

Протокол

№

гр. София, 01.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 01.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3344** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.41 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – К. С. С., редовно уведомен, представлява се от адв. С.-А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична дирекция на вътрешните работи, редовно уведомен, представлява се от юрк. Х., с пълномощно по делото.

ЗА СГП участва прокурор Кирил Димитров.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Д., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА отговор на ответника от 16.04.2021 г.

ДОКЛАДВА писмо от 24 с-в на АССГ по адм. дело № 9310/2019 г., с приложения под опис; молба на ищеца от 21.04.2021 г., с приложения под опис; молба на ответника от 29.04.2021 г., с приложения под опис; ССЧЕ от 23.06.2021 г.; писмо на ответника от 28.06.2021 г., с приложения под опис.

АДВ. А.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора. Не възразявам да се

изслуша експертизата.

ЮРК. Х.: Оспорвам исковата молба по съображенията, изложени в писмения отговор.

Нямам нови доказателствени искания. Да се изслуша заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Ю. Г. Д., 70 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Сумата от 190 лв. я определих като процент получена сума, тъй като 152 лв., получени за 1 месец, са 80 % от 190 лв. Върху сумата, която е получена, върху полагащото се възнаграждение, което е неизвестно и процентът, който го знаем, се получават 190 лв. 190 лв. x 80 %, прави 152 лв. Допуснала съм грешка в табл. № 1, колона 3 - дължимото възнаграждение за м. юли е едно и е 190 лв., за м. април също е едно и пак е 190 лв.

АДВ. А.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Х. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Не съм открила измененията в Заповед № 8121-3-671/09.06.2015 г. Съобразила съм се със заповедите, посочени в заключението.

ЮРК. Х.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОС НА ПРОКУРОРА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Няма доброволно плащане на сумите по поканата на ищеца на л. 35.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., като за 350 лв. му издава РКО, а за останалите 150 лв. ЗАДЪЛЖАВА ищеца да ги довнесе в 7-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице да се издаде РКО.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към посочените в доклада молби на страните.

АДВ. А.: С оглед приетата в днешното съдебно заседание експертиза и уточненията на вещото лице, моля на основание чл. 214 от ГПК да допуснете изменение на предявения иск, като искът да се счита предявен за сумата от 2 195.83 лв., а по отношение на мораторната лихва, искът да се счита предявен за сумата от 240 лв.

Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Х.: Нямам доказателствени искания. Във връзка с приетата експертиза, нямам възражение по изменението на иска.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да задължите ответника да представи заповед, с която е била изменена базата за изчисление на допълнителното възнаграждение. Искането за изменението на иска е допустимо.

ЮРК. Х.: Представям и моля да приемете Заповед № 8121-3-532/03.04.2017 г. на министъра на вътрешните работи. Относима към делото е т. 2 от заповедта.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената от ответника заповед.

ДОПУСКА изменение на размера на иска, като УВЕЛИЧАВА същия по отношение на главницата на 2 195.83 лв. и по отношение на мораторната лихва на 240 лв.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да постановите решение, с което да приемете исковете за основателни и доказани по размер. Вещото лице се е снабдило с платежни нареждания за процесния период, за който доверителят ми е получавал определена сума. Процесният период е този, който се претендира. Реално към м. октомври 2019 г. е започнал да получава увеличената сума. Претендирам направените по делото разноски по списък, който представям.

ЮРК. Х.: Моля да отхвърлите исквата молба по съображенията, изложени в писмения отговор. Поддържам направеното възражение за липса на процесуална легитимация, тъй като отменената заповед е следвало да бъде издадена от министъра на вътрешните работи. Въпросната заповед е издадена от директора на СДВР, в изпълнение на заповедта на министъра на вътрешните работи, с която му е възложено да издава такива заповеди. За вредите от въпросната заповед би следвало претенциите да бъдат насочени към друг ответник. Издадената от директора на СДВР заповед е била отменена в резултат от обжалване от ищеца, което е съпричиняване по чл. 5 от ЗОДОВ. Исковият период е определен неправилно, тъй като видно от заповедта от 03.05.2019 г. ищецът е започнал да получава допълнителното възнаграждение от 12.04.2019 г. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. А.: Моля да не взимате под внимание казаното от ответника, касаещо периода, тъй като има такава заповед, но не са представени доказателства, че е плащано по нея.

ЮРК. Х.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите иска, вкл. с увеличаване на размера на главницата и на мораторната лихва. Не съм сигурен, че ищецът е изчислил правилно лихвите, за което моля съда да ги изчисли служебно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: