

Протокол

№

гр. София, 28.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5815** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. И. Л. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Д., без пълномощно.

СЪДЪТ служебно констатира, че жалбата е подписана собственоръчно от жалбоподателя, а не от адв. Д., поради което от него не е представено пълномощно. УКАЗВА на адв. Д. и на жалбоподателя, че следва в 7-дневен срок от днес, с отделна молба да представи писмено пълномощно за процесуално представителство на жалбоподателя от адв. Д. пред АССГ, както и изрично да посочи, че потвърждава извършените до момента от адв. Д. процесуални действия.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б., ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно призован, не се явява, не се представлява. От пълномощника на ответника юрк. С.-С. е постъпила молба на 26.09.2022 г., с която моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие, изразява становище по съществуващото на спора, моли за срок за писмени бележки и претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. Д.: Поддържам подадената жалба.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 220 и следващите от Закона за митниците (ЗМ), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Н. И. Л., чрез адвокат Д. срещу Решение № 32-177005/31.05.2022 г., издадено Директора на Териториална Дирекция Митница Б., при Агенция „Митници“.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. Д.: Запознат съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

АДВ. Д.: В изпълнение на указанията, дадени от съда с определение от 29.06.2022 г., представям преведени на български език договор за покупко-продажба на МПС и регистрационен талон, също в надлежен превод. В допълнение, отново преведен на български език представям документ от „F. P. C.“, който е продавач на въпросното МПС относно датата, продажбата и състоянието на въпросното МПС, с приложени цветни снимки. С оглед твърдението в жалбата, както и с оглед на представените в днешното съдебно заседание документи за състоянието на автомобил, моля да допуснете СОЕ, която да даде заключение за стойността на този автомобил в състоянието, в което е бил закупен – пазарната стойност към момента в състоянието, в което е бил. Като особеното ми искане е да допуснете разпит на свидетели, посредством които ще се установи реално какви са били щетите към момента, в който е пристигнал автомобилът в България. След това вземайки предвид тези показания – да бъде извършена експертизата, тъй като въз основа на това, което е в момента по преписката считам, че не е възможно да се оцени пазарната стойност на автомобила.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание от адв. Д. заверени копия от документи, придружени с надлежен превод като доказателства по делото.

По отношение на представените снимки в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ ги ПРИЕМА единствено за сведение с отбелязването, че от същите снимки не може да се

направи категоричен извод, че заснетият на тях увреден автомобил, е именно същият, за когото е определена митническа стойност с процесното оспорено решение. Съпровождащият снимките частен документ, който е приет като доказателство по делото, ще бъде анализиран и ценен в съвкупност с останалите събрани по делото доказателства.

АДВ. Д.: Твърдим, че автомобилът е внесен в катастрофирало състояние, с увреждания и е отремонтиран тук. По отношение на събраните от митническите органи доказателства, относно осъществена продажба на същия автомобил, аз също намерих тази обява по номер на рама, но както по преписката, така и от моята проверка прави впечатление, че продавачът е друг.

СЪДЪТ, с оглед на така направеното уточнение от адв. Д.

УКАЗВА на ответника, че следва да представи надлежен превод на цитираната в оспореното решение на стр. 3, т. 4 писмена информация, за проведен аукцион. Същата е приложена към преписката на чужд език. При непредставянето ѝ в превод на български език, същата ще бъде изключена като доказателство по делото.

На основание чл. 171, ал. 4 от АПК, СЪДЪТ

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за това как е направен изводът, че посоченият в информацията автомобил е бил предмет на същата продажба, съгласно договора от 20.04.2019 г., сключен между Н. Л. и „F. P. C.“ L..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника 10-дневен срок за представяне на превода и за ангажиране на доказателства, във връзка с дадените му указания.

След изтичане на този срок или съответно след постъпването на доказателствата **ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА** на председателя на състава за произнасяне по направените от адв. Д. доказателствени искания.

АДВ. Д.: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.10.2022 година, от 11,00 часа, за която дата и час жалбоподателят – уведомен, чрез адв. Д., а ответникът – уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ответника препис-извлечение от протокола, съдържащ дадените на ответника указания.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА, след изтичане срока за изпълнение на указанията.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

