

Протокол

№

гр. София, 06.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав**, в публично заседание на 06.06.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **151** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:05 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Пик Ко“ АД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат П. Т.-С., с пълномощно на лист 13 по делото.

Ответникът - директор на Териториална дирекция Митница Б.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. Т.-И., с пълномощно на лист 132 по делото и от юрисконсулт К. Т., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание

Свидетелят А. Д.: редовно призован, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адвокат Т.-С.: Не възразявам да се пристъпи към разпит на явилите се свидетел.

Юрисконсулт Т.-И.: Моля да се разпита свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: А. Е. Д., 54 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК. Свидетелката Д. обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля Д.:

Юрисконсулт Т.-И.: Запозната ли сте с Митническа лабораторна експертиза № 6 от 21.09.2022 г.?

Свидетелят Д.: Да, запозната съм с митническа лабораторна експертиза № 6 от 21.09.2022 година.

Юрисконсулт Т.-И.: В какъв смисъл сте запозната – със самото изследване или с крайната експертиза?

Свидетелят Д.: Запозната съм изцяло с експертизата, тъй като експертизата е изготвена в отдела, за който отговарям в Централна митническа лаборатория. Аз съм възложила експертизата на съответния експерт заедно с документите, когато са постъпили. Под мой контрол са извършени изпитванията. Спазвана е процедурата, която прилагаме за изследване на тези продукти. Извършила съм контрол при издаването на експертизата в качеството си на началник отдел.

Юрисконсулт Т.-И.: Касае се за продукт GOLDIVIA 86PS-S, който е деклариран като 15.16. Какви методи и средства използвахте при този случай при изследването на този продукт, за да констатирате и да направите финалните заключения в експертизата?

Свидетелят Д.: При изследване на продукти, които са декларирани в тарифен код 15.16, прилагаме стандартни методи за изследване, което са определяне на йодно число, определяне на киселинно число, мастно-киселинен състав. В много от случаите при тези продукти откриваме сорбитанови естери, които не са описани в техническите анализи, придружаващи продуктите, ако изобщо има такива анализи приложени, тъй като обикновено дори тези анализи не се прилагат. Мастно-киселинният състав е един от основните методи, които прилагаме.

Юрисконсулт Т.-И.: Защо него прилагате?

Свидетелят Д.: Защото характеризира продукта, дава основните съставки, какво представлява този продукт – дали е самостоятелно представена мазнина или, както е в случая, се получава смес от мазнини. Йодното число потвърждава този наш извод.

Юрисконсулт Т.-И.: Как стигнахте до извода, че продуктът представлява смес?

Свидетелят Д.: В международния стандарт Кодекс Елементарниус има публикувани референтни стойности за съдържание на съответните мастни киселини и за чистите масла. За палмовото масло са едни, за палмистото са други, за кокосовото - трети, за слънчогледовото също е различно. Има различни мастни киселини, които са характерни и са като пръстов отпечатък за всеки конкретен вид чиста мазнина. В случая получаваме резултати, които категорично се разминават с които и да било стойности на отделни чисти мазнини и това води до извода, че продуктът представлява смес от мазнини. Въз основа на това сме изградили нашата теза в

експертиза и заключението е на тази база, че продуктът представлява смес от мазнини

Юрисконсулт Т.-И.: Да разбирам ли, че решаващо е изследването по БДС 12966-4 и това за йодното число ISO 3961 : 2018?

Свидетелят Д.: По тези показатели категорично продуктът не попада в нито една чиста мазнина. Нося една разпечатка, от която се вижда. Продуктът е описан като палмово масло, но категорично не е палмово масло само.

Юрисконсулт Т.-И.: Представлява ли този продукт емулсия?

Свидетелят Д.: Не представлява емулсия, тъй като няма вода в него.

Юрисконсулт Т.-И.: Какво би било значението на добавен емулгатор в този случай?

Свидетелят Д.: Емулгаторът, както казах вече, имаме стандартна процедура за изследването на мазнини, декларирани в позиция 15.16, което става с прилагане на последователност от методи, които ни разкриват основните характеристики на продукта, какво представлява той. Открили сме наличие на сорбитанов емулгатор, т. нар. сорбитанови естери, които могат да бъдат различни видове, но ние откриваме сорбитол. Той природно не се съдържа в никакви мазнини. Вероятно е вложен в продукта с цел подобряване неговите технологични свойства. Този продукт не е за самостоятелна консумация, а се влага в производство. В случая, тъй като е смес от мазнини, той подобрява или променя по някакъв начин, модифицира кристалната структура. Но не той е критерият и основният фактор да изкажем заключение, че продуктът представлява смес и по тази причина не може да бъде класифициран в 15.16, където са само единични, чисти мазнини, в смисъл самостоятелно съставени.

Юрисконсулт Т.-И.: Митническата лаборатория прилага ли процедурата за безпристрастност при провеждане на изследванията си?

Свидетелят Д.: Да, със сигурност. Ние сме акредитирана лаборатория и като всяка акредитирана лаборатория трябва да притежаваме процедура за безпристрастност и ние го правим. Нашите анализи не зависят от това кой ги възлага, нито откъде идват пробите. Това са проби и ние правим изследване за доказване активните им характеристики. Въз основа на нашите изследвания се прави тарифното класиране. Имаме много процедури, които ни гарантират независима работа, независимо, че сме под шапката на „Митници“. Това не дава насочеността на работата, свързана с проверяване на характеристики, които са необходими за правилното тарифно класиране. Само това ни е свързването с „Митници“. По друг начин не сме свързани. Ние сме химици.

Юрисконсулт Т.-И.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Юрисконсулт Т.: Нямам въпроси към свидетеля.

Адвокат Т.-С.: Вие участвахте ли при изготвяне на експертиза № 6 от 30.06.2022 г.?

Юрисконсулт Т.-И.: Това е същата експертиза.

Свидетелят Д.: Аз съм контролиращ ръководител на експертно участие. Заключениеята се изготвят след подробно разискване на резултатите, коментар и експертът изписва чисто технически експертизата.

Адвокат Т.-С.: Не виждам Вашето име изписано в експертизата.

Свидетелят Д.: Във вътрешен документ на лабораторията, в системата ни, вътре има моя подпис, че съм прегледала експертизата.

Адвокат Т.-С.: Да, защото тук Ви няма. Експертизата е подписана от директор Н. и за изготвил – старши експерт М. К.. Вашето име не е вписано в този документ.

Свидетелят Д.: На експертизата директорът, като директор на Дирекцията се подписва се, както и се подписва от експерта, който я е изготвил.

Адвокат Т.-С.: А Вие на каква длъжност сте?

Свидетелят Д.: Аз съм началник отдел „Изследване на селскостопански стоки, храни и напитки“.

Адвокат Т.-С.: Виждали ли сте, имате ли преки впечатления от процесната стока – проба, взета с акт № 2-640-А от 16.06.2022 г.?

Свидетелят Д.: Всички проби, които идват в лабораторията ги виждам. Те минават през мен за да ги възложи на експертите, за изготвяне на експертиза. Със сигурност съм я виждала. Не мога точно и с подробности да я визуализирам как изглежда конкретната проба, тъй като стотици проби минават през ръцете ми за тези 20 години, така че малко трудно.

Адвокат Т.-С.: Участвала ли сте при разработване на вътрешно-лабораторен метод Р. № 51?

Свидетелят Д.: Не, но зная за какво става дума.

Адвокат Т.-С.: Акредитирана ли е Централна митническа лаборатория да провежда изпитване за количествено и качествено определяне на сорбитанови естери?

Свидетелят Д.: Не е акредитирана и не е необходимо да бъде акредитирана. Ние сме държавна лаборатория.

Адвокат Т.-С.: Използваният от вас метод за определяне на сорбитанови естери стандартизиран ли е?

Свидетелят Д.: Процедурата, която ние прилагаме, е изградена въз основа на два стандартна. Единият е за пробоподготовката, а другият - за течено-хроматографската част. Тъй като във вложения сорбитанов естер, ние не знаем е колко е вложен, но това, което откриваме, са някакви малки количества сорбитол, налага и влагането на голямо количество мазнина, която е съдържаща. Това обаче се различава от подготовката, описана по единия стандарт. По тази причина ние не описваме, че работим по стандартите, тъй като малко ги изменяме, налага се малко изменение и затова методът на това изследване е описан като вътрешен стандарт.

Въпрос на Съда: Запозната ли сте в момента Централна митническа лаборатория да е в процедура по акредитация? Говорим за конкретните стандарти, които тук бяха посочени.

Свидетелят Д.: Ние сме акредитирана лаборатория. Стандартите, които са посочени в експертизата в момента, повечето са в обхвата на акредитацията на лабораторията, която беше точно месец август 2022 година, когато е изготвена експертизата и са

правени анализите, но не сме ги отразили в обхвата на акредитация, тъй като сертификатът излезе през месец ноември. На практика методите, които се прилагат, са валидирани и верифицирани. Чисто формално сертификатът ни излезе ноември месец, а одитът ни беше през месец август миналата година.

Адвокат Т.-С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на А. Е. Д. в качеството ѝ на свидетел по делото сумата от 50,00 лв. (петдесет лева) от внесения на 13.04.2023 г. депозит (л. 177 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на лицето.
СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и му върна личната карта, след което освободи лицето от съдебната зала.

Адвокат Т.-С.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Т.-И.: Представям и моля да приемете с копие за насрещната страна извлечение от БДС стандарт 15086, цитиран от вещото лице професор З., който стандарт не касае процесния продукт, а касае бонбони, бисквити и т.н.; извлечение от Регламент за изпълнение 2021/1832 на Комисията, въз основа на който е направено тарифното класиране на конкретната стока по конкретното решение; извлечение от обяснителните бележки към ХС за спорните позиции 15.16 и 15.17; стандартната оперативна процедура за безпристрастност, която се прилага в Централна митническа лаборатория; Сертификат за акредитация от 11.09.2020 година, в който е описано, че тази стандартна процедура се прилага. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адвокат Т.-С.: По отношение българският държавен стандарт, който е посочен от вещото лице професор З. в заключението му, същият обясни как би могъл да бъде съотносим по отношение на мазнините – не възразявам да се приеме. Представените Регламент, обяснителните бележки са общоизвестни, поради което не възразявам да се приемат. По отношение стандартната оперативна процедура за управление на рисковете – не спорим, че Централна митническа лаборатория е безпристрастна, а спорим че лабораторията използва вътрешно лабораторни методи, разработени от нея, които не могат да бъдат проверени в друга акредитирана лаборатория. Самата Митническа лаборатория не е акредитирана за това изследване. Този сертификат за акредитация, не касае процесното изследване за наличие на сорбитанови естери, поради което считам, че не следва да се приема.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба по опис от ответната страна в днешното съдебно

заседание документи като писмени доказателства по делото, като по тяхната относимост ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Т.-С.: Поддържам подадената от нас жалба. Моля да отмените решението на директора на Териториална дирекция Митница Б. като незаконосъобразно и неправилно. Моля да ми бъде дадена възможност да изразя подробни съображения в писмена защита. Моля да ни присъдите разноски по списък, който представям в днешното съдебно заседание с препис за насрещната страна.

Юрисконсулт Т.-И.: Моля да потвърдите процесното решение на директора на Териториална дирекция Митница Б.. Същото е обосновано предвид основния принцип, който в случая е заложен в номенклатурата, че в позиция 15.16 не биха могли да бъдат тарифно класирани смеси. Както се констатира от вещото лице проф.З., аналогично на констатацията на Митническата лаборатория, продуктът е смес от палмова мазнина, палмистова мазнина, кокосова мазнина, което само на това основание го отнася в позиция 15.17, независимо от това дали са констатирани сорбитанови естери или не. Искам да посоча, че извлечението от БДС 18086 не е относимо към процесния продукт и не би могло да бъде приложено директно. Точно това обясни и експертът, разпитан в днешното съдебно заседание, че се налага различна пробоподготовка, прави се един модифициран вътрешно лабораторен метод, и вече не е същият стандарт. Поради това не е приложим в конкретния случай. Моля да ни присъдите разноски по делото по списък, който представям с препис за насрещната страна. Моля да ни бъде дадена възможност за представяне на подробни писмени бележки.

Юрисконсулт Т.: Присъединявам се към казаното от колегата Т.-И.. Моля да потвърдите обжалваното решение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

