

РЕШЕНИЕ

№ 3993

гр. София, 13.06.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 13.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Попова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **8119** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С. Д. М. от [населено място], област П. срещу Уведомително писмо изх. № 02-160-6500/3090/30.06.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен Фонд „Земеделие”, за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2011 г.

В жалбата са изложени твърдения свързани с допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и нарушения на материалния закон. Твърди се, че обжалвания административен акт не съдържа правни и фактически основания.

В съдебно заседание жалбоподателката се явява лично, поддържа жалбата и моли да бъде отменен обжалвания административен акт.

Ответникът - Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, чрез процесуалния му представител юрк. С. моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира разноски.

Административен съд – София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 168, ал.1 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания административен акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Видно от представената по делото разписка, оспорваното УП е връчено на

жалбоподателката на 24.07.2012 г. Видно от датата на вх. № на жалбата, същата е входирана на 09.08.2012 г. В писмото е посочено единствено, че същото подлежи на обжалване по административен ред пред по-горестоящия административен орган в 14-дневен срок. Съгласно разпоредбата на чл.140, ал.1 от АПК, когато в административния акт не е указано пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва/ в случая липсва указание на възможност за обжалване по съдебен ред/, срокът за обжалване се удължава на два месеца. Следователно, с оглед приложението на цитираната разпоредба, жалбата е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена от лице с правен интерес от оспорването в законоустановения срок и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност. Безспорно е, че спорното писмо засяга непосредствено правата и интересите на жалбоподателката и че притежава белезите на индивидуален административен акт, като съдебната практика в тази насока е константна.

Разгледана по същество, жалбата се явява ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на Разплащателната агенция, със заповед № РД-09-835/20.12.2007 г. и заповед № РД-09-863/25.11.2008 г. на министъра на земеделието, Държавен фонд „Земеделие” е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС. По силата на чл. 26, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Разплащателната агенция извършва всички плащания на територията на страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Европейския фонд за рибарство. Съобразно правомощията си установени в чл. 11а от ЗПЗП, Разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство.

Съгласно чл. 20а от ЗПЗП изпълнителния директор на ДФЗ е изпълнителен директор и на РА. Изпълнителния директор на РА организира и ръководи дейността на РА и я представлява. Разпоредбата на чл. 10, ал.1, т. 7 от У. правилник на Държавен фонд „Земеделие” (отм.) установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция.

С оглед на това, оспореният в настоящото съдебно производство отказ на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” е издаден от компетентен административен орган в рамките на делегираните му правомощия.

По силата на чл. 30, ал. 2, т. 2 от ЗПЗП проверка за допустимост на земеделските площи се извършва въз основа на електронна база данни за ползваните земеделски земи, които се съдържат в Системата за идентификация на земеделските площи /СИЗП/, което е част от Интегрираната система за администриране и контрол /И./.

Съгласно чл. 43, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, административната проверка се извършва посредством Интегрираната система за администриране и контрол /И./, чрез съпоставяне на вписаните в заявлението данни с данните от системата за регистрация на кандидатите, заявленията за подпомагане и системата за идентификация на земеделските парцели. Обхватът на тази административна проверка включва: проверка за допустимост на кандидата, проверка за допустимост на земеделските площи, кръстосани проверки между

данните в заявлението и отделните регистри и кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски производител /в този смисъл чл. 24, ал. 3 от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И./.

Съгласно чл. 37 от ЗПЗП, И. включва административни проверки на подадените заявления за подпомагане и проверки на място. Административните проверки включват проверки за допустимостта на площите, които се осъществяват чрез кръстосване на заявените земеделски площи с данните в регистрите на И.. Възможни са две хипотези, първата е тази, при която по заявлението на кандидата не е извършена проверка на място, какъвто е настоящия случай. В този случай заявените площи се кръстосват с външен регистър наречен „слой площи подходящи за подпомагане”. Когато е извършена проверка на място, кръстосаната проверка протича чрез съпоставка на площите, декларирани в заявлението, с тези от проверката на място.

Разпоредбата на чл. 26 а от ЗПЗП предоставя възможност на Разплащателната агенция да извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. Проверките, предвидени в чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. са два вида: административни проверки и проверки на място. Относно втория вид следва да се има предвид, че се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 % от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение.

Допустимите и недопустими за подпомагане площи са посочени в таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, неразделна част от оспореното уведомително писмо.

Условията и реда за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания на площ нормативно са установени в Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПЗП) и Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания.

Съгласно чл. 2, ал. 2 от Наредба № 5/2009 г., земеделските производители кандидатстват за подпомагане с подаване на общо заявление за подпомагане.

С. Д. М. е подала общо заявление за плащане на площ за кампания 2011 г. с У. 16/150611/05105 и У. 526406, с което е заявила за подпомагане по Схемата за единно плащане на площ (СЕПП) – 78.06ха, за която е поискал субсидия в размер на 17486.79 лв. и по Схемите за национални доплащания на площ (СНДП) – 78.06 ха, за която е поискал субсидия в размер на 2341.8 лв. Към заявлението е попълнила и Таблица на използваните парцели 2011 г. , в която земеделският стопанин сам описва парцелите, които ползва, като посочва номера на всеки блок на земеделско стопанство (БЗС) и землището, където се намира всеки от тях.

С оспорения в настоящото съдебно производство акт – уведомително писмо изх. № 02-160/3090 от 30.06.2012 г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция е оторизирана и изплатена обща субсидия по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2011 г. в размер на 0 лв. , т.е. изцяло е отказано финансово подпомагане.

В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка с всеки от заявените парцели по заявените схеми за подпомагане. В колона 1 и 2 на таблицата са посочени

идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема. В колона три е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. Колона четири отразява резултати от извършвани на място проверки; в конкретния случай не са отбелязани такива в уведомителното писмо. Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 по СЕПП е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 от ЗПЗП – кандидатът е заявил площи, които не стопанисва, а в колона 5 е добавено и основанието по чл.43, ал.3, т.1-кандидатът стопанисва площи с размери, по-малки от определените по реда на чл.39, ал.2 от закона.

В колона 6 е посочена площта, изчислена съгласно чл.2, ал.23 от Регламент /ЕО/ N 1122/ 2009 на Комисията от 30.11.2009г., за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ.

В колона 7 е посочен общия размер на отказаната за подпомагане площ на деклариран парцел/БЗС/ въз основа на наложените намаления съгл.чл.37 от ЗПЗП.

По същия начин са отразени обстоятелствата и по отношение на СНДП, като в колона 4 и в колона 5 като правно основание е посочено това по 47, ал.2, т.4 ЗПЗП - кандидатът е заявил повече площи от установените при проверката по чл.47, ал.1 от ЗПЗП, като в колона 5 е добавено и чл.2, ал.2 от Наредба № 2 от 21.02.2011 г.

В резултат на административните проверки е установена недопустима площ общо в размер на 16.37 ха по СЕПП и в същия размер по СНДП.

В оспореното уведомително писмо е посочено, че ДФ „Земеделие“ - Разплащателна агенция е извършила съответните административни проверки за допустимост на заявените за подпомагане площи, въз основа на данните, които се съдържат в Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП), която съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2 от Наредба № 105/ 2006 г. се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните.

Създаването, поддържането и обновяването на тази система включва създаване, поддържане и обновяване на цифрова ортофотокарта на територията на страната, дигитализиране на физическите блокове и на блоковете на земеделските стопанства и създаване и поддържане на регистър на ползваните земеделски земи (чл. 8 от Наредба № 105/2006 г.).

Въз основа на вече обобщените данни на съответните земеделски блокове от компетентните органи за всеки очертан блок се определя идентификационен номер, който е произведен на идентификационния номер на физическия блок, от който е част, и тези данни се включват в регистъра на ползваните земеделски земи. Съгласно чл. 28, ал. 1 от Наредба № 105/ 2006 г., ДФЗ-РА създава интегрирана информационна система, която обединява данните от системата за регистрация на кандидатите и на заявленията; за подпомагане и СИЗП. Видно от изложеното, фондът следва да ползва данните, които се съдържат в СИЗП, като част от интегрираната информационна система и той няма правомощия да променя, проверява или да отказва да ползва въведените в системата данни за земеделските парцели, които отразяват състоянието на земеделските земи и съответно допустимостта на тяхното подпомагане.

Извършените административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент (ЕО) № 73/2009 на Комисията и във връзка с чл. 37 ал. 2 от ЗПЗП и чл. 28 ал. 1 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 на Комисията, включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Компютърните проверки са извършени чрез пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в Системата за

идентификация на земеделските парцели (СИЗП по чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006г.).

Съдът кредитира приетата и неоспорена от страните съдебно-техническа експертиза /СТЕ/, като отчита, че с направеното искане за допускането ѝ от ответника се цели да бъдат извършени нови фактически установявания, които не са били извършени на етапа на административното производство, както и от факта, че вещото лице е извършвало съпоставка с изходни данни на административния орган.

Изводите на ВЛ съвпадат с изведените от административния орган за процентно съотношение между размера на наддекларираните спрямо установените като допустими за подпомагане площи, който е 26.52%.

След проучване на материалите по делото, посещение в ДФЗ-РА и справка в МЗХ експертът е дал следното заключение :

Земите, заявени за подпомагане от жалбоподателя се намират в [населено място] и са с обща площ от 156.12ха ха.

С писмо N 02-160-6500/14393 от 07.10.2011г. на ДФЗ-ОД П., жалбоподателката е уведомена, че след направена проверка по подаденото от нея заявление за подпомагане са установени площи заявени от повече от един кандидат. Това писмо е придружено от таблица за установените застъпвания и срока и начините на отстраняване. След извършените корекции и направените споразумения ДФЗ прави списък с потвърдените имоти с кадастрална информация и представените за тях документи, както и декларация за изясняване принадлежността на площи, установените двойно заявени площи попадат само в едно БЗС, заявено от кооперация „Прогрес”.

Поддържането в актуално състояние на СИЗП се осъществява по два метода: чрез дешифриране на актуална цифрова ортофотокарта и чрез инспекция на място и извършване на измерване с Г.. В случая не са извършвани теренни проверки на заявените площи, а дешифрирането е извършено след самолетно заснемане в периода май-август 2011г. Окончателното приключване на процедурата е през м.декември, 2011г., за което има съставен заключителен протокол на работната група.

Процедурата преди окончателното приемане е регламентирана в Наредба N 5/ 2010г., т.е. преди окончателното приемане, бенефициентите имат право да възразят за състоянието на дешифрирането на ЦОФК съгласно заповед на министъра на МЗХ N РД-1214 от 22.12.2011г., в която са регламентирани условията за подаване на възражения срещу т.нар.”допустим за подпомагане слой” преди окончателното му приемане. Предаването му на ДФЗ е извършено с официално писмо с изх.N 13-1680/28.02.2012г.

При извършения тест между декларираните парцели и тези, попадащи в допустимия слой не е установена разлика, който факт е документиран и с извадка от интернет страницата на МЗХ.

Съгласно чл. 19, § 2 от Регламент /ЕО/ № 73/2009 г. от 19.01.2009 г. административният орган е бил задължен да представи графичен материал, посочващ местоположението на заявените за подпомагане площи. Съгласно същата разпоредба формулярите за кандидатстване се базират на площите, определени през предходната година. Същия извод се извежда и от чл. 10, ал. 2 вр. чл. 3, ал. 1, т. 3 от /изм./ от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания. Целта на тези разпоредби е да бъде осигурена възможност обективно да бъдат индивидуализирани заявените за подпомагане имоти

въз основа на графичния материал, ползван от административния орган. Това обстоятелство навежда на изискването данните в съответните регистри да са актуални към момента на извършване на проверката по дистанционен път – чрез компютърно сравнение на данните от заявлението и съдържащите се данни в картния материал. Посоченото изискване следва и от динамичния характер на земеделието особено по отношение на състоянието на земята и стопанисване на площите. Т.е. за да е меродавна извършената кръстосана и административна проверка същата следва да се основава на верни и актуални данни съдържащи се в съответните регистри. Това изискване следва от целите и духа на посочените по – горе регламенти.

При подаване на заявлението за подпомагане е съществувал слой- площи , допустими за подпомагане, създаден и поддържан през 2010г. По този слой са очертани и заявените за подпомагане парцели от жалбоподателката. Актуализацията на данните в СИЗП за кампания 2011г., описана по-горе безспорно е извършена в един по-късен момент, като прилагането на специализирания слой за 2011г. е регламентиран в цитираната заповед на министъра на МЗХ от 22.12.2011г.

От съдържанието на представеното по делото писмо изх. № 13-1680/28.02.2012 г. на МЗХ се установява, че специализираният слой „ Площи, допустими за подпомагане“ окончателен за кампания 2011 г., е предаден на ДФЗ именно с това писмо, т.е. далеч след подаване от страна на жалбоподателя на заявлението за подпомагане за кампания 2011г.

След като е подала единното заявление за плащане на площ жалбоподателката е очертала и БЗС, които ще стопанисва според предоставените му графични материали-карти, документи, които са неразделна част от заявлението, а последните се предоставят от съответната общинска служба по земеделие.

Според чл. 19, § 2 от Регламент (ЕО) № 73/2009 г. държавите-членки предоставят *inter alia* и по електронен път предварително изготвени формуляри, които се базират на площите, определени през предходната година, както и графичен материал, посочващ местоположението на тези площи. Тази разпоредба е съответна на чл. 7 от Наредба № 5 от 27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схемите и мерките за подпомагане на площ. Попълненото заявление за подпомагане се придружава от документи със съдържанието, предвидено в чл. 3 от същата Наредба, по конкретно чл. 3, ал. 1, т. 2. Следователно предоставения картен материал, върху който земеделският производител и жалбоподател е очертал БЗС, които ще обработва са част от системата И.. В чл. 6 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 е посочено, че системата за идентификация на земеделските парцели, посочена в чл. 17 от Регламент (ЕО) № 73/2009 г. (в който е указан начинът на създаването на системата за идентификация, както и че използваните техники се основават на компютризирана географска информационна система (Г.), която е желателно да включва въздушни или сателитни ортогонални изображения, с хомогенен стандарт, с посочената точност), действа на равнище референтен парцел, като кадастрален парцел или производствен блок, което гарантира уникалната идентификация на всеки референтен парцел. За всеки референтен парцел се

определя максимално допустимата площ за целите на единно плащане или за единно плащане на площ. В чл. 6, § 1, изречение трето на същия регламент е посочено, че държавите-членки гарантират, че земеделските парцели са надлежно идентифицирани, като при подаване на единното заявление, то трябва да бъде придружено с документи, определени от компетентните органи, които позволяват за всеки земеделски парцел да бъде установено местоположението му и да бъде измерен. В § 2 на същия член е въведено изискването за годишна оценка на качеството на системата за идентификация на земеделските парцели, като са посочени и елементите които се включват в оценката. В конкретния случай актуализирането на системата за идентификация на земеделските парцели е направено след 2011 г./ с писмо № 13-1680/28.02.2012г./ , когато жалбоподателят е използвал предоставения му картен материал, на който е очертал БЗС. **Слоят на допустимите за подпомагане площи е направен след това, когато земеделският производител не е могъл да извърши никакви корекции на вече заявените и очертани БЗС.** Въведеното изискване за придружаване на заявлението за подпомагане с документи-данни позволяващи идентификацията на всички земеделски парцели в стопанството, площта им изразена в хектари до втория десетичен знак, местонахождението им, вида на тяхната употреба и дали е поливен е въведено отново в чл. 12, §1, б. „в” и § 3 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 г.

С извършената промяна на границите на референтните парцели, след приемане на заявленията за подпомагане за кампания 2011 г., първоначално предоставените географски материали на земеделските парцели с очертаните им граници са били променени, без жалбоподателят да е бил уведомен за това, поради което при извършената административна проверка част от заявените от него БЗС са се оказали извън допустимия слой площи за подпомагане. Направената промяна не е била съобщена по реда, предвиден в чл. 47, чл. 61 или чл. 72 АПК. По делото не са представени доказателства в тази насока за надлежното уведомяване на жалбоподателя, поради което последният не е могъл и да възрази. Административният орган не е използвал и възможността предвидена в чл. 28, § 2 от Регламент (ЕО) № 1122/2009 г., според който при откриването на нередности в резултат данните получени при извършени кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и, ако това е целесъобразно, и от проверка на място. По делото не се съдържат и данни за това консорциумът е уведомен за установеното застъпване за БЗС 14725-2-3-1, поради което този парцел е останал единствен с неотстранено застъпване и за който не е изплатена субсидия на нито един от двамата кандидати.

От изложеното следва, че първоначалният картен материал относно идентификацията на земеделските парцели, предложен на жалбоподателя при подаване на общото заявление за плащане на площ впоследствие е променен, поради което на жалбоподателя е отказано подпомагане поради това, че

заявените от него БЗС са се оказали частично извън допустимия слой площи за подпомагане, изработен окончателно в края на 2011 г. и официално предаден на ДФЗ на 28.02.2012г.

На следващо място, видно от съдържанието на писмо с изх.Н 11-663/ 17.12.2012г. на министъра на МЗХ, заявените от кандидата площи за 2011г. попадат в частта от територията на страната, покрита със самолетни снимки от предходната 2010г. Тоест за тези територии МЗХ не разполага с актуална за кампанията от същата година цифрова ортофотокарта/ЦОФК/, която да бъде дешифрирана.

Съдът намира, че изложеното категорично компрометира актуалността на допустимия слой по отношение на заявлението за подпомагане подадено през 2011 г., каквото е и процесното, доколкото е възможно през стопанската 2011 г. много от констатациите за заявените площи да се различават съществено от заснетото през 2010 г. , тъй като през календарните години е възможно да има промени в сравнение с установеното в предходна година. Нещо повече, остава неясно за съда как при извършени сателитни снимки през 2010 г., от които е ясна липсата на допустим за подпомагане слой на лицето е дадена възможност при подаване на заявлението си да очертае имоти, извън приетия допустим за подпомагане слой към този момент. Ето защо, за административния орган при подобна неяснота е останало задължението да изясни въпросите по действителното положение на място като включи заявените за подпомагане площи в плана за извършване на проверка на място, която да отрази действителното фактическо положение през 2011 г., доколкото процесните площи не са попадали в обхвата на извършените 5 % проверки на място за 2011 г. съгласно разпоредбите на Регламент № 1122/2009 г.

Обстоятелството, че по отношение на заявените от жалбоподателя площи за кампания 2011г. не са налични ортофотоизображения и слой е изготвен въз основа на теренни проверки от съответната Областна дирекция, респ. Общинска служба по земеделие към МЗХ се потвърждава и от изслушаната и приета повторна съдебно-техническа експертиза /СТЕ/. Настоящият състав намира, че и тази СТЕ изготвена от вещото лице К. също следва да се оценява, като се отчете, че с направеното искане за допускането ѝ от ответника се цели да бъдат извършени нови фактически установявания, които не са били извършени на етапа на административното производство, както и от факта, че вещото лице е извършвало съпоставка с изходни данни на административния орган.

За 2011г. кандидатът е заявил за подпомагане 10 парцела и действително, физическите блокове, в които кандидатът е заявил площи извън специализирания слой за подпомагане са били обект на теренна проверка от страна на общински служби на МЗХ с оглед поддържане на СИЗП в актуално състояние, съгласно заповед на министъра на МЗХ N РД 09-756 от 09.09.2011г. Следва да се отчете обаче, че проверките по представените протоколи са различни от проверката, извършвана по реда на чл. 26 от Регламент (ЕО)

№ 796/2004 на Комисията от 21 април 2004 г. Също така, следва да се има предвид, че тези протоколи, освен че не са посочени в оспорения акт, и не са предвидени в посочените по-горе норми, както и в чл. 24 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г., според който проверките са административни проверки и проверки на място, е и недостатъчно ясен и конкретен, неустановяващ действителното състояние на заявените площи към релевантната година. Отделно резултатите от тази теренна проверка също не са връчени на жалбоподателя, нито му е предоставена възможност да направи своите възражения по констатациите в тях. Административният орган е бил длъжен да изследва тези обстоятелства служебно в съответствие с принципите на чл. 7 и чл. 9 от АПК. Административният орган не е изпълнил задълженията си по чл. 26, 28, 34, 35 и 36 АПК, като в хода на административното производство не е предоставил възможност за участие на жалбоподателя, включително да се запознае с допустимия слой и да представи доказателства във връзка с поддържането на заявените БЗС в добро земеделско състояние и обработването им, а оттам и че фактите и обстоятелствата, които са били от значение за осъществяването на преценка по подаденото от него заявление, не са били изяснени в противоречие с приложимите административнопроизводствени правила и принципите за достъпност, публичност, прозрачност, последователност и предвидимост (в този смисъл решение № 15682/10.12.2012 г. по адм.д. № 12406/2012 г. на ВАС, IV отд. и Решение № 6442 от 8.05.2012 г. на ВАС по адм. д. № 11027/2011 г., IV о.)

Предвид горното, настоящия съдебен състав намира, че при постановяване на акта са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, довели и до материалната му незаконосъобразност.

По изложените съображения, съдът намира, че издадения от ответника акт е незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен, като преписката бъде върната за ново произнасяне на административния орган в съответствие с изложените по-горе мотиви.

Независимо от изхода на спора, предвид липсата на искане за присъждане на разноски от страна на жалбоподателя, съдът не дължи произнасяне по въпроса за разноските.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31-ви състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на С. Д. М. от [населено място], област П. Уведомително писмо изх. № 02-160-6500/3090/30.06.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен Фонд „Земеделие“, за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2011 г. в

размер на 0.00лв.

ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне съобразно указанията дадени в мотивите на решението.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез връчване на преписи.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: