

Протокол

№

гр. София, 08.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 08.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9809** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.00 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ДЕЛЕКТРА – ХИДРО“ АД – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М. и юрк. Х., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призвана, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА исковата молба така, както е посочено в определението за насрочване на делото, ведно с приложенията към същата.

ДОКЛАДВА писмен отговор на ответника, постъпил на 16.12.2022 г., с искане за привличане на трети лица като заинтересовани страни.

ДОКЛАДВА становище от ищеца, постъпило на 20.01.2023 г., с изложени съображения по искането за привличане.

ДОКЛАДВА определение на настоящия състав от 27.01.2023 г., с което е оставено без уважение искането за привличане на трети лица като помагачи на страна на ответника и са задължени същите трети лица да представят писмени доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмо от Фонд сигурност на електроенергийната система, постъпило на

08.02.2023 г., с приложени писмени доказателства към същото.

ДОКЛАДВА молба от Н., постъпила на 17.02.2023 г., с приложени писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмо от Е., постъпило на 24.02.2023 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА определение на настоящия състав от 05.04.2023 г. с дадени указания на страните.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ц., постъпила на 10.04.2023 г., с която заявява, че поддържа направените с исковата молба доказателствени искания.

АДВ. Ц. – Поддържам така предявените искове. Моля на основание чл. 214 от ГПК да допуснете изменение на иска като претендираните законни лихви във връзка с Решение № С-14 от 03.04.2019 г., които сме претендирали 174629,38 лева са претендирани за периода от 14.01.2021 г. до подаване на исковата молба, т.е. от прогласяване на нищожността на административния акт. Претендираме ги от момента на постановяване на административния акт до прогласяване нищожността му. Претенцията ни се променя и става в размер на 349286,68 лева, като същото е относимо и за Решение № С-12, като отново сме претендирали законна лихва 3071,80 лева. Претенцията ни става 127489,80 лева, което напълно кореспондира с тълкувателно Решение № 3 от 2023 г. на ВКС по гр.д.№ 3 от 2004 г., в частта по т. 4. Периодът ни става от датата на постановяване на Решение № С-14, а именно от 03.04.2019 г. до датата на подаване на исковата молба за Решение № С-14, а за Решение № С-12 от 26.03.2021 г. до подаване на исковата молба. Това касае само претенциите за лихви и само по тези две решения. Да се приемат писмените доказателства. Поддържаме си искането за назначаване на експертиза. Считам, че няма основание за спиране на делото.

ЮРК. М. – Оспорвам предявените искове по основание и размер. Поддържам писмения отговор. Поддържам искането за допускане на ССЧЕ. Да се приемат представените доказателства по делото. Считам, че делото трябва да бъде спряно до приключване на тълкувателно дело № 4 от 2023 г. на ВАС. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Х. – По отношение искането за изменение на акцесорните искове, считам, че акцесорен иск, който се претендира от 03.04.2021 г. до 27.10.2022 г. е недопустим и е погасен по давност съгласно чл. 111 от ЗЗД, където давността е 3 годишна. Съгласно тълкувателното решение, цитирано от адв. Ц. давността започва да тече от датата на постановяване на административния акт, следователно той е трябва да бъде претендиран до 03.04.2022 г., а исковата молба е подадена на 27.10.2022 г., значи този иск е недопустим и е погасен по давност.

АДВ. Ц. – До момента са минали около 5-6 производства, спряно е само едно. По отношение становището на юрк. Х. това е акцесорен иск, давността не е изтекла, тъй като основанието е съвсем друго.

ПРОКУРОР К. – Считам, че ищецът има право да направи изменение на иска, тъй като е направено в първото съдебно заседание. Следва да се приеме че възражението, което се прави съдът следва да го уважи и постанови при постановяване на решението.

СЪДЪТ като взе предвид, че направеното изменение на иска от страна на ищеца е направено в първото по делото заседание, намира същото за допустимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изменение на иска относно дължимите лихви, като същият да се счита предявен така, както е посочен по-горе в протокола от съдебното заседание, касаещо период и размер на лихвите. Възражението за изтекла погасителна давност не обуславя недопустимост на иска, а това е възражение по същество, по което съдът следва да се произнесе с крайния съдебен акт.

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с молба от Фонд сигурност на енергийната система писмени доказателства, постъпили на 08.02.2023 г., постъпилите от Н. писмени доказателства с молба от 17.02.2023 г.

ПРИЕМА представените от Е. писмени доказателства към молбата от 24.02.2023 г.

ПО ОТНОШЕНИЕ на искането за допускането на комплексна СТСЧЕ и по искането за спиране съдът ще се произнесе в 33, след което ще уведоми страните.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.10.2023 г. от 10.00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА в закрито съдебно заседание за произнасяне по доказателственото искане.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: