

РЕШЕНИЕ

№ 7740

гр. София, 16.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5869** по описа за **2022** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба срещу Решение от 12.04.2022 г., постановено по нахд № 3206/2021 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение I-ви състав, с което е потвърдено Наказателно постановление (НП) № 42-0000382/03.02.2021 г. на директора на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ (РД „АА“), с което за нарушение на чл. 88, т. 5 от Наредба № 33 от 03.11.1999 г. за обществен превоз на пътници и товари на територията на Република България (Наредба № 33), на основание чл. 105, ал. 1 от Закона за автомобилните превози (Зав Пр) на СТАН Е. ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 200 лв.

В жалбата си сочи, че наказателното постановление е необосновано, постановено при нарушение на процесуалните правила и норми и в противоречие с материалния закон. Развиват се доводи, че за вмененото нарушение не следва да носи отговорност дружеството, а водачът на пътното превозно средство (ППС). Изразено е искане за отмяна на оспореното решение и потвърденото със същото наказателно постановление.

Ответникът по касационната жалба не се представлява в съдебно заседание и не

ангажира становище по жалбата.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София-град, VII-ми касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице - страна в производството и насочена срещу акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е приета за установена следната фактическа обстановка:

На 22.01.2021 г. на Стан Е. ЕООД, ЕИК[ЕИК] е била извършена проверка, при която е констатирано, че в качеството си на превозвач дружеството не е организирано правилно и точно попълване на пътни листа с номера № 582388 от 22.09.2020 г., № 582389/от 23.09.2020 г. и № 582390 от 24.09.2020 г., като в тях не е отразено от кого е издаден пътният лист, фамилия и подпис на механика, вид документи на превоза, с което е извършено нарушение на чл. 88, т.5 от Наредба № 33. При тези данни е прието, че в нарушение на чл. 88, т. 5 от Наредба № 33 превозвачът не е предприел необходимите действия за да организира правилното и точно попълване на пътните листа от съответните длъжностни лица. За констатираното нарушение е съставен АУАН № 286095/22.01.2022 г. Отразените в акта констатации са изцяло възприети от наказващия орган и въз основа на тях с процесното НП на основание чл. 105, ал. 1 от Зав Пр на Стан Е. ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 200 лв.

Софийският районен съд е потвърдил НП като е приел, че то е постановено в съответствие с материалния и процесуалния закон. Изложените от първоинстанционният съд мотиви се споделят и от настоящата инстанция.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът приема, че АУАН и НП са съставени в предвидените за това срокове, от компетентни органи и при спазване на изискванията за форма и съдържание. Описанието на вмененото административно нарушение е ясно, точно и конкретно и съдържа всички необходими индивидуализиращи белези. С оглед на това съдът намира, че в хода на производството не са допуснати съществени процесуални нарушения. Правилно са приложени и съответните законови разпоредби. От доказателствата по делото е безспорно установено, че наказаното дружество е юридическо лице, регистрирано по Търговския закон, което притежава лиценз за извършване на международен превоз на товари. С оглед на това то попада в категорията лица, посочени в чл. 2, ал. 1 от Наредба № 33. Съгласно разпоредбата на чл. 88 от Наредба № 33, в качеството си на лице по чл. 2, ал. 1 от нея, Стан Е. ЕООД е било длъжно да изпълнява регламентираните с разпоредбата задължения, в това число да създаде необходимата организация за правилно, пълно, точно и достоверно попълване на пътните листи (чл. 88, т. 5 от Наредба № 33). Видно от законовия текст, това задължение е вменено на превозвачите (физически или юридически лица), а не на водачите на ППС. С оглед на това напълно обосновано и законосъобразно с процесното НП е ангажирана административната отговорност на превозвача. Наложеното наказание е в абсолютния размер, предвиден от законодателя и съгласно забраната на чл. 27, ал. 4 и, ал. 5 от ЗАНН липсва правна възможност то да бъде намалено или изменено.

В обобщение на всичко изложено касационната инстанция намира решението на Софийски районен съд за валидно, допустимо и правилно, и като такова следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София – град, VII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 12.04.2022 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, I-ви състав, постановено по НАХД № 3206/2021 г.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.