

Протокол

№

гр. София, 07.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 07.07.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **434** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Л. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ КОНСУЛСКО ДЛЪЖНОСТНО ЛИЦЕ В ПОСОЛСТВОТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В Т. – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт В., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото на 09.06.2021 г. е постъпила справка от Дирекция „Миграция“ - МВР, на л. 156 от делото, в която се сочи, че след извършени справки в информационните масиви, ползвани от Дирекция „Миграция“ се установява, че жалбоподателят е принудително отведен до границата на Република България във връзка с наложена принудителна административна мярка от 02.09.2017 г. Същата е изпълнена на ГКПП – „Аерогара С.“.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото на 05.07.2021 г. е постъпила втора справка от Дирекция „Миграция“ – МВР, в която се сочи, че на 14.01.2018 г. жалбоподателят е напуснал доброволно страната през ГКПП – „Аерогара С.“. Към настоящия момент чужденецът няма наложена принудителна административна мярка „забрана за влизане в Република България“.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че е постъпило за прилагане изисканото адм. дело № 5079/2018 г. по описа на АССГ.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Д.: Представената първа справка е документ с невярно съдържание, който цели единствено и само да заблуди съда. В тази връзка предоставям копие от двата сигнала, които съм инициирала до Софийска районна прокуратура, както и до министъра на вътрешните работи и в момента тече проверка по повод този документ. В справката единствено имената и датата на раждане на съпруга ми са верни. Не е налагана такава мярка. Няма такава заповед. Иницириана е проверка. Нито има издавана такава заповед, нито е изпълнявана такава принудителна административна мярка „принудително отвеждане до границите на Република България“, нито е визирано кой орган е издал тази заповед, на коя дата е изпълнена мярката. Представям и моля да приемете два броя заповеди за принудително настаняване, във връзка с предходното му настанявания в дома в Любимец и отразяват, че не касаят цитираната заповед от 2017 г. Ние нямаме такава заповед. Това е документът, с който аз съм предала паспорта на „Миграция“, те са уведомени и той си е заминал доброволно. Никога не е изпълнявана принудителна административна мярка спрямо него.

Юрисконсулт В.: Моля да приемете постъпилите две справки от Дирекция „Миграция“. Моля да изискате служебно цитираната в справката заповед.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените от Дирекция „Миграция“ два броя справки от 09.06.2021 г. и 05.07.2021 г., като и да приложи изисканото за прилагане адм. дело № 5079/2018 г. по описа на АССГ.

Във връзка с направеното оспорване от страна на жалбоподателя, досежно обстоятелството налагана ли е принудителна административна мярка по отношение на жалбоподателя с посочената в справка от 09.06.2021 г. на Дирекция „Миграция“, заповед, СЪДЪТ счита, че следва да задължи Дирекция „Миграция“ до следващото съдебно заседание да представи заверено копие или оригинал от Заповед № 4379 ОЧ-441/02.09.2017 г., както и доказателства във връзка с обстоятелството кога е изпълнена въпросната мярка.

СЪДЪТ намира, че за изясняване на делото от фактическа и правна страна следва да приеме представените от жалбоподателя молба до директора на Дирекция „Миграция“ за доброволно напускане на страната, както и два броя заповеди от 13.02.2015 г. и 20.12.2016 г. за налагане на принудителна административна мярка „принудително настаняване в СДВНЧ“ и два броя сигнали от 21.06.2021 г. до Софийска районна прокуратура и до министъра на вътрешните работи.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА два броя справки от Дирекция „Миграция“ от 09.06.2021 г. и от 05.07.2021 г., както и представените в днешното съдебно заседание доказателства от жалбоподателя, а именно: молба от Р. Л., от 09.01.2018 г. до директора на Дирекция „Миграция“ за доброволно напускане на страната, с приложен към нея протокол за доброволно предаване от 09.01.2018 г.; Заповед рег. № О4-476/13.02.2015 г. на

началника на ГПУ - С. за принудително настаняване в СДВНЧ към Дирекция „Миграция“ - МВР, с приложения към същата приемо-предавателен протокол и служебна бележка; Заповед рег. № ОЧ-1086/20.12.2016 г. на началника на ГПУ - С. за принудително настаняване в СДВНЧ към Дирекция „Миграция“ - МВР, с приложена към нея Заповед рег. № ОЧ-1085/20.12.2016 г. за принудително отвеждане на чужденец до границата на Република България, служебна бележка и Определение № 458/11.07.2017 г., по адм дело № 482/2017 г. по описа на Административен съд – Хасково; сигнал вх. № 489700-3226/21.06.2021 г. до министъра на вътрешните работи и сигнал вх. № 25788/21.06.2021 г. до Софийска районна прокуратура.

ПРИЛАГА към настоящото дело адм. дело № 5079/2018 г. по описа на АССТГ.

ЗАДЪЛЖАВА Дирекция „Миграция“, най-късно до датата на следващото съдебно заседание да представи оригинал или заверено копие от Заповед № 4379 ОЧ-441/02.09.2017 г., както и доказателства относно датата на изпълнение на въпросната принудителна административна мярка.

Адв. Д.: Във връзка с твърдения на ответната страна, че консулските длъжностни лица не разполагат със становищата на Държавна агенция „Национална сигурност“ и Дирекция „Миграция“ на хартиен носител, поради което е необходимо тяхното изрично изискване, моля да задължите ответната страна да предостави на съда извадка от националната визова информационна система, тъй като самата процедура протича по електронен път, както и във връзка с тези твърдения да се предостави информация, консулското длъжностно лице, към издаване на процесния отказ бил ли е запознат с мотивите на становището на Дирекция „Миграция“ и на Държавна агенция „Национална сигурност“. Да предоставят това, което вижда консулт при взимане на решението, т.е. наличната информация, въз основа на която той дава становището си.

Юрисконсулт В.: Националната визова информационна система е уредена в специална наредба, като в нея изрично са посочени субектите, които имат достъп до нея. Тя не е за обществено ползване. Там по изричен начин са посочени кои органи и кои длъжностни лица имат достъп до нея. В тази система се съдържа единствено волята на съответния компетентен орган, положително или отрицателно становище, но няма опис на никакви документи. Самото съдържание на документите не се визуализира в тази система. Там има само положително или отрицателно становище. Няма мотиви. Самата процедура е изчерпателно написана в инструкцията и в нея никъде не пише, че Държавна агенция „Национална сигурност“ и Дирекция „Миграция“ изпращат извън територията на Република България каквито и да било документи. Винаги установените факти за дадения чужденец остават в държане на съответния компетентен орган, те не се разпращат по всички компетентни органи. В случая консултът не изразява становище. Консултът действа в обвързана компетентност. След като Държавна агенция „Национална сигурност“ и Дирекция „Миграция“ са с отрицателно становище, той нищо повече не може да направи, освен и той да каже „не“. Решенията се взимат от Държавна агенция „Национална сигурност“ и Дирекция „Миграция“, не ги взимаме ние. Консултът само подписва формуляр. За тази процедура не се използва дипломатическа поща за размяна на книжа, поради което консулите по цял свят не разполагат със становищата на Държавна агенция „Национална сигурност“ и Дирекция „Миграция“.

Адв. Д.: С оглед заявеното от юрисконсулт В., оттеглям искането си.

Юрисконсулт В.: Моля да ми предоставите незаверени копия от постъпилите два броя справки на Дирекция „Миграция“, както и от представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства.

С оглед четеното по-горе определение СЪДЪТ намира, че делото не изяснено обективно, всестранно и пълно. Същото следва да се отложи за друга дата, с оглед прилагане на докладваната по-горе заповед за налагане на принудителна административна мярка от Дирекция „Миграция“.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ОТЛАГА И НАСРОЧА ДЕЛОТО за 06.10.2021 г. от 14:30 часа, за когато страните уведомени.

Да се изготвят незаверени копия от представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства и представените два броя справки от Дирекция „Миграция“, в 3-дневен срок от днес, които да се предоставят на процесуалния представител на ответника, при поискване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: