

Протокол

№

гр. София, 24.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63 състав, в
публично заседание на 24.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разгледа дело номер **2031** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,02 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "ТИТОЛО" ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно призован, не изпраща представител.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призован, не изпраща представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Същата е срещу Ревизионен акт № Р-22220423006600-091-001/06.10.2025г. на ДИРЕКТОР НА ДОДОП - С. при ЦУ на НАП, потвърден с РЕШЕНИЕ № 1555/10.12.2025 г.

ДОКЛАДВА И ПРИЕМА по делото депозираната административна преписка представена вцялост от ответника.

АДВ. К.: Представям списък с разноси и доказателства приходна квитанция на СО за платен местен данък на процесния имот и скица на същия имот, с копие за ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените доказателствата и списъка с разноси от процесуалния представител на жалбоподателя.

АДВ. К.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. Моля да имате предвид, че сме представили всички доказателства за реалността на доставките към нас и моля да имате предвид, че не сме регистрирани по ЗДДС лице, касае се за корпоративен данък и по тази причина сме контактували с доставчици, които също не са регистрирани по ДДС, които не ни натоварват с този данък, който ние не можем да ползваме. Налице са два типа доставки. Първият са свързани с разходи относно представен от нас Договор за обслужване при наш клиент. Вторите са свързани с ремонт на наш имот. По отношение на вторите с жалбата сме представили доказателства за собственост, както и доказателства, от които се установява, че сме собственици на въпросните два апартамента, които са обедини в един, което се вижда от днес представената скица и сме правили ремонти. Не е спорно, до решението на Директора на Дирекция ОДОП, че ги притежаваме, но в това решение за първи път се казва, че не е доказано въпросните ремонти за който имот става въпрос и затова с жалбата сме ангажирали доказателства. По отношение на разходите, които сме правили за реклама и поддръжка на имотите, които сме управлявали, сме представили договори за ангажиментите ни към клиентите, както и договори и всички доказателства по чл. 26 т. 2 от ЗКПО. Моля да имате предвид, че без да се сочи кой документ по чл. 26, т. 2 ЗКПО не сме ангажирали, се претендира липса на документална обосновааност на направените от нас разходи. В жалбата подробно сме изложили представените от нас документи – договори, приемо-предавателни протоколи, индивидуализиращи направените от нас доставки. Моля да имате предвид, че доставчикът ни има един работник, има автомобил, с който е извършвал доставката. Без да се изследва каквото и да е от страна на НАП, на нас ни се слага доказателствена тежест да отговаряме за поведението на доставчика и се претендира незаконосъобразно наша недобросъвестност. Не е налице такава недобросъвестност, тъй като не всеки търговец, който не е регистриран по ДДС следва да се счита за недобросъвестен. От страна на НАП не е посочено кой документ липсва по смисъла на чл. 26, т.2 ЗКПО. Моля да ни присъдите разноски в размер на 209,63 евро.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

