

РЕШЕНИЕ

№ 5338

гр. София, 16.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Антони Йорданов
Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2414** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Бойкинова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от „Смарт Сайбер“ ЕООД,[ЕИК], чрез адв. Ц. З., против решение № 213 от 14.01.2024г. на Софийски районен съд по АНД № 15230/2023 г., с което е потвърдено наказателно постановление № 23-2300467/04.10.2023 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“, с което на дружеството на основание чл. 416, ал. 5 е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 415, ал. 1 от КТ.

Касаторът счита обжалваното решение за неправилно и незаконосъобразно. С касационната жалба се навеждат същите доводи, както пред районния съд, като се твърди, че при постановяване на решението съдът не е отчел, че е нарушена процедурата по ангажиране на административнонаказателната отговорност, както и че наказващият орган не е направил ясно разграничение за основанието на наказанието - дали е неизпълнение на задължително предписание или нарушение за неизплащане на трудово възнаграждение. Изтъква, че съдът не е изложил мотиви относно оплакванията, направени в жалбата пред него, затова че наказващият орган не е приложил привилегирания състав на чл. 415в, ал. 1 от КТ. Излага доводи за

недобросъвестност на работника, като сочи, че взел е от работодателя движими вещи, които неправомерно задържа, което обстоятелство се отразява негативно на дружеството. Претендира съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното решение на районния съд и по същество на спора да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят – „Смарт Сайбер“ ЕООД, редовно призован, не изпраща представител.

Ответникът – Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ Софийска област, редовно призован, се представлява от адв. И., който моли решението на СРС да бъде оставено в сила, тъй като видно от доказателствата по делото, дружеството не е изпълнило задължението си да изплати на съответния работник възнаграждение. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, чрез прокурор Д., дава заключение за неоснователност на касационната жалба, а обжалваното решение намира за правилно и законосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, XVIII касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в ЗАНН, и от лице с право и интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

За да постанови решението си районният съд е приел за установена следната фактическа обстановка:

В периода 08.06.2023 г. – 19.06.2023 г. на дружество „Смарт Сайбер“ ЕООД е извършена проверка относно спазване на трудовото законодателство, резултатите от която са обективирани в протокол № ПР3132506/19.06.2023 г., съгласно който са установени нарушения от страна на дружеството, изразяващи се в неизплащане на определени трудови възнаграждения, включително посоченото в протокола трудово възнаграждение в размер на 6202,33 лв. на М. К. С..

Видно от доказателствата по делото на дружеството са издадени задължителни предписания включително да заплати на М. К. С. трудовото възнаграждение за извършената от него работа през месец март 2023 г. до 19.07.2023 г.

Не се спори между страните, че с оглед осъществяване контрол по изпълнение на задълженията на дружеството, е била извършена последваща проверка от инспектори при ДИТ – С. област, при която е констатирано, че издадените предписания не са изпълнени, като от страна на дружеството не са представени никакви доказателства за заплащане на определените суми нито на М. С., нито на който и да е друг служител за месец март 2023 г. За извършената проверка е съставен протокол № ПР 2328858/04.08.2023 г.

С оглед на тези обстоятелства е съставен АУАН № 23-2300467 от И. Г. – главен инспектор в ДИТ – С. област срещу „Смарт Сайбер“ ЕООД за това, че не е изпълнило в срок даденото с протокол от 19.06.2023 г. предписание за изплащане на трудово възнаграждение на посоченото в протокола лице. Въз основа на АУАН, при идентично описание на фактическите констатации и правната квалификация, е издадено наказателно постановление № 23-2300467/04.10.2023 г., с което на основание чл. 416, ал. 5 вр. 415, ал. 1 от КТ на дружеството е наложена имуществена

санкция в размер на 2000 лева.

Районният съд е събрал всички необходими писмени и гласни доказателства, въз основа на които е приел, че АУАН И НП са съставени от длъжностни лица в пределите на тяхната компетентност, при спазване процесуалните правила при издаването им - тяхната форма и задължителни реквизити, както и сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, без да са допуснати съществени нарушения на процесуалния закон, които да обусловят отмяна на атакуваното НП на формално основание. Приел е, че дружеството е извършило вмененото му нарушение в следствие на неизпълнение на даденото с протокол от 19.06.2023 г. предписание за изплащане на трудово възнаграждение на посоченото в протокола лице, както и че размерът на санкцията е правилно определен.

Решението на районния съд е валидно, допустимо и правилно.

Решаващият съд е изяснил фактичката обстановка, след като е събрал гласни и писмени доказателства и е обсъдил същите поотделно и в тяхната съвкупност. Решението на съда е основано на обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото и въз основа на закона. Съдът е изложил непротиворечиви и ясни мотиви, като при формирането на изводите си не е нарушил правилата на формалната логика, опитните правила и научното знание.

В разпоредбата на чл. 415, ал. 1 КТ е предвидено, който не изпълни принудителна административна мярка, приложена от контролен орган за спазване на трудовото законодателство, да се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 10 000 лева.

В случая безспорно се установява от събраните по делото доказателства, че даденото от контролните органи предписание с протокол ПР3132506/19.06.2023 г. не е изпълнено от работодателя „Смарт Сайбер“ ЕООД.

Неоснователни са и не могат да бъдат споделени възраженията на касатора относно неустановяване на нарушението по надлежния ред, поради това че наказващият орган не е направил ясно разграничение за основанието на наказанието дали е неизпълнение на задължително предписание или нарушение за неизплащане на трудово възнаграждение. Напротив видно от съдържанието на АУАН и НП ясно и конкретно е описано нарушението, за което се ангажира отговорността на дружеството, както и конкретните обстоятелства при които е било извършено – дата и място на проверката, резултатите от нея, дадените конкретни предписания на дружеството и срока за изпълнението им. По делото не са представени доказателства даденото предписание да е обжалвано по административен или съдебен ред, поради което същото подлежи на изпълнение. Отразените в НП обстоятелства съответстват на дадената от административнонаказващия орган правна квалификация.

Не се споделят и възраженията в жалбата, че не са настъпили вредни последици за работника, тъй като следва да се вземат предвид противоправните действия от страна на служителя, изразяващи се в присвояване на имущество на дружеството. Това е така, тъй като както по-горе се посочи предписанието, като влязъл в сила административен акт подлежи на изпълнение, а твърдението за присвояване на имущество на работодателя би могло да бъде основание за търсене на имуществена отговорност на служителя, което производство няма отношение към изпълнението на предписанията, дадени на дружеството.

Относно размера на наложената санкция, настоящият съдебен състав намира, че е правилно определен като близък до минимума, определен в санкционната норма.

Правилно районният съд е съобразил, че в наказателното постановление се съдържат изрични мотиви относно така определения размер и конкретно обстоятелството, че на дружеството е бил даден допълнителен срок за изпълнение на предписанието с протокол № ПР 2328858/04.08.2023 г., в който срок предписанието отново не е изпълнено. В този ред на мисли настоящият съдебен състав намира, че размерът на санкцията се явява съответен на обществената опасност на деянието.

Настоящият съдебен състав споделя напълно изводите на районния съд, че не са налице основанията за приложението на чл. 415в КТ, тъй като както по-горе се посочи по делото не се установи нарушението да е отстранено веднага след установяването му реда, предвиден в КТ, и от което да не са произтекли вредни последици за работника.

По изложените по-горе съображения настоящият съдебен състав намира, че не са налице посочените в жалбата касационни основания за отмяната на решението, поради което и на основание чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

Предвид изхода на делото, в полза на ответника по касация се дължи юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева съгласно чл. 63д, ал. 4 и ал. 5 ЗАНН във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 АПК, Административен съд София – град, XXVIII касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 213 от 14.01.2024 г. по АНД № 15230/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 131 състав.

ОСЪЖДА „Смарт Сайбер“ ЕООД да заплати на Дирекция „Инспекция по труда Софийска област“ сумата в размер на 100 лева, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.