

# РЕШЕНИЕ

№ 2777

гр. София, 08.06.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 22.05.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Ирина Кюртева**

като разгледа дело номер **2333** по описа за **2020** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Делото е образувано по касационна жалба от Държавна комисия по хазарта, чрез упълномощен представител главен юрисконсулт И. - с пълномощно пред въззивната инстанция на л.14 от делото, срещу Решение №280877/20.11.2019 г., н.а.х.д. №9570 по описа на СРС за 2019 г., с което е отменено наказателно постановление/НП/ № 224/07.05.19 г., издадено от председателя на Държавна комисия по хазарта.

В касационната жалба се твърди, че е доказано извършване на нарушението на чл. 3, ал.1, предложение 1 от Общите правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати - само Общите правила, като неправилно съдът е приел, че процесният игрален автомат 00JM5974 не е бил инсталиран и въведен в експлоатация и съответно с него не са правени залози и/или изплащани печалби и поради тази причина в полетата за стойностите на броячите са отчетени нулеви стойности. Видно било, че процесният автомат е бил инсталиран, но впоследствие демонтиран и е бил на ремонт, което било отразено в сервисния протокол от 21.06.2018г. Въпреки това било задължение на организатора на хазартните игри в дневните отчети за игрални автомати да се посочват показанията на електронните броячи „вход и изход“, както и на електромеханичните броячи „вход и изход“. Установените показания на броячите били съответно за вход 155928 и изход 138728, което изключвало отразяването в отчетите „0“ за показания.

Претендира, че нормите на правилата са императивни, всеки реквизит в отчета бил от значение за контрола, от тях се следяло за законосъобразното провеждане на игрите и от основно значение при спорове. Счита съдебното решение за постановено при неправилно приложение на закона – касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 НПК.

В писмено изявление чрез гл.юрк. Балканска касационната жалба се поддържа изцяло. Ответникът по касационната жалба – [фирма] с ЕИК[ЕИК] и седалище в [населено място], в писмено становище чрез адв. Г. от САК моли касационната жалба да бъде отхвърлена. По фактите се претендира, че на процесният игрален автомат е следвало да бъде инсталиран и въведен в експлоатация на 21.06.2018г, но поради констатирана повреда е демонтиран за ремонт, поради което не бил въведен в експлоатация. Претендира се, че автоматът не е бил инсталиран, съответно не били правени залози и/или изплащани печалби, в полетата били отразени нулеви стойности.

Прокурорът - Ю. при СГП, представи заключение, с което иска от съда да отхвърли касационната жалба като неоснователна и недоказана.

Административен съд София-град, XI касационен състав, като взе предвид посоченото в жалбата касационно основание, становищата на страните и заключението на прокурора, и установената от районния съд фактическа обстановка, направи следните правни изводи:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН и е процесуално допустима. По съществото ѝ и във връзка със сочените в нея касационни основания и тези по чл.218, ал.2 АПК, съдът взе предвид следното:

Със съдебно решение Решение №280877/20.11.2019 г., н.а.х.д. №9570 по описа на СРС за 2019 г., с което е отменено наказателно постановление/НП/ № 224/07.05.19 г., издадено от председателя на Държавна комисия по хазарта , с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3000лева на основание чл.108, ал.1 от Закона за хазарта за нарушение на чл.3, ал.1, предложение 2 от Общите правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри с игрални автомати - само Общите правила.

Процесното нарушение е установено при извършена на 17.10.2018г. проверка от органи на комисията в игрална зала в [населено място], в която се организират хазартни игри с игрални автомати от [фирма], дружеството притежавало удостоверение за издаден лиценз за такава дейност от дата 21.06.2018г. При проверката въз основа на изискани и представени документи било установено, че в дневните отчети за 21.06.2018г. и 22.06.2018г. вписаните показания за игрален автомат с идентификационен номер 00JM5974 на електронни броячи „вход и изход" и електромеханични броячи „вход и изход" са нула. Представен бил сервизен протокол №[ЕИК]/21.06.18г., в който било отразено, че игрален автомат А. М. Г. В.-16 R002 с идентификационен номер 00JM5974 не работел при инсталиране, интерфейлната платка К. 3 sn 02086-011 е била демонтирана за ремонт. На основание вписаното в сервизния протокол за показанията на електромеханичните броячи - за вход 155982 и изход 138729, е прието от проверяващите, че тези показания не са отразени в дневните отчети за игрални автомати за 21.06.18г. и 22.06.2018г. За резултатите от проверката бил съставен констативен протокол № 0070012/17.10.18г., а на

10.12.2018г. свидетелят В. К., главен инспектор в ДКХ, съставил срещу [фирма] и акт за установяване на административно нарушение (АУАН), като така описаното е преценено като извършено на 21.06.2018г. и на 22.06.2018г. нарушение на чл. 3, ал. 1, пр. 2 от Общите правила. Въз основа на съставения АУАН е издадено и отмененото от въззивния съд НП, с което на [фирма] е наложена посочената по-горе по размер и основание имуществена санкция.

От въззивният съд е прието за безспорно установено по делото, че в дневните отчети за 21.06.2018г. и 22.06.2018г. вписаните показания за игрален автомат с идентификационен номер 00JM5974 на електронни броячи „вход“ и „изход“ и електромеханични броячи „вход“ и „изход“ са 0, както и, че категорично е установено, че процесният игрален автомат не е въведен в експлоатация, като се е позовал на сервисния протокол, както и, че този факт е възприет от актосъставителя и от административнонаказващия орган.

От правна страна въззивният съд е обсъдил изискването за ежедневно записване на показанията на устройствата като във водените дневни отчети следва да се попълват данните на електронните и електромеханичните броячи, които служат за ежедневно отчитане на постъпилите залози /вход/ и изплатените печалби /изход/. На основание, че процесният игрален автомат не е бил инсталиран и въведен в експлоатация и съответно с него не са правени залози и/или изплащани печалби, в полетата за стойностите на броячите са отчетени нулеви стойности, а цитираните в сервисния протокол показания на електромеханичните броячи на игралния автомат „вход“ - 155982 и „изход“ - 138729, са отразени в отчета в част „Повредени игрални автомати“. Посоченото според въззивния съд осигурявало точното отчитане и спазването на изискванията на закона.

За да постанови решението си, въззивният съд е кредитирал писмените и гласни доказателства по делото, приобщени по реда на чл.283 НПК и е обосновал правен извод, че не се доказва и е необоснован изводът на административнонаказващият орган, че [фирма] е осъществило състав на административно нарушение по чл.3, ал.1, предложение второ от Общите правила и НП следва да бъде отменено.

Правна преценка на касационната инстанция:

Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само по наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. Касаторът оспорва приложението на материалния закон въз основа на събраните пред СРС доказателства.

Правилна е преценката на СРС за спазването на изискванията на чл.42 и чл. 57 от ЗАНН при съставянето на АУАН и издаването на НП, както и на сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

Освен доводите на въззивната инстанция, че посочената като нарушена разпоредба не е нарушена поради отразяването на показанията на процесния игралния автомат в отчета в частта му повредени игрални автомати, които се възприемат от касационната инстанция като обосновани, следва да се посочи, че доводът в касационната жалба, че същият игрален автомат е бил инсталиран и е бил работещ, противоречи на фактическите установявания още в АУАН. В акта изрично е записано, че в сервисния протокол е отразено, че игралният автомат не работел при инсталиране, бил демонтиран и са описани показанията му. Идентично констатацията е възпроизведена и в НП - като на стр. 1 така и на стр. 2 от него в частта за констатираното нарушение.

Въз основа на данните, установени безпротиворечиво от въззивния съд, в АУАН и НП, за пълнота следва да се посочи и допуснато нарушение на чл.18 ЗАНН при издаването на процесното НП. Видно е, че вменото нарушение касае неспазено изискване за ежедневно отчитане на показанията на игралните автомати, като с процесното НП е наложена санкция за неотчитане на 21. 06.2018г. и 22.06.2018г., т.е за неизпълнение на две отделни задължения.

Съгласно чл.18 ЗАНН:"Когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях." Съдържанието на разпоредбата изключва кумулиране на отговорността и налагането на общо наказание за повече от едно нарушение. Следователно, като е определена обща имуществена санкция за неизпълнение на задължението за ежедневното отчитане, с процесното НП е допуснато нарушение на чл.18 ЗАНН.

По тези правни съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и законосъобразно и при условията и по реда на чл. 221 ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, предл.1 от АПК във вр.с чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XI касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №280877/20.11.2019 г., н.а.х.д. №9570 по описа на СРС за 2019 г.,НО, 107-ми състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 АПК и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.