

Протокол

№

гр. София, 24.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав, в публично заседание на 24.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **221** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОПТИКОМ“ ООД, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ И. Н. чрез АДВ. М. А. – редовно призован, се явява адв. А., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА С. - редовно призован, се явява юрк. К., с представено пълномощно по делото.

СГП не взема участие.

ВЕЩО ЛИЦЕ К. В. Т. – редовно призован, се явява лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ Л. Ц. Й. – редовно призован, се явява лично.

ВЕЩО ЛИЦЕ Ц. К. И. – редовно призован, се явява лично.

СГП не взема участие.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключението на трайната СТЕ, което е постъпило на 03.02.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението. Моля да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молби от вещите лица:

- от Л. Ц. Й. постъпила на 10.02.2025 г. ведно със справка-декларация по наредбата за вещите лица и декларация за липса на конфликт на интереси
- от вещото лице Ц. И. К. от 03.02.2025 г. и от вещото лице К. В. Т. от 04.02.2025 г. с приложена справка-декларация. И трите вещи лица декларират, че положеният от тях труд възлиза на стойността от 500,00 лв. и молят да им бъде увеличен депозита с още по 200,00 лв. на всеки.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване заключението на СТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. В. Т. със снета самоличност по делото.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЛ Т. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Т. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩО ЛИЦЕ Л. Ц. Й. - 72 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЛ Й. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ Й. - Представил съм заключение, което поддържам.

ВЛ Й. – Има една техническа грешка в самото заключение, предпоследния абзац, думите „Или и в двата им края“ да се заличат.

ВЕЩО ЛИЦЕ Ц. К. И. – 63 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава вещото лице за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

ВЛ И. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ И. – Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. А. – Въпросите бяха поставени от ответната страна.

ЮРК. К. – Нямам въпроси към вещите лица. Считаме, че вещите лица са отговорили ясно на въпросите, така както са поставени.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на тройната СТЕ. Да се изплати възнаграждение на трите вещи лица от по 300,00 лв. по вносен документ от 12.11.2024 г., за което се издадоха 3 бр. РКО.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 600,00 лв. вносим от ответника в 14-дневен срок от датата на днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата и да отмените като незаконосъобразно оспореното решение. Представям писмени бележки. Намирам, че в тежест е на Агенция „Митници“ да докаже, че стоката следва да бъде класирана в тарифния код

посочен от тях. За да бъде класирана в този тарифен код основите критерии са - стоката да отговоря на следните условия, а именно да представлява едномодов кабел от оптични влакна съставени от едно или повече влакна, всяко от които да е с индивидуална обвивка със защитна муфа.

От изготвените две експертизи стана ясно, че едномодовия кабел съдържа две влакна, но те нямат индивидуална обвивка, каквото е първото изискване и не са със защитна муфа, каквото е второ изискване, а са снабдени от единия край с конектор. По тази причината стоката не може и не следва да бъде класирана там, а следва да отиде в следващия тарифен код „Други“ посочен от доверителят ми. По същите съображения стоката не попада, дори и в изключенията на посочения тарифен код. Още повече, че стоките описани в изключенията също не се третират в тарифния код посочен от Митницата. По-подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което, моля да ми бъде предоставен срок. Представям списък за извършени разноси и моля същите да бъдат присъдени, в случай, че съдът уважи жалбата.

ЮРК. К. – Моля, ако позволите има техническа грешка в предишния протокол. На две места „тарифно пласиране“ пише, става дума за „класиране“. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите оспорения административен акт като правилен и законосъобразен. Той е подробно мотивиран и не е необходимо да излагам допълнително писмени бележки. Самата експертиза установява, това което е основния момент на спора, че всички оптични влакна поотделно не са снабдени с функционални части за свързване в единия им край. Не е релевантно, дали самият кабел е снабден с функционални части за свързване, а дали всички оптични влакна поотделно са снабдени с такива части за свързване и това е записано в съответния тарифен код, затова и тази стока попада в този тарифен код. За да бъде изключено класиране от него трябва да има функционални части за свързване на всяко едно от влакната поотделно. Такова нещо няма в случая. Претендираме разноси в това число и юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 14-дневен срок да депозира писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: