

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **5982** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 11:19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ЮГ“ ЕАД – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се представлява от юрк. Н., с пълномощно към жалбата, на лист 13 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен от съдебно заседание, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. Е. П. – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, се не се представлява.

Вещото лице – П. В. С. – се явява лично.

СЪДЪТ констатира, че не е призован свидетеля А. И. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по допуснатата СТЕ на 02.11.2023 година, изготвено от вещото лице С..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението, да се изслуша.

С оглед изразеното становище на страните и с оглед депозираното заключение по СТЕ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

П. В. С. – 73 г., българин, български гражданин, неосъждан, семеен, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице С. – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

Вещото лице С. на въпрос на съда – По отношение на записаното на стр. 3, въпрос № 5, съм написал: чл. 52, ал. 2, т. 1 става въпрос за ПИКЕЕ. Същото се коментира във въпроса и заради това не съм го изписал цялото.

С оглед изслушаното заключение на вещото лице и с оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изслушаната експертиза.

ИЗДАДЕ се РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 400 лева, внесени изцяло по делото.

Юрк. Н. – С оглед процесуална икономия имайки предвид допуснатия ни до разпит свидетел при режим на призоваване А. И. Г., който е в болничен и е възпрепятстван да яви в съдебно заседание, ние водим при режим на довеждане друг свидетел Х. А., като другият служител извършил проверката на електромера и моли да бъде разпитан днес. Молим да бъде заличен като свидетел допуснатият А. Г..

Юрк. Б. – Не възразявам да бъде допуснат до разпит водения свидетел М. и да бъде заличен другият Г..

С оглед направеното искане от юрк. Н. и с оглед изразеното становище от юрк. Б.,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАЛИЧАВА допуснатия до разпит като свидетел А. И., ДОПУСКА до разпит Х. Х. А..
Воден от жалбоподателя

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля като същия се въведе в залата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля.

Х. Х. А. – 58 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

Свидетелят А. – Обеща да говори истината на поставените въпроси. Да, ще отговоря вярно.

Свидетелят А. на въпроси на юрк. Н. – Служител съм при жалбоподателя - „Електроразпределение юг“ ЕАД. Спомням си за февруари 2023 година. Моят пряк ръководител ми дава задачите. Тогава ми даде разпечатка на абоната, на клиента Л. П., защото пишеше, че електромера е без комуникация и трябва да отида да видя, какъв е проблема. Отидохме на адреса с А. И. Г., отворихме таблото и видяхме, че електромера не работи, с изгаснал дисплей беше. Това не е единичен случай. При такава ситуация ние търсим абоната, по домофон или по телефон. За да сме записали, че сме викали свидетел, значи не сме успели да се свържем с абоната. Това е преди десет месеца, доколкото съм запознат с протокола, след това вече се принуждаваме да викаме свидетел. В този случай това мисля, че беше Г. Г. Г., за да докажем, че наистина електромерът е с изгаснал дисплей. При неговото присъствие е установено и е написано заключение, че абонатът има напрежение след него. След това вече при присъствието на свидетел го сваляме и мисля, че е сменен с чисто нов електромер, при показанията си ги има – 000001 и 000000, сменяхме ги и правим констативния протокол. След това вече оставяме протокола, който сме изготвили. Старият електромер го в една торба и вече нямам представа, къде отива. Това, което имам като задължение, аз го правя.

Свидетелят А. на въпроси на съда – Прекият ми ръководител получава информация от колегите от електроразпределителната система, когато един електромер не работи, т.е. вижда, че електромерът е без комуникация, тогава се пуска проверка до прекия ми ръководител, който ми казва да ходя на проверка. Не мога да кажа, до колко време и от колко време може да се види дали един електромер има комуникация и от колко не. Всички табла са заключени.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме повече въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпването на въпросите от страна на страните към свидетеля, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

РАЗПИТЪТ на свидетеля приключи и съда го ОСВОБОДИ от залата като му върна личната карта.

Юрк. Н. – Представям протокол от закрито заседание на КЕВР, с който протокол и на това заседание са приети ПИКЕЕ. Към този протокол има съгласувателна таблица, извлечение от нея съм изкарал от сайта на КЕВР, заверил съм ги „вярно с оригинала“. Тук са мотивите, с които се приема сходната разпоредба на чл. 52 от ПИКЕЕ, като първоначалния проект на ПИКЕЕ е било словосъчетанието - метрологична проверка. След възражение от „Електроразпределение запад“ ЕАД и Български институт по Метрология (БИМ), че вече отказват да приемат електромери с изгаснал дисплей, тъй като не могат, защото броят им е хиляди, не могат реално да установят, защо реално те не работят тези електромери, се приема тази хипотеза, да не се дават електромерите на метрология, а само електроразпределителното дружество да се отчете, че не работи и да се извърши изчисление. Това са реално мотивите, с които са приети ПИКЕЕ. Представял писък за сторените разноски.

Юрк. Б. – Да се приемат представените писмени доказателства от ответната страна.

По представените от жалбоподателя писмени документи, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава същите като писмени доказателства по делото

С оглед освобождаването, заличаването на допуснатия до разпит при режим на призоваване - А. И. Г. и внесения депозит от 30 лева за призоваването му, внесен от за Електроразпределение юг“ ЕАД следва да бъде възстановен, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗСТАНОВЯВА сумата от 30 лева внесени за призоваването на свидетеля А. И. Г., на „Електроразпределение юг“ ЕАД.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрк. Н. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да отмените издадени административен акт като незаконосъобразен и неправилен. По делото безспорно се установи и от днес изслушаната СТЕ, че електромерът наистина е бил повреден, не е измервал електрическа енергия, метрологията е приложена правилно за преизчисление. Оповестяването е извършено правилно, разпоредбите на ПИКЕЕ не задължават жалбоподателя, в тези случаи, да предават електромера на БИМ. Претендирам разноски.

ЮРК. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че въпросът винаги е бил само и единствено по отношение на реално право, което е когато на дружеството е била извършена проверка, не е прилагало правилните нормите. Като считам, че разпитът на днешния свидетел просто преповтори констатациите на констативния протокол, който и ние можем, да си прочетем, не каза нищо различно, нито пък считам, че СТЕ може да се ползва като доверен източник. С оглед на което считам, че актът на КЕВР е правилен и моля да бъде потвърден като законосъобразен. Моля за срок за депозиране на писмени бележки. Правя възражение за прекомерност по представения списък за юрисконсултско възнаграждение, което е в размер на 300 лева, максималния размер е в размер на 240 лева по наредбата. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в максимален размер.

По направеното искане от страните за депозиране на писмено становище, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

