

Протокол

№

гр. София, 01.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 01.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **13633** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА И. Д. С. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – не се явява и не се представлява.

Постъпила е молба от 29.05.2020 г. от адв. П., в която прави изявление за даване ход на делото в отсъствието на жалбоподателката и процесуалния ѝ представител.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Средно училище (СУ) „И. В.“ - [населено място] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу мълчалив отказ на директора на СУ „И. В.“ - [населено място] по заявление за достъп до обществена информация от 29.10.2019, ведно с приложенияте и подробно описани в същата писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 36671/03.12.2019 г.

ДОКЛАДВА молба подадена от жалбоподателката на 21.01.2020 г., в която се иска съдът да се отведе от разглеждане на делото, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК, във

връзка с дадените указания в определението за насрочване на делото от 13.12.2019 г. ДОКЛАДВА становище от адв. Д. от 20.01.2020 г., с приложени и подробно описани в него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА отговор на жалбоподателката на становището на ответника от 13.03.2020 г.

АДВ. Д.: Оспорвам жалбата. Считаю, че не е налице мълчалив отказ, тъй като доверителят ми твърди, че такова заявление не са получавали. Вярно е, че на електронния адрес на училището се е получило заявление на друга дата - след образуване на настоящото производство. В този смисъл считаме, че жалбата е недопустима и неоснователна. По отношение на искането за отвод, считам, че същото е неоснователно. Поддържам становището ни от 20.01.2020 г., като твърдя, че е налице злоупотреба с правото по смисъла на закона, тъй като наблюдавам случая и при извършената справка в деловодната система на съда към 24.03.2020 г. вече са налице 30 идентични дела, заведени от жалбоподателката насрочени срещу малки, общини, читалища и училища, с които се иска достъп до обществена информация, като адвокатското възнаграждение, което се претендира е винаги 1000 лв. Това навежда на мисълта, че е налице злоупотреба с право от името на жалбоподателката, с цел да се генерира приход от адвокатското възнаграждение. Моля да имате предвид и, че заявлението е написано така, че се искат лични данни на непълнолетни лица. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника с придружителното му писмо от 03.12.2019 г. и със становището му от 20.01.2020 г.

НАМИРА, че не са налице предпоставките на чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК за отстраняване на съдията от разглеждане на делото, тъй като по отношение на съдията докладчик няма каквито и да е данни да съществуват обстоятелства, които да навеждат на съмнение за неговото безпристрастие. Сочените от жалбоподателката обстоятелства са свързани със задължението на съда изрично да съдейства на страните, като им указва за кои факти и обстоятелства от значение за спора не сочат и не представят доказателства и кои факти и обстоятелства от значение за спора подлежат на доказване.

По изложените доводи **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отстраняване на съдията докладчик от разглеждане на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, **СЧЕТЕ** делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да отхвърлите жалбата и да осъдите жалбоподателката да ни

възстанови сторените разноси по водене на делото за адвокатско възнаграждение, за заплащането на което сме представили надлежни доказателства.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: