

РЕШЕНИЕ

№ 6586

гр. София, 13.11.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 19.10.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9131** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 126 - чл. 178 АПК, вр. чл. 32, ал. 1 Закона за развитие на академичния състав на Р. Б. /ЗРАСРБ/.

Производството по делото е образувано по подадена от П. Г. Б. от [населено място], [улица] жалба срещу решение по т.2 от протокол № 10/21.07.2017 г. от заседание на Научния съвет на Института за държавата и правото към Б., с което жалбоподателят не е избран за заемане на академична длъжност „доцент“ по граждански процес, професионално направление 3.6. Право от област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки.

В жалбата са изложени подробни съображения за незаконосъобразност на оспореното решение. Посочва, че е подал заявление за участие в конкурс за заемане на академична длъжност „доцент“ по граждански процес, професионално направление 3.6. Право, от област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки, като е приложил необходимите за това документи. За провеждане на конкурса е назначено научно жури, което оценило с единодушие с две положителни рецензии и пет положителни становища, представените от жалбоподателя научни постижения, като го е определил като напълно подходящ за заемане на длъжността и единодушно е предложило на Научния съвет /НС/ да бъде избран за длъжността, за която кандидатства. При проведеното гласуване, е получил 7 гласа „за“, 1 глас „против“ и 4 бели бюлетини, поради което е обявено от председателя на НС отрицателно решение, липса на избор. Счита това решение за неправилно, като посочва, че неправилно състава на НС не е редуциран с отсъстващите по уважителни причини членове,

каквото е изискването на нормативната база. Изборът е следвало да бъде извършен с обикновено мнозинство от редуцирания състав, а не от списъчния състав. Ако бяха съобразени правилата за провеждане на избора и за редуциране на състава, получените 7 гласа „за“, са достатъчни и той е следвало да бъде избран. Счита, че решението е немотивирано, тъй като не е имал нито едно отрицателно становище или мнение, не са проведени никакви дискусии, но въпреки това, не е избран. Решението е незаконосъобразно поради неприлагането на съответните разпоредби, както и поради липса на мотиви относно отрицателния вот, което противоречи на целта на закона. Моли за отмяна на решението и връщане на преписката за компетентния орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

В съдебно заседание поддържа жалбата и моли за нейното уважаване.

Ответният орган – Научния съвет на Института за държавата и правото към Б. е депозирал административната преписка относно оспореното решение. Не е представено становище по жалбата.

В съдебно заседание не се представляват и не вземат становище.

СГП, редовно призвана, не участва в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

В неофициалния раздел на ДВ, бр. 16 от 17.02.2017 г. е публикувана обява за конкурси за заемане на академични длъжности от областта на висшето образование, 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.6. Право за доцент – един по Граждански процес и един по трудово и осигурително право за нуждите на секция Гражданскоправни науки, към Института за държавата и правото при Б., С.. Посочено е, че документите се подават в срок до 2 месеца от обнародването на обявата в ДВ.

Със Заповед № РД-09-25/11.04.2017 г., и.д. директорът на И.-Б. е определил научно жури за провеждане на конкурса за заемане на академичната длъжност „доцент“ по Граждански процес. Определеното жури се състои от трима външни редовни членове, един външен резервен член, четирима вътрешни редовни членове и един вътрешен резервен член. Със заповедта е разпоредено, да бъдат определени двама рецензенти, а петима от членовете да изготвят писмени становища, които да бъдат предадени най-късно до 11.07.2017 г. Заповедта е постановена във връзка с проведено заседание на НС на И. от 04.04.2017 г., на което е определен състава на научното жури. Със Заповед № РД-09-38/28.04.2017 г., и.д. директорът на И.-Б. е изменил състава на научното жури, като са заменени част от вътрешните и външни членове.

Със заявление рег. № НО-05-06-28/12.04.2017 г., жалбоподателят Б. е заявил желанието си да бъде допуснат и да участва в обявения конкурс за заемане на академичната длъжност „доцент“ по Граждански процес, за което е приложил необходимите документи.

Със заповед № РД-09-29/19.04.2017 г. на и.д. директора на И.-Б. е определена комисия за проверка редовността на документите на кандидатите. Определената комисия е провела заседание за проверка на редовността на документите на кандидатите на 25.04.2017 г., за което е съставен протокол. В протокола е отразено, че кандидата за

заемана на академичната длъжност „доцент“ по Граждански процес е един, а именно жалбоподателя. След проверка на документите му е констатирано, че кандидата отговаря на изискванията за заемане на длъжността, документите му отговарят на изискванията и комисията е потвърдила редовността на документите на кандидата, като го е допуснала до участие в конкурса за заемане на академичната длъжност „доцент“ по Граждански процес.

Във връзка с кандидатурата на Б. за заемане на длъжността доцент по „Граждански процес“ и в съответствие със Заповед № РД-09-25/11.04.2017 г. на и.д. директора на И.-Б., са изготвени две рецензии – от проф. д-р Г. И. /рег. № НО-05-06-59/13.06.2017 г./ и от доц. д-р М. З. /рег. № НО-05-06-61/14.06.2017 г./ и пет становища – от проф. д-р А. М., проф. д-р И. И., доц. д-р Т. Г., доц. д-р Н. К. и проф. д-р В. С.. Заключениета по двете рецензии са в насока, че Б. отговаря на изискванията за заемане на академичната длъжност „доцент“ по Граждански процес и изразяват становище същия да бъде избран за посочената длъжност. Дадено е положително становище и е препоръчано на НС Б. да бъде назначен на длъжността. В същия смисъл са и заключенията на изразените становища от членовете на научното жури, като е отправена препоръка към научното жури да предложи на НС да избере Б. на длъжността, за която кандидатства. Няма нито едно изразено негативно становище.

В заключение е изготвен доклад – предложение с рег. № НО-05-06-71/17.07.2017 г. от научното жури, с който е взето решение, че кандидата Б. отговаря на изискванията на ЗРАСРБ за заемане на академичната длъжност „доцент“ по Граждански процес, направено е предложение до НС към И. при Б. да избере П. Г. Б. за доцент. Решението на научното жури, да бъде направено предложение за избиране на жалбоподателя, е взето с единодушие от всички присъствали на заседанието.

На заседание на НС на И. към Б., проведено на 21.07.2017 г., т.2, е представена кандидатурата на П. Г. Б. за длъжността доцент по „Граждански процес“, като е представен доклад-предложението на научното жури, с което жалбоподателят е предложен за заемане на длъжността. След проведено тайно гласуване от общо 12 души гласували, 7 гласа са „ЗА“, 1 глас е „Против“ и има 4 бели бюлетини. На основание чл. 69, ал.13 от Правилника на И., председателя на НС е обявил, че не е проведен избор. По отношение на кандидатурата на Б. не е проведено обсъждане на кандидата и не са изложени мотиви относно липсата на избор. Членовете на НС на И. са обсъждали дали се налага да редуцират състава на НС или не. Сигнали са до становището да не редуцират състава.

В протокола е отразено, че са присъствали 12 члена на НС към И., а са отсъствали трима. По делото са представени Заповед № РД-15-01-59/17.07.2017 г., с която и.д. директора на И.-Б. разрешава на д-р В. С. да ползва 40 дни платен годишен отпуск за 2017 г., считано от 18.07.2017 г. до 12.09.2017 г. и покана от Д. М. У. до член на НС на И. Б.-К. за посещение в посочения университет за периода от 16.07.2017 г. до 30.07.2017 г.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е решение по т.2 от протокол № 10/21.07.2017 г. от заседание на Научния съвет на Института за държавата и правото към Б., с което

жалбоподателят не е избран за заемане на академична длъжност „доцент“ по граждански процес, професионално направление 3.6. Право от област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки.

Съгласно задължението на съда по чл. 168 от АПК следва да се установи законосъобразността на оспорения акт на всички основания посочени в чл. 146 от АПК.

Жалбата е насочена срещу индивидуален административен акт, който подлежи на пряк съдебен контрол за законосъобразност съгласно изричната норма на чл. 32, ал. 1 ЗРАСРБ. Съобразно представените доказателства, оспореното решение, обективизирано в протокол № 10/21.07.2017 г. на НС на И. към Б. е взето в присъствието на жалбоподателя, поради което срокът му за обжалване тече именно от датата на вземане на решението. Жалбата е подадена на 02.08.2017 г., поради което е спазен 14-дневния срок за обжалване. Жалбата е подадена от активно легитимиран субект, адресат на акта, неблагоприятно засегнат от обективизираното в същия властническо изявление. Материалната компетентност на ответника произтича от законовата норма на чл. 27а, ал. 2 ЗРАСРБ. При вземане на решението НС на И. към Б. е действал в законен състав, при наличие на необходимия кворум / присъствали 12 от общо 15 членове. Тъй като основно възражение в жалбата е дали решението е взето с законосъобразното мнозинство, този въпрос ще бъде разгледан по-долу. Решението е постановено в писмена форма и от него личи крайната воля на административният орган да не бъде избран д-р Б. за „доцент“ по обявения конкурс за заемане на длъжността. Предвид горното, съдът счита, че не са налице основания за отмяна или обявяване на нищожност на оспорения административен акт съгласно чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

При издаването на процесното решение е спазена и предхождащата издаването му административна процедура, т.е. до момента на извършения от НС на И. към Б. избор, липсват съществени нарушения на конкурсната процедура. Конкурсът е проведен при спазване на административнопроизводствените правила - обявен е с решение на НС, обнародвано в "Държавен вестник". В изпълнение на чл. 57 от ППЗРАСРБ е назначена комисия за проверка на документите във фазата на допускане на кандидатите до участие в конкурса. Д-р Б. се е явил като единствен кандидат. Той е допуснат в съответствие с правилата по чл. 48 ППЗРАСРБ. Съставът на Научното жури е определен в съответствие с нормативно установената процедура по чл. 4 от ЗРАСРБ, при спазване на изискването на чл. 25 от същия закон в състав от седем членове - най-малко трима от членовете на журито са външни за съответното висше училище или научна организация и най-малко трима са професори. Оценяването на кандидата от научното жури е извършено въз основа на заложените в чл. 27, вр. чл. 26, ал. 2 ЗРАСРБ условия за заемане на длъжността, като са изготвени две рецензии и пет становища.

Видно от Протокол № 2 от заседанието на журито от 17.07.2017 г. членовете са провели разискване именно във връзка с условията за заемане на длъжността по чл. 24 от ЗРАСРБ, като всеки един от членовете, с оглед предвиденото явно гласуване, е посочил изрично дали подкрепя кандидатурата или не. Решението на научното жури да бъде предложено на НС на И. към Б. д-р Б. да бъде избран за „доцент“ по Граждански процес, е взето с единодушие, без да има гласували противи въздържал се. Налице е и мотивиран доклад - предложение до НС на И. към Б. за назначаване на НС на И. към Б. на длъжността, за която кандидатства.

След внасяне на предложението, 21.10.2017 г., е проведено заседание на НС на И. към Б., на което са присъствали 12 от членовете и трима са отсъствали. За двама от отсъстващите има приложени извинителни документи. При проведеното гласуване „ЗА“ избирането на д-р Б. за доцент са гласували 7 от членовете, 1 е гласувал „против“ и 4 са белите бюлетини, които съдът приема като гласувал „въздържал се“. При този избор, председателя на НС е обявил, че няма проведен избор. Преди заседанието е проведено обсъждане дали състава да бъде редуциран с отсъстващите членове или не. В крайна сметка, съставът не е редуциран. Членовете на НС са изразили мнение, че Устава не позволява редукция. Съдът не споделя това мнение.

Съгласно чл.27а, ал.2 ЗРАСРБ ФС/НС взема решение за избор на "доцент" по предложение на научното жури. Изборът се провежда при условия и по ред, определени с правилника на висшето училище или научната организация, не по-късно от един месец след получаване на предложението. В чл. 40, ал.2 от Устава на Б. е предвидено, че заседанията на научния съвет са редовни, ако присъстват повече от половината от членовете на списъчния му състав, освен когато е предвидено друго. Решенията си научният съвет взема с обикновено мнозинство от присъстващите членове и с явно гласуване, освен когато е предвидено друго. Съгласно ал. 3 на посочената норма, решенията си по ал. 1, т. 5, 6, 7, 8 и 10, научният съвет взема с мнозинство повече от половината от списъчния състав. Това са решенията за създаване и закриване на научни структурни звена в постоянното научно звено /т.5/, за утвърждаване предложените от директора зам.-директори и научен секретар /т.6/, когато се избира с тайно гласуване ръководителите на структурните научни звена в постоянното научно звено /т.7/, когато се вземат решения за обявяване на конкурси за присъждане на научни звания и за освобождаване на лица с научни звания /т.8/ и когато утвърждава решения на директора за разпореждане с имоти, собственост на постоянното научно звено /т.10/. От това е видно, че от предвидените случаи за наличие на мнозинство от списъчния състав на НС са изключени решенията, с които извършва избори за присъждане на научни звания, отнема научни звания, зачислява и отчислява аспиранти, съгласно установения от закона ред, посочени в т.9, на ал.1, чл. 40 от Устава на Б.. Това означава, че при провеждане на избор за присъждане на научно звание, не е необходимо мнозинство от списъчния състав на НС, а е необходимо обикновено мнозинство от присъствения списък.

В чл. 70, ал.11 Правилник за условията и реда за придобиване на научни степени и за заемане на академични длъжности в института за държавата и правото при българска академия на науките /ПУРППСЗАДИДП при Б./ е отразено, че в срок до четиринадесет дни от постъпването на доклада по ал. 10 НС провежда избора по реда на чл. 69, ал. 13, а в чл. 69, ал.13 от Правилника е посочено, че при избора трябва да участват 2/3 от редуцирания списъчен състав на НС. Решенията се вземат с тайно гласуване и с мнозинство повече от половината от редуцирания списъчен състав. С. състав на научния съвет не може да се редуцира с повече от една шеста, като се редуцират само членове, които се намират в чужбина, отсъстват поради болест или им е разрешен продължителен отпуск. В крайна сметка, с оглед анализа на посочените норми, за провеждане на валиден избор за присъждане на научни звания е необходимо да присъстват 2/3 от редуцирания състав, а за валиден избор ще се счита избора, при който решението е събрало повече от половината от гласовете на присъстващите.

Съобразявайки така изложеното от нормативната уредба, съдът намира, че при отсъствие на членове на състава на НС, при проведеното гласуване същия е следвало

да бъде редуциран до 13 души, тъй като за двама от отсъстващите са налице условията за редуциране /единият ползва платен годишен отпуск, а другият е в чужбина/. За третият отсъстващ не са представени доказателства, от които да се направи извод за редуциране на състава. В крайна сметка обаче, още един от членовете не е присъствал и макар с него да не се редуцира състава, то той не е в присъствения списък и не следва да се отчита при гласуване. Поради това, при преценка дали е проведено гласуване и дали жалбоподателят е избран за съответното място, за което кандидатства, е следвало да се съобрази дали е събрал повече от половината от присъствалия състав. В случая повече от половината от редуцирания списъчен състав са 7 души, за избора са гласували именно толкова, поради което съдът приема, че е бил проведен валиден избор, при който д-р Б. е бил надлежно избран да заеме длъжността доцент.

Дори обаче да се приеме, че изборът е отрицателен, т.е. не е проведен избор за единствения кандидат, съдът приема, че при постановяване на оспореното решение на НС на И. към Б. е налице допуснато съществено процесуално нарушение и нарушение на материалния закон, тъй като това решение не възприема становището и предложението на журито, но не разполага с никакви собствени мотиви за причините за това. Т.е., решението не е мотивирано с конкретни факти и обстоятелства, което е нарушение на чл. 59, ал.1 и ал.2, т. 4 АПК, поради което осъществяването на самата проверка за законосъобразност е невъзможна. Налице е установена съдебна практика по отношение на мотивите на подобен вид актове, както на административните съдилища, така и на Върховен административен съд, която се споделя напълно и от настоящия състав.

Решенията на НС за избор в конкурсните процедури за заемане на академична длъжност по ЗРАСРБ, безспорно са израз на предоставената от закона оперативна самостоятелност на органа. Дали да бъде избран или не един кандидат за съответната академична длъжност е в правомощията на НС. С оглед нормативно делегираната му компетентност по избор, упражнявана при условията на административна дискреция, съдът намира, че НС в качеството му на решаващ орган не е обвързан от становището и предложението на Научното жури и не е длъжен автоматично да го приеме. Поради това, няма пречка НС да вземе различно от предложеното му от НЖ решение – в случая да не избере единствен кандидат при препоръка за избор от НЖ.

Решението на компетентния орган обаче като акт, от който възникват визираните в закона материалноправни последици, независимо от позицията на НЖ, следва да е съобразено с материалноправните предпоставки и да удовлетворява целта на закона, както и да съдържа релевантни мотиви, обуславящи волеизявлението на органа. Мотивирането на административните актове, като задължително условие за тяхната законосъобразност, безспорно се отнася и до решенията, приемани от НС в качеството му на колективен административен орган. Видно от действащата нормативна уредба относно задължението за мотивировка, законът не прави разлика дали издателят на акта е едноличен или колективен административен орган и дали гласуването при приемането му е тайно или явно. Без значение е и дали, при постановяване на акт, а органът действа в условията на обвързана компетентност или разполага с оперативна самостоятелност. В тази връзка съдът приема, че обосноваването на административните актове се дължи във всички случаи, както и че липсата на мотиви води до неговата отмяна. Условието за мотивировка представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, които законът е установил за

защитата на правата и законните интереси на гражданите и организациите - страни в административното производство, в случая - за осигуряване правото на защита на засегнатия кандидат в конкурса за заемане на академична длъжност. С излагането на мотивите се довеждат до знанието на адресатите съображенията, по които административният орган е издал или е отказал да издаде искания административен акт, което подпомага страните в организирането на защитата им срещу такива актове. Едновременно с това, наличието на мотиви улеснява и прави възможен контрола върху законосъобразността на акта, упражняван при обжалването му пред съда, допринася за разкриване на евентуално допуснатите закононарушения, разкрива и възможности за контрол над случаите, в които въпросът е решен по свободна преценка, включително дали не са надхвърлени рамките на предоставената на административния орган оперативна самостоятелност.

В конкретния случай, след резюмето на един от членовете на НС на И. към Б. и на НЖ по конкурса, би следвало да са налице някакви обсъждания, мнения и др. становища от членовете на НС и то във връзка с условията за заемане на длъжността по отношение на тази кандидатура, за да може да се приеме, че НС има някакви съображения, поради които не приема положителното предложение на НЖ. Такива обаче липсват в протокола. Напротив, след представянето от доц. Д-р Н. К. не са налице абсолютно никакви обсъждания във връзка с кандидатурата. Проведено е кратко обсъждане единствено на въпроса дали състава на НС да се редуцира или не. Т.е. от прочита на целия протокол, след резюмето на доц. Д-р Н. К. относно представянето на кандидата и доклада-предложение на НЖ, няма нито едно мнение от членовете на НС на И. към Б. по повод условията за заемане на длъжността. В този смисъл не е ясно какви са били мотивите на част от членовете на НС, гласували с бели бюлетини /които спорен съда отразяват становище „въздържал се“/ и на члена, гласувал против. В този смисъл и пълната липса на мотиви прави напълно невъзможен контролът за законосъобразност на административния акт, което е достатъчно основание за отмяната му.

Поради всичко гореизложено съдът намира, че оспореното в това производство решение по т. 2 от протокол № 10 от 21.07.2017 г. на НС на И. към Б., е незаконосъобразно, постановено при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила и при неправилното приложение на закона, поради което следва да бъде отменено. Тъй като обаче е НС на И. към Б. неправилно е отчел проведеното гласуване, като непроведен избор, а в същност съдът намира, че такъв е валидно проведен и за избора на д-р Б. за доцент по Граждански процес, са гласували повече от половината от присъствения списък на членовете на НС на И. към Б., то преписката следва да се върне на ответника за продължаване и съответно завършване на конкурсната процедура при съобразяване на изложените съображения по тълкуване и прилагане на закона.

По разноските:

Предвид изхода на спора, право на разноски има жалбоподателя, но същият не е направил искане за присъждането им.

На ответника разноски не се дължат.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение по т.2 от протокол № 10/21.07.2017 г. от заседание на Научния съвет на Института за държавата и правото към Б., с което П. Б., с ЕГН [ЕГН] не е избран за заемане на академична длъжност „доцент“ по граждански процес, професионално направление 3.6. Право от област на висше образование 3. Социални, стопански и правни науки.

ВРЪЩА преписката на административния орган за продължаване и съответно завършване на конкурсната процедура по избор за заемане на академична длъжност „доцент“ по граждански процес, съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в това решение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване, с касационна жалба, пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се изпрати на страните по спора.

СЪДИЯ: