

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 19.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в закрито заседание на 19.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

като разгледа дело номер **6862** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 266, ал. 3 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ).

Образувано е по жалба „Чайкафарма Висококачествените Лекарства“ АД, чрез адв. А. К., срещу Решение № Н.-27020/08.03.2022г. на Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти (НСЦРЛП), с което е утвърдена промяна на цена по чл. 261а, ал. 1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ) и е допусната промяна на цената по чл. 261а, ал. 1 от ЗЛПХМ в Приложение № 2 "Лекарствени продукти, заплащани от бюджета на лечебните заведения по чл. 5 от Закона за лечебните заведения и от бюджета на лечебните заведения с държавно и/или общинско участие по чл. 9 и 10 от Закона за лечебните заведения" на Позитивния лекарствен списък (П.) на лекарствения продукт Tirofiban-Tchaikapharma Concentrate for solution for infusion 0,25mg/ml – 50 ml x 1.

Жалбоподателят поддържа, че оспореният административен акт е незаконосъобразен и необоснован. Не оспорва, че продуктът AGGRASTAT, Concentrated for solution for infusion, 0.25 mg/ml – 50 ml, P., е включен в Позитивния лекарствен списък, както и, че е със същото международно непатентно наименование, лекарствена форма, количество на активно вещество в дозова единица като неговия продукт, но възразява, че този продукт може да се счита за референтен по смисъла на чл.28 ЗЛПХМ, тъй като не се предлага на територията на Р. България. Оспорва и изводът за най-ниска цена, тъй като твърди, че цената на този продукт е намалена, след образуване на административното производство, предмет на настоящото дело. Прави искане за отмяна на обжалваното решение.

Решението е обжалвано по административен ред, като жалбата е отхвърлена с Решение № КП-32/30.06.2022г. на Комисията по прозрачност (КП) към Министерски съвет. В тази връзка, на основание чл.98, ал.2 АПК на оспорване пред съда подлежи

първоначалният административен акт, издаден от Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, в който смисъл е и уточнението от 10.11.2022г.

Ответникът - Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти, подава писмен отговор, с който оспорва жалбата.

Жалбата е допустима – подадена е от легитимирана страна, в законоустановения срок, срещу подлежащ на обжалване административен акт. Препис от нея е връчен на ответника, който е подал писмен отговор, с оглед на което делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

По доказателствените искания:

По делото е постъпила административната преписка. Страните са представили документи, които следва да бъдат приети като писмени доказателства.

Следва да се предостави възможност на жалбоподателя да конкретизира искането си по т.2 – за задължаване на ответника да представи Правилник за условията и реда на работата си, като уточни за установяване на кои относими за предмета на спора по делото обстоятелства иска доказателството.

С оглед посоченото и на основание чл. 154, ал.1, вр. чл. 153, ал. 1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, Административен съд – София град

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за 07.03.2023г. от 09.45 часа, за когато всички страни да бъдат призовани, жалбоподателя – и с препис от отговора на жалбата.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. „Чайкафарма Висококачествените Лекарства“ АД - жалбоподател,
2. Националния съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти - ответник,

ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

УКАЗВА на жалбоподателя в срок до датата на съдебното заседание да конкретизира доказателственото си искане по т.2 от жалбата, съобразно изложените по-горе мотиви.

ОТДЕЛЯ за безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че продукт AGGRASTAT, Concentrated for solution for infusion, 0.25 mg/ml – 50 ml, P., е включен в Позитивния лекарствен списък, както и, че е със същото международно непатентно наименование, лекарствена форма, количество на активно вещество в дозова единица като Tirofiban-Tchaikapharma Concentrate for solution for infusion 0,25mg/ml – 50 ml x 1.

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законите изисквания при издаването му, в това число, че е издаден от компетентен орган, в съответствие със законоустановените изисквания за форма и мотивираност на административния акт и при спазване на административнопроизводствените правила. Следва да установи и, че приетата цена на лекарствения продукт съответства на най-ниската цена за продукта AGGRASTAT, Concentrated for solution for infusion, 0.25 mg/ml – 50 ml, P..

УКАЗВА на основание чл. 170, ал. 1 АПК на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, в това число, че продуктът AGGRASTAT, Concentrated for solution for

infusion, 0.25 mg/ml – 50 ml, P., не може да бъде референтен по смисъла на чл.28 ЗЛПХМ.

УКАЗВА на страните, че всички доказателства, с които разполагат следва да се представят в първото по делото заседание. В противен случай носят отговорността по чл. 92а ГПК вр. чл. 144 АПК - страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба.

Съдът, на основание чл. 40, ал. 2, чл. 41, ал. 2 ГПК във връзка с чл. 144 АПК предупреждава страните за следното:

Страната, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато тези лица не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на задължението всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

Препис от разпореждането на основание чл. 138 от АПК да се изпрати на страните.

Да се уведоми за датата на откритото съдебно заседание Софийска градска прокуратура.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: