

# РЕШЕНИЕ

№ 203

гр. София, 05.01.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в**  
публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11116** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215, вр. чл. 218 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), вр. чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано по жалба на П. В. М., с която се претендира нищожност на Решение № 617 от протокол 80 от 13.07.2023 г. на Столичния общински съвет (СОС), по силата на което е одобрен проект за ПУП – план за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс „Овча купел – 1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“ и план схеми по чл. 108, ал. 2 ЗУТ, район „Овча купел“.

Съгласно определение № 7696/20.06.2024 г., постановено по адм. д. № 5421/2024 г. на Върховния административен, предмет на делото по оспорване на Решение № 617 по протокол № 80/13.07.2023 г. на СОС е частта, с която е одобрен проект за ПУП – План за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс „Овча купел – 1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“ и план схеми на инженерната инфраструктура в обхвата на проекта за плана за регулация и застрояване по отношение на УПИ I - „за озеленяване“, кв. 106а в частта на ПИ 68134.4333.978 и на УПИ V 978– „за ЖС“ от кв. 231, предвиден за обезщетение на основание чл. 22, ал. 8 и чл. 16 ЗУТ.

Твърди се в жалбата, че имотът на жалбоподателката, представляващ урегулиран поземлен имот с планоснимачен номер 978 от кв. 104 по плана за [населено място], е засегнат от приетия устройствен план, тъй като е предвиден за отчуждаване. Твърди се, че не е била уведомявана като заинтересована страна в производството по изработването и одобряването на ПУП, за който е разбрала случайно. Счита, че собствениците, чийто имоти се отчуждават следва да бъдат уведомявани лично с писмо, а не чрез обявление в Държавен вестник. Твърди се, че в имота има

пет законно изградени сгради, снабдени със самостоятелен водопровод, канализация и електропровод, и въпреки ясното съзнание, че имотът е застроен от Столична община са предприели действия по неговото отчуждаване и смяна на предназначението му. Твърди се, че обжалваното решение противоречи на материалните и процесуалните правила и следва да бъде обявено за нищожно. В представена по делото допълнителна молба на 16.01.2024 г. процесуалният представител на жалбоподателката уточнява, че претендира както нищожност, така и незаконосъобразност на обжалваното решение.

В представено по делото допълнение към жалбата (стр. 472 II том от делото) процесуалните представители на жалбоподателката изтъкват, че в рамките на съобщението, публикувано в Държавен вестник, касаещо одобряването на ПУП, чрез Решение № 617 от Протокол от 13.07.2023 г. на СОС („Решението“), не фигурира съобщаване за засягането на имот с идентификатор 68134.4333.978, както и че в самото решение по никакъв начин не се посочва дали и как имотът ѝ е засегнат, поради което считат, че производството следва да бъде такова по разглеждане на незаконосъобразността на акта, наред с неговата нищожност. Сочи се, че тъй като самото уведомление и публикация в Държавен вестник не съдържат достатъчно данни, за да се създаде информирано знание у жалбоподателката, че имотът ѝ по един или друг начин е засегнат от плана, няма как едномесечният срок за обжалване на ПУП да бъде приложим в случая. Сочи се също така, че при приемане на решението не са спазени законоустановените изисквания за компетентност на органа, както и че по делото няма данни за необходимия кворум на СОС за вземането му, съответно дали са били спазени изискванията за законосъобразност на административния акт съгласно разпоредбата на чл. 146 АПК. На следващо място се твърди, че процедурата по вземане на Решението е започнала още през 2003 г. с писмо № ТП-92-00-30/19.12.2003 г. на главния архитект на С. за възлагане изработването на сборен план и частична актуализация на плана за регулация и застрояване на м. „Овча купел 1“ в обхвата на 4-ти, 5-ти и 6-ти микрорайони и няма данни по делото за законосъобразното продължаване на тази процедура, довела до издаването на Решението през 2023 г. Наред с това се твърди, че в самото Решение липсват всякакви мотиви за това на какво основание и с какви аргументи се отнема правото на собственост на жалбоподателката - едно от конституционно защитените права на частна собственост (чл. 17, ал. 1 и ал. 3 от КРБ), като имотът не е идентифициран по никакъв начин, което по съществува си представлява едно недопустимо и съществено нарушение. Изложени са доводи, че е възпрепятствана възможността на жалбоподателката да защити своя интерес и собственост при толкова крайно навлизане в нейната правна сфера - отнемане на частната ѝ собственост. Твърди се също така, че е налице нарушение по чл. 146, т. 5 АПК, изразяващо се в несъобразяване с целта на закона и с нарушение на основните принципи, залегнали в административния процес, а именно този на съразмерност, уреден в чл. 6 АПК. Поддържа се, че отнемането на частен имот е последното от предвидените в закона действия, които общината или съответно държавата може да предприеме, но преди това следва да са се изчерпали всички други правни и фактически възможности. Изтъква се, че признатото и гарантирано право на собственост от закона е допустимо да бъде накърнено при условие, че определени държавни и общински нужди не могат да бъдат задоволени по друг начин и след предварително и равностойно обезщетение.

В съдебно заседание жалбоподателката П. В. М. се представлявана от адв. Б. и адв. К., които поддържат жалбата. Процесуалният представител адв. К. сочи, че се претендира нищожност на обжалваното решение на две основания, като твърди, че административната процедура по оспорения ПУП е започнала през 2011 г., когато разпоредбата на чл. 22, ал. 8 ЗУТ изобщо не е била в сила, а от друга се изтъква, че имотът на жалбоподателката е урегулиран още през 2002 г.,

което лишава административния акт от правно основание, тъй като целта на закона е да се урегулират неурегулираните поземлени имоти. По делото са представени писмени защити от процесуалните представители на жалбоподателката, в които се излагат подробни съображения за нищожността и незаконосъобразността на оспореното решение. Претендират се сторените по делото разноски.

Ответникът – Столичен общински съвет, представляван от юрк. З., оспорва жалбата като неоснователна и недоказана и моли решение № 617 от 2023 г. на СОС, в частта на плана за застрояване и регулация на УПИ I „за озеленяване“ от кв. 106а и УПИ V за имот 978 от кв. 231 да бъде оставено в сила. Претендират се разноски. Направено е и възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от насрещната страна.

Съдът, след като прецени доводите на страните и представените писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

С определение по чл. 218, ал. 3 ЗУТ е определен предметът на оспорване.

Не се спори между страните, а и от приетия като доказателство нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 106, том I, рег. номер 01119, дело 84 от 2001 г. се установява, че П. В. М. е собственик на урегулиран незастроен поземлен имот от 279 кв.м., съставляващ по скица имот с планоснимачен номер № 978 от кв. 104 по плана за [населено място], местност „Овча купел -1“.

Не е спорно, а и се установява, че през 2003 г. по искане на кмета на район „Овча купел“ главният архитект на С. е възложил изработването на сборен план и частична актуализация на плана за регулация и застрояване на м. „Овча купел-1“ в обхвата на 4-ти, 5-ти и 6-ти микрорайони. На заседание на ОЕСУТ по т. 2 от протокол № ЕС-Г-44/7.04.2005 г. е приет със забележки предварителен проект, а с протокол № ЕС-Г-119/13.10.2005 г. е приет окончателен проект, който е обявен на основание чл. 128, ал. 2 ЗУТ. Срещу проекта са постъпили възражения, които са разгледани на заседания на ОЕСУТ, като на 08.02.2008 г. е проведено обществено обсъждане по реда на чл. 22, ал. 4 ЗУТ. В изпълнение на програмата за реструктуриране на жилищните комплекси е издадена заповед № РД-09-50-482/29.03.2011 г. за допускане изработване на ПУП с цел процедурата по преработката на проекта да продължи като План за регулация и режим за застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“ при отчитане на новите условия. През 2009 г., 2014 г. и 2017 г. с решения на Министерски съвет са одобрени изменения на ОУП на Столична община по отношение на транспортната мрежа във връзка с ИПР „Трети метродиаметър“, което е наложило допълване на проекта на Плана за регулация и режима на застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“. Горното е довело до необходимостта от изработването на специализирана кадастрална карта, която да послужи за преработването на проекта. През 2017 г. и 2018 г. са настъпили промени в ЗУТ (ДВ, бр. 13) и ЗУЗСО (ДВ, бр. 31), които са взети предвид при преработването на проекта. Горните обстоятелства са послужили като фактически основания за издаването на заповед № РА50-768/05.10.2018 г. на главния архитект на Столична община, с която се изменя негова заповед № РД-09-50-482/29.03.2011 г. за допускане изработване на ПУП – план за регулация и застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“, в частта по т. 1, която да се счита с териториален обхват, ограничен от улици: [улица].т. 2-о.т. 6-о.т. 8-о.т. 534а-о.т. 532-о.т. 527в-о.т. 23 до о.т. 331б ( [улица]); о.т. 331б до о.т. 336 ( [улица]); о.т. 336 до о.т. 138 (ул. 675); о.т. 138-о.т. 137 до о.т. 135 (ул. 659); о.т. 135 до о.т. 13 (ул. 662); о.т.13 до о.т. 8в; о.т. 8в-о.т. 6б-о.т. 4 до о.т. 3б; от о.т. 3б до о.т. 140 ( [улица]); от о.т. 140-о.т. 129-о.т. 61 до о.т. 19 ( [улица]). С т. 3 от заповедта се възлага да се изработи задание за изработване на ПУП, като видно от т. 5 на заповедта се дава възможността за прилагане на чл. 22,

ал. 8 ЗУТ. Видно от протокол № ЕС-Г-24/02.04.2019 г. на ОЕСУТ проектът на заданието за проектиране на ПУП – план за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“ е приет. Срещу заданието са постъпили множество възражения, както и искания на собственици на имоти, попадащи в кв. 101, 101а и част от 101б, да бъдат изключени от обхвата на ПУП, тъй като за тях не е била приложима нормата на чл. 22 ЗУТ за преструктуриране на територията поради влезли в сила ПУП. Възраженията са разгледани на заседание на ОЕСУТ с предложение да се издаде акт за изменение на заповед № РА50-768/05.10.2018 г. на главния архитект на Столична община за изключване на тези имоти от обхвата на цялостния план и при спазване на законовите възможности да се постигне в най-голям обем баланс между публичния и частния интерес. Последвало е издаването на заповед № РА50-516/09.07.2019 г. на главния архитект на Столична община, с която се изменят негови заповеди № РД-09-50-482/29.03.2011 г. и № РА50-768/05.10.2018 г. за допускане изработване на ПУП – план за регулация и застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“, в частта по т. 1, като от обхвата се изключват: кв. 101в, кв. 101а и част от 101б, УПИ II „за ОДЗ“, ПИ с идентификатор 68134.4334.9449, кв. 109 и част от кв. 114. Допълнена е т. 5 от заповед № РА50-768/05.10.2018 г. на главния архитект на Столична община, като в същата се добавя изречение второ: „При преструктуриране на междублоковите пространства, съобразно цялостното решение за територията, с проекта да се определят равностойни урегулирани поземлени имоти по реда на чл. 22, ал. 8 ЗУТ за възстановени имоти (вкл. такива с одобрени ПУП, издадени визи за инвестиционно проектиране, но несъгласувани и одобрени инвестиционни проекти и издадени и влезли в сила разрешения за строеж по съответния ред) при спазване на чл. 22, ал. 6 и чл. 16 ЗУТ“. С т. 32 по протокол № ЕГ-Г-37/20.04.2020 г. е взето решение след влизане в сила на кадастралната карта за територията да се възложи преработка на проекта в съответствие с одобрения ОУП на Столична община.

С писмо изх. № САГ18-ТП00-512-(18)/11.07.2019 г. заповед № РА50-516/09.07.2019 г. на главния архитект на Столична община, е изпратена на кмета на район „Овча купел“ за провеждане на процедурите по реда на чл. 124б, ал. 2 ЗУТ.

С писмо с изх. № САГ18-ТП00-512-(21)/20.08.2019 г. главният архитект на Столична община уведомява кмета на район „Овча купел“, че от обхвата на заповед № РА50-516/09.07.2019 г. са изключени кв. 101, кв. 101а и част от кв. 101б от плана на м. „Овча купел -1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“ По възложен в съседство проект за ПУП се разработват предварителни проекти за парк „Кукуряк“, които са обсъдени с ръководството на район „Овча купел“ и Направление „Архитектура и градоустройство“ при Столична община с възможно разширяване обхвата на разработката с цел по-функционално обвързване на територията на парка и решаване проблеми с частни имоти, попадащи в обхвата му. Тази промяна на обхвата е наложила изменение на ПУП - План за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“ по възлагателно писмо № ТП-92-00-30/19.12.2003 г. на главния архитект на С., заповед № РД-09-50-482/29.03.2011 г., изменена в частта на обхвата ѝ със заповед № РА50-768/05.10.2018 г. и заповед № РА50-516/09.07.2019 г. на главния архитект на Столична община. На заседание на ОЕСУТ е разгледано предложението, заедно с представените в НАГ проекти, като е взето решение да се изменят заповеди за разрешаване изработване на ПУП № РА50-763/18.10.2019 г., № РА50-526/10.08.2017 г. и № РА50-516/09.07.2019 г., всички издадени от главния архитект на Столична община.

В писмо с изх. № САГ18-ТП00-576-(10)/08.05.2020 г. до „Софийска вода“ АД са изпратени за съгласуване изработените план-схеми към проекта за ПУП по част „Водоснабдяване и канализация“. С писмо с изх. № САГ18-ТП00-576-(14)/11.05.2020г. до „ЧЕЗ Разпределение

България“ АД е изпратена за съгласуване изработената план - схема за електроснабдяване към проекта за ПУП-ПРЗПЖК „Овча купел 1“ - 4,5,6 м.р. с прилагане на чл. 22, ал. 8 ЗУТ. С писмо с изх. № САГ18-ТП00-576-[15]/11.05.2020г. до „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД е изпратена план-схема за газоснабдяването към проект за ПУП - ПРЗПЖК „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“ с прилагане на чл. 22, ал. 8 ЗУТ.

Издадена е заповед № РА50-392/20.05.2020 г. на главния архитект на Столична община, с която се изменят негови Заповеди № РД-09-50-482/29.03.2011 г., № РА50-768/05.10.2018 г. и № РА50-516/09.07.2019 г., както и други заповеди, в частта за териториалния обхват, който се определя по приложена схема.

На основание чл. 128, ал. 1 ЗУТ в Държавен вестник, бр. 84 от 29.09.2020 г. е съобщен с обявление изработеният проект за ПУП – план за регулация и застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“ в обхват улици: от о. т. 19 – о.т. 2 – о.т. 6 – о.т. 8 – о.т. 534а – о.т. 532 – о.т. 527в – о.т. 23 до о.т. 331б (ул. Президент Л.); от о.т. 331б до о.т. 336 (ул. К. връх); от о.т. 336 до о.т. 138 (ул. 675); от о.т. 138 – о.т. 137 до о.т. 135 (ул. 659); от о.т. 135 до о.т. 13; (ул. 662); 76; от о.т. 13 до о.т. 8в; от о.т. 8в – о.т. 6б – о.т. 4 до о.т. 3б; от о.т. 3б до о.т. 140; (ул. Централна); от о.т. 140 – о.т. 129 – о.т. 61 до о.т. 19 (ул. Промислена) без кв. 101, кв. 101а и част от кв. 101б, попадащи в зона „ЖС“ по ОУП на СО, м. ж.к. Овча купел – 1; без УПИ II – „за ОДЗ“, ПИ с идентификатор 68134.4334.9449, кв. 109, м. Ж.к. Овча купел – 1; без части от кв. 114 и кв. 113а; план-схеми по чл. 108 ЗУТ; доклад за определяне на пазарна стойност на имотите в обхвата на проекта; протокол № ЕС-ПО-07/11.09.2020 г. за приемане на пазарни оценки на поземлените имоти в проекта.

Срещу проекта за ПУП са постъпилите възражения, които са разгледани на заседание на РЕСУТ, район „Овча купел“ на 17.11.2020 г. и 29.06.2021 г.

За разширяване на проекта за ПУП-ПРЗ и включването на УПИ VI „за Институт за бърза медицинска помощ и ТП, в кв. 215 е издадена заповед № РА50-930/09.12.2021 г., с която се допълва № РА50-392/20.05.2020 г. на главния архитект на Столична община. Във връзка със заповедта е представен коригиран проект и е възложено изработването на проект за изменение на КККР.

Със заповед № РОК22-РД09-204/15.06.2022 г. на кмета на район „Овча купел“ е наредено на 30.06.2022 г. да се проведе представяне и обществено обсъждане на проекта. По преписката е приложен Протокол от 30.06.2022 г., отразяващ общественото обсъждане на проекта за ПУП.

Проектът е съгласуван от експлоатационните дружества: „Топлофикация София“ ЕАД, „Улично осветление“ ЕАД, „Овергаз мрежи“ ЕАД, „БТК Виваком“ ЕАД, „Чез разпределение България“ АД, „Софийска вода“ АД и „А1 България“ ЕАД.

От „ГИС София“ ЕООД е внесено геодезическо заснемане на съществуващата растителност в частта от обхвата на ПУП – ПРЗЖК „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“, район „Овча купел“- Столична община.

С писмо от 13.06.2022 г. е изпратен в редакцията на Държавен вестник обявление за изработения проект на ПУП – ПРЗЖК „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“, район „Овча купел“, СО, план схеми по чл. 108 ЗУТ и решение по Протокол № ЕС-ПО-07/08.06.2022 г. на Комисията по чл. 210 ЗУТ. Същото е обнародвано в Държавен вестник бр. 47/24.06.2022 г. (стр. 48 от неофициалния раздел). В срока за обжалване са постъпили възражения, които са разгледани на заседание на РЕСУТ по протокол № 31/16.08.2022 г. Проектът е разгледан на заседание на ОЕСУТ на 02.11.2022 г., на което са разгледани възраженията, становищата и постъпилите предложения.

С писмо от 09.09.2022 г. е поискано от РИОСВ – С. да се произнесе за необходимостта от извършване на екологична оценка. С решение № СО-57-ЕО/2023

г. на директора на РИОСВ е прието да не се извършва екологична оценка на проекта.

С писмо от 07.10.2022 г. е поискано съгласуване на проекта от отдел „Пътна полиция“ – СДВР, за което е получено положително становище от 22.11.2022 г.

Видно от представения по делото Протокол № ЕС-ПО-03 от 06.04.2022 г. на комисията за определяне на пазарни оценки на поземлените имоти по реда на чл. 16, ал. 4 ЗУТ преди редукцията пазарната стойност на имот с идентификатор 68134.4333.978 е 54 418 евро, а след редукцията 110 153 евро.

Видно от т. 7 на Протокол № ЕС-Г-28/11.04.2023 г. на ОЕСУТ проектът отново е разгледан от експертния орган, на което заседание е приет коригираният проект за ПУП без УПИ, за които следва да се изпълнят процедурите по чл. 128, ал. 11 ЗУТ и в която част производството остава висящо, като след изпълнение на служебните предложения, е предложено да се издаде административен акт за одобряването му в частите, в които е приет.

Последвало е издаване на оспорваното решение № 617 по протокол № 80 от 13.07.2023 г. на Столичен общински съвет (СОС), с което е одобрен проект на ПУП – план за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м. р.“ и план – схеми на инженерната инфраструктура в обхвата на проекта за плана за регулация и застрояване в частта за УПИ V – „за училище и трафопост“, кв. 104 и УПИ IV -9611, 9612, 9613 „за ЖС“, кв. 130. Като правно основание за издаване на решението са посочени разпоредбите на чл. 21, ал. 1, т. 11 ЗМСМА, чл. 21, ал. 1 и ал. 7 ЗОС, чл. 129, ал. 1, чл. 136, ал. 1, чл. 22, ал. 4 – 7, чл. 22, ал. 8, вр. чл. 16, ал. 1, ал. 2, ал. 3, ал. 4, ал. 5, т. 2 и ал. 6 ЗУТ, чл. 134, ал. 1, т. 1, вр. ал. 2, т. 2 ЗУТ, чл. 15, ал. 1, изр. 2 и ал. 5 ЗУТ, чл. 108, ал. 2 и ал. 5, чл. 14, ал. 3, ал. 3, т. 1 и ал. 4, чл. 31, ал. 1, ал. 4, ал. 5, ал. 32, чл. 33 и чл. 35, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ. В мотивите на Решението е посочено, че процесният ПУП е в обхват над три квартала и предвижда изграждането на обекти–публична общинска собственост, изискващи отчуждаване на частни имоти, поради което компетентен да одобри ПУП е Столичният общински съвет на основание чл. 21, ал. 7 от Закона за общинската собственост. Видно от решението нуждата от преструктуриране на жилищния[жк]се обосновава с нововъзникналите обстоятелства, възстановяване на собствеността по реда на реституционните закони, промени в устройствените условия, приемането на кадастрална карта и хармонизирането на благоприятна за живеене среда при спазване на баланса между публичния и частния интерес. Посочено е също така, че проектът е изработен върху влязла в сила кадастрална карта, с което е спазено изискването на чл. 115, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ, както и че конкретното предназначение на имотите съответства на допустимото в съответните устройствени зони, попадащи в процесния ПУП.

От приетия като доказателство по делото Протокол № 80 на Столичен общински съвет се установява, че на проведеното заседание на 13.07.2023 г. по т. 18 е приет

доклад с вх. № СОА23-ВК66-6434/05.07.2023 г. на главния архитект на Столична община относно одобряване на проекта за ПУП – план за регулация и режим на застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м. р.“ и план схеми по чл. 108, ал. 2 ЗУТ.

За изясняването делото от фактическа страна е допусната и изготвена съдебно-техническа експертиза. Според заключението на вещото лице съгласно действащия ОУП на [населено място], приет с Решение № 697 от протокол 51/19.11.2009 г. и Решение № 960/16.12.2009 г. от Министерски съвет, ПИ с идентификатор 68134.4333.978 по действащата КККР, одобрени със заповед № РД-18-51 от 15.07.2010 г. на Изпълнителния директор на АГКК, попада в устройствена зона „Жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване“ (Жк). Видно от заключението на вещото лице поземлен имот с идентификатор 68134.4333.978 по действащия ПУП-ЗРП на местност[жк]микрорайони 4, 5 и 6, одобрен със заповед № РД-50-09-79/06.03.1984 г. на главния архитект на С. и заповед № РД-09-50-220/25.02.2002 г. на главния архитект на С., съставлява УПИ ХХІІІ-978, от кв. 104, м. „Овча купел-1“. Според експерта имотът на жалбоподателката е урегулиран през 2002 г. като УПИ ХХІІІ-978 от кв. 104 по имотните граници на ПИ с пл. № 978 и няма неуредени сметки по регулация, поради което регулацията е приложена. По отношение на предвижданията за застрояване вещото лице посочва, че съгласно действащия ПУП-ИПРЗ от 2002 г. и ИПР от 2014 г. в плана за застрояване за УПИ ХХІІІ-978 от кв. 104Г е предвидено едноетажна сграда с предназначение „за пицария и кафе- бърза закуска, а по регулационния план няма конкретно отреждане (УПИ ХХІІІ-978), тоест имотът е с жилищно предназначение. Видно от заключението на вещото лице предвижданията на атакувания ПУП в частта на УПИ І - "за озеленяване", кв. 106а, засягат УПИ ХХІІІ-978 от кв. 104Г по ПУП- ИПРЗ от 2002 г. и ИПР от 2014 г. и изградените в него сгради. Видно от заключението предвижданията на атакувания ПУП водят до промяна на предназначението на терена на жалбоподателката, но не с цел уплътняване на застрояването в кв. 104Г, а с цел увеличаване на площите за озеленяване. Вещото лице посочва, че запазването на съществуващото по предходния план предназначение на имота е възможно със застрояване, чийто показатели са допустими за устройствената зона "Жк" по ОУП и без да се нарушават нормативите за озеленени площи по чл. 21, ал. 4 от Наредба № 7 от 22 декември 2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони, а предвиденото в процесния проект изменение на ПУП озеленяване надвишава показателите, установени за територията на комплекса. От експертизата се установява, че в УПИ ХХІІІ-978 от кв. 104Г м. „Овча купел“ -1“ има изградени и попълнени в действащата кадастрална карта и ПУП от 2014 г. пет постройки, които са с предназначение за търговия.

По делото е приета допълнителна съдебно техническа експертиза, съгласно която имот 68134.4333.978 не е прилежаща площ към новопостроена или съществуваща

сграда в условията на комплексно застрояване и не представлява площ между сгради при комплексно застрояване (междублоково пространство) съгласно оспорения ПУП, а е част от новообособен УПИ I с отреждане за озеленяване. Вещото лице посочва, че за съществуващия жилищен блок № 414 има обособено самостоятелно УПИ за жилищно строителство в кв. 106а. По делото е изготвена е съдебно оценителна експертиза, съгласно която в процесния имот 68134.4333.978 не биха се постигнали параметрите за застрояване в устройствена зона „Жк“ предвид малката площ на XXIII-978, неговото местоположение като ъглов, граничещ от двете страни с УПИ и предвиденото застрояване като свободно. Според вещото лице реално допустимото застрояване би било 112 кв. м. застроена площ и максимално РЗП около 450 кв.м. и то след изменение на ПУП. Поради липсата на сделки вписани в Агенцията по вписванията експертизата дава оценка на имотите по метода на остатъчната стойност и метода на приходната стойност. Съгласно приходния метод пазарната стойност на имот 68134.4333.978 е 255 710 лева, а съгласно остатъчната стойност 415 202 лева. Видно от заключението вещото лице приема еднаква тежест на двата метода, в резултат на което според експертизата крайната пазарна стойност на ПИ 68134.4333.978 е в размер на 355500 лева. Според вещото лице пазарната стойност на имота предложен в обезщетение към м.06/2022 г., определена по метода на остатъчната стойност, е в размер на 516 695 лева.

По делото са приети като доказателства разрешение за поставяне на преместваеми търговски обекти павилиони № 405/04.08.2005 г., договор за дарение на преместваем обект от 31.12.2018 г., договор за дарение от 26.02.2021 г., снимков материал на процесните павилиони.

Във връзка с извършена проверка относно законността на поставените в имота павилиони по делото е представено становище от кмета на район „Овча Купел“, съгласно което процесните 5 броя единични търговски павилиони за обществено хранене надвишават плътността от 40% в имота, валидна за цялата зона „Жк“ по ОУП на Столична община, както и че павилионите са снабдени с реклами и външни маси за хранене, които не са въведени в експлоатация по реда на НПОРИМДЕРДТСО. Посочено е в писмото на кмета на район „Овча купел“, че павилионите са преместваеми обекти и като такива са с временен характер, нямат траен градоустройствен статут и не отговарят на предназначението на имота. Като доказателство по делото е приет констативен акт № 15 от 01.07.2025 г., съставен от служители на район „Овча купел“, в който са отразени резултатите от извършената проверка.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Съгласно чл. 215, ал. 4 ЗУТ жалбите и протестите се подават чрез органа, чийто акт се обжалва или протестира, в 14-дневен срок от съобщаването му, а когато актът се

съобщава чрез обнародване в "Държавен вестник" в 30-дневен срок от обнародването му. Тъй като решението е обнародвано в ДВ, бр. 69 от 11.08.2023 г., а жалбата е подадена на 02.11.2023 г., то същата се явява просрочена, поради което съдът ще разгледа единствено претенцията за нищожност на обжалвания акт. Несъстоятелно в тази връзка е правното твърдение на процесуалните представители на жалбоподателката, че в случая едномесечният срок за обжалване на ПУП не може да бъде приложим, тъй като в обявлението в ДВ не е посочен конкретно имот УПИ ХХІІІ-978 от кв. 104, „м. Овча Купел-1“, което е възпрепятствало оспорването на решението в законоустановения срок. На следващо място не намира опора в закона и възражението в жалбата, че тъй като се отчуждава процесният имот, уведомяването за одобрения проект на ПУП следва да бъде лично, а не по реда на чл. 129 ЗУТ. На следващо място следва да се отбележи, че правото да се оспори акта по чл. 210 ЗУТ също не е нарушено, противно на твърдението в жалбата, че решението на комисията следва да се връчи по реда на АПК. Това е така, тъй като решението на комисията не подлежи на самостоятелно обжалване по аргумент от разпоредбата на чл. 16, ал. 4, във връзка с ал. 1 ЗУТ, съгласно която решението на комисията се съобщава заедно с проекта за ПУП и което може да се обжалва в производството по обжалване на акта за одобряване на ПУП, в случая това е решението на СОС.

Не е спорно по делото, а и се установява, че с решението на СОС е одобрен проект на ПУП – план за регулация и режим на застрояване за пререструктуриране на жилищен комплекс „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м. р.“. Именно защото в обхвата на плана се включват над три квартала от жилищния комплекс „Овча Купел-1“ в обявлението не се посочват всички имоти, а фигурират само тези, които се изключват от обхвата на плана по чл. 22 ЗУТ. Следователно съдържанието на обявлението за обнародване в ДВ отговаря на изискванията на закона и съответно правилно е оповестено решението на СОС, с което е одобрен проект на ПУП – план за регулация и режим на застрояване за пререструктуриране на жилищен комплекс „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м. р.“.

Не се спори между страните, че съгласно нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 106, том I, рег. номер 01119, дело 84 от 2001 г. П. В. М. е придобила незастроен имот от 279 кв. м., съставляващ имот пл. № 974, кв. 104, м. „Овча купел-1“, като видно от съдържанието на НА продавачите са се легитимирали като собственици на имота на основание Решение № Р44ГБ/03.11.1999 г. на Поземлена комисия „Овча купел“. Установява се от заключението на вещото лице, че горният имот е урегулиран през 2002 г. по имотните граници на ПИ с пл. № 978 и съставлява УПИ ХХІІІ-978 от кв. 104, за който в плана за застрояване е предвидена едноетажна сграда с предназначение „за пицария и кафе-бърза закуска.“

Не се спори между страните, а и от заключението на вещото лице се установява, че

на основание разрешение за поставяне на преместваеми търговски обекти № 405/04.08.2005 г. в имота са поставени 5 павилиона, които се използват за търговски цели.

Установява се по делото, че в изпълнение на програмата за реструктуриране на жилищните комплекси е издадена заповед № РД-09-50-482/29.03.2011 г. за допускане изработване на ПУП с цел процедурата по преработката на проекта от 2003 г. да продължи като План за регулация и режим за застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“, като се съобразят настъпилите през 2009 г. изменения на ОУП на Столична община. Видно от представените по делото протоколи от 22.12.2021 г. и 26.01.2022 г. заповедта за допускане изработването на ПУП № РА50-930/09.12.2021 г. е разгласена, чрез поставяне на таблото в административната сграда на район „Овча купел“. На основание чл. 128, ал. 1 ЗУТ в Държавен вестник, бр. 84 от 29.09.2020 г. е съобщен с обявление изработеният проект за ПУП – план за регулация и застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“ Установява се също така, че срещу проекта са постъпили множество възражения, които са разгледани на съответните заседания на ОЕСУТ, като една част от тях са били уважени, което е наложило неговата преработка през 2022 г. Последвало е ново обнародване в ДВ, бр. 47 от 24.06.2022 г. на изработения проект на ПУП – ПРЗЖК „Овча купел-1“, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р., план схеми по чл. 108 ЗУТ и решение по Протокол № ЕС-ПО-07/08.06.2022 г. на Комисията по чл. 210 ЗУТ. В изпълнение на изискванията на чл. 22, ал. 4 ЗУТ на 30.06.2022 г. е било проведено обществено обсъждане на изработения ПУП.

При тези данни за обявяване и обсъждане на проекта на ПУП в първата му фаза по допускане на изработването му не могат да се приемат за основателни доводите в жалбата, че при неговото процедиране в периода от 2011 г. до 2021 г. жалбоподателката не е била уведомявана.

Предвид възможността нищожността на акта да се претендира без ограничение във времето - чл. 149, ал. 5 АПК жалбата се явява процесуално допустима.

Разгледана по съществото същата е неоснователна по следните съображения.

Обявяването на нищожност на административен акт е средство за отстраняване на незаконосъобразни административни актове, засегнати от толкова съществен порок, че актът изначално, от момента на издаването му, не поражда правните последици, към които е насочен и за да не създава правна привидност, че съществува, при констатиране на основание за нищожност, съдът следва да го отстранява от правния мир, чрез прогласяване на неговата нищожност. Следователно нищожен е този административен акт, който е засегнат от толкова съществен порок, че актът изначално, от момента на издаването му не поражда правни последици към които е насочен.

На първо място обжалваното решение е издадено от компетентен орган – Столичен

общински съвет, съгласно чл. 129, ал. 1 ЗУТ. Решението на Столичния общински съвет е издадено в законоустановената писмена форма, като в него се съдържат фактическите и правни основания, послужили за неговото издаване. Оплакването в жалбата относно относимостта на правните основания към процесната устройствена процедура досежно имот с идентификатор 68134.4333.978 има отношение към законосъобразността на решението на СОС. Видно от Протокол № 80 от заседание на Столичния общински съвет от 13.07.2023 г. решението е прието при спазване изискванията за кворум и мнозинство, доколкото на заседанието са присъствали 45 общински съветници от общо 61, като 42 -ма са гласували с „да“. По изложените съображения съдът намира, че липсва съществен порок във формата на оспореното решение на Столичния общински съвет, който да обосновава неговата нищожност.

Според настоящия съдебен състав при приемане на оспореното решение на Столичния общински съвет (СОС) не са допуснати толкова съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да доведат до неговата нищожност.

Производството по изменение на ПУП на някое от основанията по чл. 134, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ е двуфазно, като първата фаза приключва с издаване на заповед за разрешаване да се изработи проект за изменение на ПУП, а втората със заповед за одобряване на проекта за изменение на ПУП, като в случая предвид териториалният обхват на плана процедурата по одобряването на проекта на ПУП е завършила с решение на СОС по доклад на главния архитект на Столична община в едномесечен срок след приемането му от ОЕСУТ. Установява се по делото, че първоначално устройствената процедурата е започнала през 2003 г., като със заповед № РД-09-50/29.03.2011 г. на главния архитект на Столична община г. е допуснато изработване на ПУП като План за регулация и режим за застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“, в обхвата на [улица], [улица] и проектното трасе на Западната тангента, която заповед е изменена със заповед № РА50-768/05.10.2018 г., заповед № РА50-392/20.05.2020 г. и допълнена със заповед № РА50-930/09.12.2021 г. Следователно процедурата по изработването на процесния ПУП е приключила с окончателен административен акт през 2021 г., когато е била действаща разпоредбата на чл. 22, ал. 8 ЗУТ. При тези данни настоящият съдебен състав намира за неоснователно възражението в писмената защита, че разпоредбата на чл. 22, ал. 8 ЗУТ в сила от 2017 г. не е следвало да намери приложение в настоящата процедура, тъй като съгласно параграф 124 ПЗР ЗИД на ЗУТ започнатите до влизането в сила на този закон производства по изработване и одобряване на устройствени планове и техни изменения се довършват по сегашния ред и при спазване на разпоредбите, действали при издаване на разрешението за изработването на проект на ПУП за жилищния комплекс „Овча купел -1“, което е осъществено с писмото на кмета на

район „Овча купел“ № ТП-92-00-30/2003 г.

Установява се от доказателствата по делото, че в периода от 2011 г.-2023 г. срещу изработването на процесния ПУП са постъпили множество предложения, становища, възражения и подписки, които са били разглеждани на заседания на РЕСУТ и ОЕСУТ. Видно от Протокол № ЕС-Г-28/11.04.2023 г. на ОЕСУТ при последното разглеждане на проекта от експертния орган част от възраженията са били уважени. Безспорно по делото се установява, че от страна на жалбоподателката не са подавани възражения за изключването на имота ѝ от обхвата на плана, поради това че имотът ѝ е урегулиран и застроен. Изрично в мотивите на оспорваното решение е посочено, че процесният ПУП е в обхват над три квартала и предвижда изграждането на обекти – публична общинска собственост, изискващи отчуждаване на частни имоти по реда на чл. 22, ал. 8 и чл. 16 ЗУТ.

От събраните по делото доказателства се установява, че липсват основания за нищожност на решението на СОС и по критериите очертани досежно материалната незаконосъобразност на акта. Наведените в жалбата основания могат евентуално да мотивират незаконосъобразност на решението на СОС, но не и неговата нищожност. Това е така, защото за да обуслови нищожност, а не унищожаемост, противоречието на административния акт с материалния закон следва да е дотолкова съществено, че да е приравнено на пълна липса на условията (предпоставките) за издаване на акта, той да е изцяло лишен от законово основание или да е недопустимо издаването на акт със същото съдържание. В случая оспореното решение на СОС не е засегнато от такива пороци и с такава тежест, които да пораждаят нетърпими от правния ред последици. Посочените в решението правни норми на чл. 21, ал. 1, т. 11 ЗМСМА, чл. 21, ал. 1 и ал. 7 ЗОС, чл. 129, ал. 1, чл. 136, ал. 1, чл. 22, ал. 4 – 7, чл. 22, ал. 8, вр. чл. 16, ал. 1, ал. 2, ал. 3, ал. 4, ал. 5, т. 2 и ал. 6 ЗУТ, чл. 134, ал. 1, т. 1, вр. ал. 2, т. 2 ЗУТ, чл. 15, ал. 1, изр. 2 и ал. 5 ЗУТ, чл. 108, ал. 2 и ал. 5, чл. 14, ал. 3, ал. 3, т. 1 и ал. 4, чл. 31, ал. 1, ал. 4, ал. 5, ал. 32, чл. 33 и чл. 35, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ допускат изменение на плана за регулация и режима на застрояване в процедурата по реструктуриране на жилищен комплекс „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м. р, т. е. налице е законно основание за приемане на оспореното решение. Изрично в допълнената т. 5 на заповед № РА50-768/05.10.2018 г. на главния архитект на Столична община е предвидено, че „При реструктуриране на междублоковите пространства, съобразно цялостното решение за територията, с проекта да се определят равностойни урегулирани поземлени имоти по реда на чл. 22, ал. 8 ЗУТ за възстановени имоти (вкл. такива с одобрени ПУП, издадени визи за инвестиционно проектиране, но несъгласувани и одобрени инвестиционни проекти и издадени и влезли в сила разрешения за строеж по съответния ред) при спазване на чл. 22, ал. 6 и чл. 16 ЗУТ“, тоест устройствената процедура почива на законова опора. По отношение на възраженията относно това

дали са били налице предпоставките за прилагане на разпоредбата на чл. 22, ал. 8 ЗУТ съдът не дължи произнасяне в това производство, доколкото предмет на производството е единствено нищожността на решението на СОС в оспорваната му част. Видно от разпоредбата на чл. 134, ал. 1, т. 1, във вр. ал. 2 ЗУТ влезлите в сила подробните устройствени планове могат да се изменят, когато настъпят съществени промени в общественно-икономическите или устройствените условия, при които са били съставени. В случая такива са настъпили с изменението на ОУП на Столична община през 2009 г., което е мотивирало главният архитект на Столична община със заповед № РД-09-50/29.03.20011 г. да допусне да се изработи ПУП-План за регулация и режим за застрояване и преструктуриране на[жк], 4, 5, 6 м.р.“1, в обхвата на [улица], [улица]и проектното трасе на Западната тангента.

Съгласно чл. 22, ал. 8 ЗУТ с проект за преструктуриране на жилищни комплекси могат да се определят равностойни урегулирани имоти за всички имоти, възстановени по реда на ал. 6 на чл. 22 ЗУТ и правилата на чл. 16 ЗУТ, без да се засягат новообразуваните УПИ за съществуващите сгради, определени по правилата на ал. 7 на чл. 22 ЗУТ, а в случай че това е невъзможно поземлените имоти се урегулират като площ за широко общественно ползване, а собствениците се обезщетяват с равностойни урегулирани имоти в обхвата на плана. В случая с оспорения план за регулация и застрояване е налице преструктуриране на[жк]по смисъла на разпоредбата на § 5, т. 24 от ДР на ЗУТ, регламентираща, че това представлява промяна на тяхната структура и застрояване, в това число и чрез образуване на урегулирани поземлени имоти за съществуващи и за нови сгради, за общественно озеленяване, както и за друго предназначение, въз основа на подробен устройствен план. Този вид проекти на ПУП подлежат на задължително обществено обсъждане, което в случая е сторено видно от протокол от 30.06.2022 г., отразяващ общественото обсъждане на проекта за ПУП. Проектът е изработен върху влязла в сила кадастрална карта, с което е спазено изискването на чл. 115, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ. Дори и да е налице неспазване на някое от изискванията на чл. 22, ал. 8 ЗУТ, то това не води до нищожност на решението на СОС, тъй като не е налице такова противоречие с изискванията на чл. 22 ЗУТ до степен, което да прави невъзможни предвижданията на плана за преструктуриране на жилищния комплекс „Овча купел-1“. Такава хипотеза не се установява по делото в конкретния случай. На следващо място възражението на жалбоподателката, че нейния имот вече е бил урегулиран, както и че не представлява междублоковото пространство, има отношение към предпоставките за издаване на акта по чл. 22, ал. 8 ЗУТ, тоест също касае законосъобразността на оспореното решение.

При изработването и съответно одобряването на този вид план на ПУП за преструктуриране на[жк]е спазено изискването общинската администрация да формулира ясно и точно целите, които иска да постигне с неговото изменение и съответно да обоснове необходимостта от провеждането на устройствената

процедура. Видно от заповед № РА50-516/09.07.2019 г. на главния архитект на Столична община, с която се допълва т. 5 от заповед № РА50-768/05.10.2018 г. на главния архитект за допускане изработване на ПУП – план за регулация и застрояване за преструктуриране на жилищен комплекс „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р.“, целта на проекта е при преструктуриране на междублоковите пространства да се определят равностойни урегулирани поземлени имоти по реда на чл. 22, ал. 8 ЗУТ не само за възстановени имоти, но и за такива с одобрени ПУП, издадени визи за инвестиционно проектиране, при спазване на чл. 22, ал. 6 и чл. 16 ЗУТ. Действително предвижданията на атакувания ПУП водят до промяна на предназначението на терена на жалбоподателката, който от УПИ ХХІІІ-978, отреден за застрояване, с изменението на плана за застрояване се предвижда да бъде за „озеленяване“, но тези установявания могат да обосноват евентуална незаконосъобразност, унищожаваност на оспореното решение на СОС, но не и нищожност на същото. Следва също така да се отчете обстоятелството, че целта на процедираното преструктуриране на квартала е запазване на площите за озеленяване, което е допустимо законово основание. Смисълът на разпоредбата на чл. 22 ЗУТ е да се осигури възможност с оглед променените обществено икономически условия по смисъла на чл. 134, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 ЗУТ при преструктуриране на жилищните комплекси да се осигури по-благоприятна среда за живеене, с повече зелени площи, и като се държи сметка за запазване на баланса между публичния и частния интерес.

Относно възраженията в жалбата за неспазване на принципа на чл. 6 АПК следва да се отбележи, че проверката на съда относно това дали решението на СОС е в съответствие с принципа на чл. 6 АПК, чийто конкретен израз в областта на устройственото планиране съгласно чл. 108, ал. 5 ЗУТ е икономичната осъществимост на предвижданията на плана и целесъобразното устройство на урегулираните поземлени в[жк], всъщност е проверка относно законосъобразността на одобрения ПУП по аргумент от разпоредбата на чл. 146, т. 5 АПК. По горните съображения съдът не дължи произнасяне по това възражение в жалбата.

Установява се от заключението на вещото лице, че пазарна стойност на ПИ 68134.4333.978 като средна цена по метода на остатъчната стойност и на метода на приходната стойност е 355 500 лева, а на предвидения за обезщетение имот е в размер на 516 695 лева, тоест не се доказва твърдяното в жалба грубо нарушение на правото на частна собственост, доколкото в резултат на процедираното изменение жалбоподателката ще получи имот с по-висока стойност и с по-голям процент на застрояване.

Като неоснователни и недоказани следва да се приемат релевираните в жалбата твърдения, че имотът е застроен. Видно от приетите по делото писмени доказателства процесните 5 броя търговски павилиони за обществено хранене са преместваеми обекти, с изтекъл срок за поставянето им и нямат траен

градоустройствен статут.

По изложените съображения съдът намира, че при издаването на оспореното решение на Столичен общински съвет не е налице пълна липса на материалноправните предпоставки по чл. 22, чл. 134, ал. 1, т. 1 и ал. 2, т. 2 ЗУТ, които да обосноват нищожност на оспорения административен акт.

Предвид изричното уточнение в жалбата, че се претендира и незаконосъобразност на оспорената част от решението на СОС и доколкото по делото се установи, че жалбата е подадена извън срока по чл. 215, ал. 4 ЗУТ, то в тази част същата следва да се остави без разглеждане, като просрочена.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 4 АПК на ответника се дължат разноски в размер на 200 лева.

Водим от горното Административен съд – София град, Второ отделение, 50- състав

### РЕШИ:

ОСТАВЯ без разглеждане жалбата в частта ѝ, с която се оспорва законосъобразността на Решение № 617 по протокол № 80/13.07.2023 г. на Столичния общински съвет в частта, с която е одобрен проект за ПУП – План за регулация и режим на застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р“ и план схеми на инженерната инфраструктура в обхвата на проекта за плана за регулация и застрояване по отношение на УПИ I - „за озеленяване“, кв. 106а в частта на ПИ 68134.4333.978 и на УПИ V 978– „за ЖС“ от кв. 231, предвиден за обезщетение на основание чл. 22, ал. 8 и чл. 16 ЗУТ, като просрочена.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на П. В. М., с която се претендира нищожност на Решение № 617 по протокол № 80/13.07.2023 г. на Столичния общински съвет в частта, с която е одобрен проект за ПУП – План за регулация и режим на застрояване за реструктуриране на жилищен комплекс „Овча купел-1, 4-ти, 5-ти и 6-ти м.р“ и план схеми на инженерната инфраструктура в обхвата на проекта за плана за регулация и застрояване по отношение на УПИ I - „за озеленяване“, кв. 106а в частта на ПИ 68134.4333.978 и на УПИ V 978- „за ЖС“ от кв. 231, предвиден за обезщетение на основание чл. 22, ал. 8 и чл. 16 ЗУТ, като неоснователна.

ОСЪЖДА П. В. М. да заплати на Столична община сумата в размер на 200 лева, представляваща разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му, а в частта с която се оставя без разглеждане жалбата, подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

