

Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **2255** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,04 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Х. И. С. – редовно уведомен, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ – редовно уведомен, представлява се от юриск. Д. и юриск. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор В..

СВИДЕТЕЛИТЕ допуснати при режим на довеждане, се явяват.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

Ц. Н. Г. – редовно призован, не се явява.

Р. Р. С. – редовно призован, не се явява.

Г. Й. А.-А. – редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото на 07.02.2024 г. молба от вещото лице Ц. Н. Г., с която уведомява съда, че не е успял да се запознае с делото и да изготви възложената СМЕ в срок, доколкото при проверки от негова страна делото е било взето от друго вещо лице, с което не е успял да се свърже. Моли да му бъде предоставена възможност да изготви експертизата за следващото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 31.01.2024 г. заявление от вещото лице Г. Й. А.-А., с което уведомява съда, че няма физическа възможност за такъв кратък срок да изготви назначената от съда съдебно-психологична експертиза, насрочена за днешното съдебно заседание, тъй като е била уведомена на 30.01.2024г., както и да се вмести в изискуемия законоустановен срок, предавайки експертизата седем дни преди

датата на заседанието и с оглед горепосоченото, моли да бъде освободена от това съдебно производство.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Р. Р. С., постъпила по делото на 06.02.2024 г., с която уведомява съда, че не е изготвил заключението по назначената съдебно-счетоводна експертиза, поради изложени в молбата причини. Моли за възможност да представи заключението до следващото заседание. Прилага писмен отговор от Общинска банка АД.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпил по делото на 08.12.2023 г. заверен препис на определение № 150/07.03.2022 г. по ч.т.д № 93/2022 г. по описа на САС съгласно разпореждане на съдия-докладчик от 04.12.2023 г. по т.д. № 5019/2023 г. по описа на СГС, ТО, VI-22 състав по описа на СГС.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме представеният препис. Моля да бъдат изслушани свидетелите.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представения заверен препис на определение № 150/07.03.2022 г. по ч.т.д № 93/2022 г. по описа на САС.

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите от страна на ищеца свидетели, които бяха въведени в залата.

СНЕМА самоличността на свидетелите:

М. В. Б., 63 г., неосъждана, с л.к. №[ЕИК]/6.2.2019 г., издадена от МВР - София, без дела и родство със страните.

Й. В. Г., 62 г., неосъждана, с л.к. №[ЕИК]/14.9.2020 г., издадена от МВР - София, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ върна личните карти на свидетелите.

СВИДЕТЕЛИТЕ (поотделно) предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 НК, обещаха да кажат истината.

Свидетелят Г. беше изведена от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля Б..

Адв. Р.: Какво работите в момента и къде?

СВИДЕТЕЛЯТ отговори: До миналата година бях директор в една банкова институция – Токуда Банк, с 40-годишен трудов стаж като финансист и банкер. Сега продължавам с оценки и експертизи по съдебни дела - вещо лице към съда, вписана

съм в списъка на вещите лица и оценителите.

Адв. Р.: Откъде познавате Х. С.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам я от 1990 г. Всичко е свързано с нашата дейност в банките. Тя работеше в банките и след това стана синдик в банковата несъстоятелност на държавата, 90-те години. Тя е един невероятен професионалист, защото изнесе тази материя, която тогава нямаше нормативна база и се създаваше в движение. Познавам материята и искам да Ви запозная по-подробно. В банките несъстоятелността беше много тежка, всичко се изнесе. Тя изнесе тази несъстоятелност много коректно и много професионално. Тя е един от малкото грамотни банков синдици, които ги имаме, защото не всеки синдик може да чете баланс. Тя зад всяко едно число в баланса на банката знае какво стои, което е от голямо значение. Банките са специфичен сектор и финансовите институции, разбира се, но тя си е професионалист в областта.

Адв. Р.: Спомняте ли си през 2021 г. нещо да се случи, което да направи силно впечатление и тя да е споделила с Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ: Без да искам се разбра, че ѝ е прекъснато правоотношението 2021 г., след март месец. Ние работехме с г-жа С. по оценки и експертизи в съда. Всичко, което ние вършихме, ние го правихме – или тройна или двойна експертиза, или единична оценка, но работихме екипно и в тази връзка след 2021 г., това което установих, търсих я по телефона за съвместната ни дейност, за която сме назначени, тя избягваше да вдига телефона. В един момент се разбра причината, че тя се затвори в себе си, не иска да контактува с когото и да било. Просто при нея настана един такъв психически или психологически или не знам какъв срив в дейността ѝ. В едно от заседанията, бяхме на изслушване в СГС, във връзка със заключение по експертиза и тя изведнъж, както защитавахме, от нормален цвят на лицето рязко ѝ се промени, доби винен цвят и помолихме съда да спре за известно време, докато се съвземе, за да може да си защитим експертизата. Оттам разбрах, че тя след това уволнение има най-вероятно сриване на имунната система.

Адв. Р.: За кое уволнение става въпрос? Каква е причината?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това поведение е от уволнението ѝ като синдик. Тя беше лектор към К. на оценителите. Развиваше голяма дейност. Познавам я, защото имах вземане даване с нея по отношение на наши експертизи и оценки.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Това заседание, на което констатирах, беше 2021 г., след случката с отнемането на лиценза ѝ като синдик, защото тя изведнъж си промени настроението и начин на маниер на работа. След тази случка, понеже ние работим екипно и се търсим и знаем в тази сфера – банкова и финансовата, кой какво умее и каква работа може да свърши и това е от полза за всички страни в процеса - следствие, прокуратура, вещи лица и оценители, трябва да бъдат коректни и да се използват максимално знанията на експертите. В тази връзка, каже ли се името С., всички се отдръпваха в един момент, и не искаха да работят с нея, включително и браншовиците в нашия ранг във финансовия сектор. Съдът спря да ѝ дава неща за работа, оценките спряха, спряха и да я канят да чете лекции и изведнъж тя изпада в една изолация, това повече я срина. Аз се срещях с нея. С каквото мога да ѝ помогна.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Тези неща ги знам, защото ние поддържахме връзка с нея, правихме оценки. Работехме заедно и ние, финансистите, при промяна на нещо, което става със закона, винаги се информираме по веригата за тези промени, за това да сме на ниво. При Х. С. се получи един срив и доколкото

знам, тя в момента нищо не работи. Срещаме се, но не сме се срещали сега. Примерно един, два месеца, защото тя си продаде жилище и се изнесе от тук.

Адв. Р.: Нямам повече въпроси.

Юриск. Т.: Казахте, че сте имали съвместна дейност в съда с Х. С.. Като какви сте били?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Като оценители и като вещи лица. Имахме дела като вещи лица отпреди на финансови и на цели предприятия. В тази област, а преди това работихме в системата на банките.

Юриск. Т.: Казахте, че в даден момент са се отдръпнали всички институции от Х. С., съдът е спрял да ѝ дава дела. Може ли да посочите някои от тези институции, които не са ѝ давали работа и са се отдръпнали, както казахте?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не ѝ се даваше работа, спряха ѝ лекторските от К. на оценителите, спряха да я канят за лектор. Тя беше основен лектор там. Тя обучаваше всички, които излизаха с лицензи от оценителите. Те спряха да я канят. От съда не ѝ се дават дела. Спряха ѝ поръчките от всички места, с които тя работеше, включително и като синдик.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Аз, когато имам двойна или тройна експертиза от съда, ние си казваме кое друго нещо лице да участва в експертизата, и като се каже Х. С. и - край.

Юриск. Т.: А за оценителните лекции?

СВИДЕТЕЛЯТ: От Агенция по вписванията и от всички места, където трябва да се направи оценителна експертиза за финансови активи. Аз съм за финансови активи, а тя имаше повече лицензи. Имам връзка с Х. С., защото правим оценки.

Юриск. Д.: От нея лично разбрахте, че не я канят за лектор.

СВИДЕТЕЛЯТ: Знам го, защото аз поддържам връзка и знам за какво става въпрос. Тя няма доход, с който си изкарваше прехраната като специалист. Това е един силно начетен и грамотен човек - синдик. Освен че е запозната с всички правнонормативни документи, е запозната и с финансови, плюс това направи нормативната база за несъстоятелност. Вие знаете ли за какъв човек говорим тук? За силно грамотен професионалист. Аз такъв не познавам. Срещала съм се с други синдици, но базата, която се направи, се направи по времето на Х. С. – синдици, банки, БНБ. Ядосвам се е и изпадам във емоционално състояние, защото не сте запознати с финансовия сектор, а той от 1999 г. всяка година има тотални промени и всяка година там има някакви нормативни изисквания и всичко се вкарва в канони и трябва наново да се реагира и то на момента, защото всичко е свързано с пари, така че тя беше един безупречен синдик, който много коректно си вършеше нещата и това нещо я смаза, защото тя беше изключително коректна и след месец март 2021 г., като спря да работи, защото тя е човек, който поема много работа и в един момент този мозък спира да работи, тя тотално се срива.

Юриск. Д.: Колко често се виждахте след месец март 2021 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не сме се виждали всеки ден. Чували сме се във връзка с общи дела в СГС, да правим оценки. Тя беше силно притеснена и не добре. В момента не е добре. Тези дела ги направихме. Там бяхме с още един троен. Там всичко се направи и се защити.

Юриск. Д.: Към днешна дата продължавате ли да работите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Тя въобще не работи абсолютно нищо. Никой не ѝ възлага дела. Всеки се отдръпна от нея, като разбра, че е без лиценз.

Юриск. Д.: Нямам въпроси.

Юриск. Т.: Сега не поддържате ли редовно връзка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбира се, чуваме се по телефона. Питам я как е здравословното ѝ състояние, има ли нужда от нещо – от лекарства и от такива неща.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Г-жа С. си продаде апартамента и сега живее в Созопол.

ПРОКУРОР В.: Да оставим емоционалната страна настрана. Говорим за неимуществени вреди, а не за професионализъм. Казахте, че в началото тя се е затворила в себе си, не е отговаряла на тел. обаждания и т.н. Вие по какъв начин, откъде разбрахте на какво се дължи това нейно поведение?

СВИДЕТЕЛЯТ: Попитах я за какво става въпрос, какъв е проблемът.

ПРОКУРОР В.: Нали не е отговаряла на никого?

СВИДЕТЕЛЯТ: Е, когато дойде ножът до кокала да се изготви една експертиза, или трябва да отиде да се защити, тя е разумен човек разбира се, и откликва на това да се яви на заседания.

ПРОКУРОРЪТ: Да, явява се на заседания, но Вие откъде разбирате?

СВИДЕТЕЛЯТ: След като я попитах, защо не вдига телефона, какъв е проблемът, на какво се дължи? Тя каза: „ Уволниха ме, не съм добре и не искам“.

ПРОКУРОРЪТ: Имате ли представа да е имала здравословни проблем преди този период?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, тя беше пружина. Няма ден да е отсъствала. Работеше нонстоп. Това е човек работохолик. Не съм забелязала да е имала проблем.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Не съм запозната със здравословните ѝ проблеми преди 2021 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе свидетелят Г..

ПРИСТЪПВА се към разпит на свидетеля Г..

Адв. Р.: Какво работите? Познавате ли Х. С.?

СВИДЕТЕЛЯТ отговори: Работя като ТРЗ в ЦКБ към момента. В банковата сфера работя от 27 години и имам трудов стаж 40 години. Познавам Х. С. от 1998 г., когато постъпих на работа в Елитбанк като касиер. Тя беше тогава синдик на Елитбанк, в несъстоятелност. След това работих при нея до 2022 г. в Кредитна банка. В периода от 1998-2022 г. съм работила при нея с осеммесечно прекъсване. Тя беше синдик на Елитбанк и на Кредитна банка. Казах 2022 г., но е 2002 г. Имам предвид 2002 г. Обърках се малко. С. за мен е един от малкото ръководители, които са били изключително ерудирани и професионалисти. Много добър професионалист, много наясно със законите и много актуална. Тя съблюдаваше всички закони, четеше и работеше с елита на адвокатите по онова време.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Бях ТРЗ, в началото започнах като касиер. Това, което ми правеше впечатление, че е много честна, акуратна, справедлива, изключително ерудирана, проявяваше изключителен професионализъм и мащабност. В годините сме поддържали отношения. Изпитвам към нея чувство на респект и уважение. До 2016 г. се чувахме често и сме се виждали. След 2016 г. не. До 2021 г. в този период, когато бяхме и затворени, в един момент тя разбра, че има неприятности. Тя сподели без подробности, че има служебни неприятности, че не е синдик, отказваше дори да говори. Сподели го в личен разговор. Не е говорила в детайли. Не

искаше да се вижда с хората. Тя беше жена, която уважава себе си, и обичаше да изглежда добре, и всеки, който я познава добре, знае, че беше жена с изключително нежна кожа, чиста. След това започна да получава някакви петна по лицето, от 2021 г. насетне. Виждала съм я с едни червени петна, в редките случаи, когато сме се виждали и с едно оплакване за здравето, че коремът я боли и че въобще цялостно се разрушава.

Адв. Р.: Сподели ли нещо друго след 2021 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Беше изпаднала в една изолация от страна на колеги, на нейната среда. Тя беше в много по-високи професионални среди. Аз нямам представа къде е работила. Знаем, че беше синдик и на други места. Не познавам хората, с които е общувала тогава. Тогава тя страдеше, че е изолирана, а и самата тя се изолираше по здравословни причини. Не искаше да я виждат хората. Разбрах, че преди година някъде си е продала апартамента и си е взела къща по морето.

Адв. Р.: Чували ли сте се наскоро? Някакви впечатления как е в момента?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не е същата. Беше жена борец, от която винаги можеше да се почерпи енергия, а сега не го усетих.

Адв. Р.: Нямам повече въпроси.

Юриск. Т.: Поддържали ли сте контакт между 2016-2021 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам защо казах 2016.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Аз от 2007 г. съм в ЦКБ. Пътувам И. - София и към 2014-2015 г. се преместихме в централата на „Плиска“. 2016 г. е лапсус. Не мога да кажа за 2016 г.

Юриск. Т.: След като поддържате връзка 2021 г., нещо тя споделяла ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ: По поводи на някой колега, рождени дни, именни дни и по такива поводи сме се чували. Тя постоянно казва: „Не съм вече същата, не съм за гледане, не мога да се явявам пред хора“.

Юриск. Д.: Поради каква причина посочихте: „Не съм вече за пред хора“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Защото е изпаднала в някаква депресия в резултат на откъсване от нейната професионална дейност.

Юриск. Д.: Поради каква причина се е откъснала?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сподели, че има неприятности, че е лишена от синдишки права.

Юриск. Д.: С какво друго се е занимавала тя?

СВИДЕТЕЛЯТ: Знаем, че преподаваше някъде, консултираше някакви институции. С. работа е специфична и не мога да се бъркам и да подпитвам постоянно.

Юриск. Д.: Знаете ли дали е пенсионирана и кога?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не знам.

Юриск. Д.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите съдът освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

Адв. Р.: Моля да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението. Моля за допълнителен срок за представяне на проект за исканото съдебно удостоверение, което се сочи от процесуалните представители на ответника да се изиска информация от НОИ. Ще

представя проект.

Юриск. Т.: Във връзка с твърдението на ищцата, че вече не е била викана никъде след 2021 г., моля да се включи в удостоверението информация дали е придобила право на пенсия за стаж и възраст и ако е така, от кой момент. Да се изиска информация от НОИ за придобиване на осигурителен стаж и възраст. Да се включи информация в кой момент е придобила това право.

По направеното искане за издаване на съдебно удостоверение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

След постъпване на проект от ищеца в 7-дневен срок делото да се докладва в закрито заседание.

По направеното искане на вещото лице Г. Й. А.-А. за освобождаване от настоящото производство

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ вещото лице по допуснатата СПЕ - Г. Й. А.-А., с вещото лице Д. П.-Р., която да се уведоми за допуснатата експертиза.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 03.04.2024 година от 14,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Да се уведоми вещото лице Д. П.-Р..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

