

# Протокол

№

гр. София, 10.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,**  
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Недева**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3759** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, явява се АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „Общински строителен контрол” /Д“ОСК“/ към СО – редовно уведомен, не изпраща представител.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:**

С. Ф. Ф., А. Х. А., Х. И. Д. и Я. И. Я. – редовно уведомени, не се явяват и не изпращат представител.

П. Г. К. – редовно уведомена, явява се АДВ. М., с пълномощно по делото.

В залата се явява и вещото лице В. Г. Я..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

АДВ. А.: Може ли екземпляр от експертизата.

СЪДЪТ връчи на процесуалния представител на жалбоподателя копие от експертизата.

АДВ. А.: Моля за допускане на двама свидетели при режим на довеждане, които да установят обстоятелствата кога и по какъв ред е строена оградата. Твърдим, че това е станало още седемдесетте години, когато предприятията са имали държавен характер. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. М.: Няма да представям други доказателства. Нямам доказателствени искания. Аз съм взела становище по искането за свидетелите още в предходните заседания. Може ли да кажа, че оградата не е строена. Според мен тя е поставена, тъй като тя е от ламарина и колове железни, значи тя не е строена, тя е поставена.

АДВ. А.: Свидетелите са ни допуснати с протоколно определение от 16.09.2020 г. Не ги водим към настоящия момент, но с оглед даденото заключение и експертизата мисля, че не е категорична, моля да бъдат разпитани в следващото съдебно заседание. СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

В. Г. Я. – 75 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. А.: Ще имам един контролен въпрос. Госпожо вещо лице, вие сте правила оглед на място!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Правила съм оглед на място.

АДВ. А.: Тази ограда, както сте я и заснели, тя продължава ли и в съответно западна посока към друг имот на друго предприятие, в смисъл продължава ли или е само за...?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Оградата е изцяло в права линия, успоредно горе-долу на Цариградското шосе и върви по продължение на имот ПЛ № 7.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Оградата върви така, както е бил бившия ПЛ № 7 така, както е заграждал имота на бившето предприятие от социалистическо време ДСО „Автотранспорт“.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

АДВ. М.: Имам въпроси. Тъй като и в заключението е записано, че съгласно АДС е част от имот с ПЛ № 7, вие може ли да посочите границите на този имот № 7 и фигурира ли като такъв в кадастъра?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Имот ПЛ № 7 е отреден, в момента той всъщност така, както е отреден за ДСО „Автотранспорт“, сега представлява имот с идентификатор 68134.4085.1419.

АДВ. М.: Ч. малко, имот 1419 е собственост на моите доверители!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Извинявам се не е така обърках се, че имот 1419 е на П. К. и други заинтересовани страни. Не мога да кажа в момента по какъв начин е отразен бившият ПЛ № 7. Тук го има с много дребни цифри и не мога да го разчета. На стр. 4 съм очертала в скицата имота по дебелината плътна черна линия – това по черната линия е остатъкът от ПЛ № 7, както е нанесен в кадастрална карта.

АДВ. М.: Имот 1419, който е собственост на заинтересованите страни, знаете ли границите му къде са спрямо този имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, то се вижда тук на тази схема.

Вещото лице показва на съда и страните имотът на схемата.

АДВ. А.: А преди нанасянето как е било – това говорим! Преди нанасянето има ли го този поземлен имот?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Няма го преди нанасянето. Ето я правата линия на стр. 3.

АДВ. А.: Точно за това говорим, т.е. отговорете ми дали има застъпване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В извадката от кадастралния план и тук ето я правата линия /показва/ на имота на ПЛ № 7.

АДВ. А.: Тоест чупката я е нямало тогава!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Той тогава не е съществувал този имот 1419. Имот 1419 е възстановен по-късно и не е бил нанесен в кадастралния план.

На въпрос на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: Оградата е по права линия от единия до другия край на бившия имот ПЛ № 7, като включително минава и през имот с последни цифри сега 1419.

АДВ. М.: Как направихте извода, че оградата е поставена по имотни граници и към кой момент са тези имотни граници съгласно действаща регулация, съгласно кадастрална карта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съгласно кадастралния план оградата е поставена по границите на имота, за който е отреден за ДСО „Автотранспорт“.

АДВ. М.: А не към действаща регулация – така ли да разбирам!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И по действаща регулация.

АДВ. А.: Всъщност при възстановяването излиза, че са нанесли имота в кадастъра и за това се получава чупката – нали така да разбирам! И въпросът има ли застъпване или не, вие сте го отразили тука на стр. 5 застъпването. ПЛ № 7 правото, а сега вече в кадастъра е чупката.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, в кадастралната карта е чупката и в кадастралния план е нанесен този имот.

АДВ. А.: Да, той вече е нанесен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма застъпване, защото този имот отнема част от ПЛ № 7.

АДВ. А.: Да, ама другото е част – така нанесен!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

АДВ. М.: Нямам други въпроси, защото просто е безсмислено.

АДВ. А.: Настоявам да се изслушат свидетелите за да потвърдят с категоричност кога е строена тази ограда, кога е направена.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит, за което се издава РКО за сумата от 200 лв., като с оглед представената справка-декларация

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице със сумата от 150 лв., като

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи документ за плащане на допълнителната сума, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО и за нея.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя най-късно до следващо съдебно заседание да доведе допуснатите му двама свидетели или един по негова преценка, като за разпита им

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 21.04.2021 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: