

Протокол

№

гр. София, 09.02.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 09.02.2018 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **4380** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. А. А. редовно призована на 26.01.2018 г., не се явява, представлява се от адв. Ч. с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН Ц. М. А. на длъжност разузнавач VI степен на 04 Сектор „Наркотици“ към Отдел „Противодействие на криминалната престъпност“ при СДВР от 04 СЕКТОР „ОПКП“ - СДВР нередовно призована, с неизписани в призовката име и длъжност, не се явява лично, представлява се от юрк. К. с пълномощно от днес.

СГП редовно призована на 23.01.2018 г., не изпраща прокурор, който да встъпи и участва в производството по реда на чл.16, ал.1, т.3 АПК.

юрк. К.: Нямам възражения за нередовното призоваване на ответника и за невръчването на препис от жалбата по реда на чл.163, ал.2 АПК за отговор и доказателства в 14-дневен срок. Уточнявам, че оспорената заповед е издадена в качеството на полицейски орган от Ц. М. А. на длъжност разузнавач VI степен на 04

Сектор „Наркотици“ към Отдел „Противодействие на криминалната престъпност“ при СДВР от 04 СЕКТОР „ОПКП“ – СДВР. Заявявам като неин пълномощник, че е уведомена за делото и известена за датата и часа на днешното с.з.

СЪДЪТ, като съобрази изявлението на процесуалния представител на ответния полицейски орган относно пълните негови данни и с оглед надлежно конституиране на страните в производството, на основание чл.154, ал.1 вр. чл.153, ал.1 АПК вр. чл.72, ал.4 ЗМВР

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като страни по адм. д. № 4380/2017 г. по описа на Административен съд София-град, Първо отделение, 21 състав, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: М. А. А.

ОТВЕТНИК: ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН Ц. М. А. на длъжност разузнавач VI степен на 04 Сектор „Наркотици“ към Отдел „Противодействие на криминалната престъпност“ при СДВР.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

юрк. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази, че жалбоподателката е редовно призовавана за днешното с.з., а процесуалният представител на ответния полицейски орган изрично се отказа от възражения срещу нередовностите по призоваването му, намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА го – производството е по реда на чл.145 – чл.178 вр. чл.72, ал.4 ЗМВР АПК по жалба на М. А. А. срещу Заповед за задържане на лице рег. № 513зз-123/23.03.2017 г. на полицейски орган при СДВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена по реда на чл.152, ал.2 АПК с писмо рег. № 513000-18418/24.04.2017 г. на СДВР, съдържащо и становище по съществуващото на спора.

ДОКЛАДВА писмо рег.№ 513р-6420/08.02.2018г. на СДВР с приложени под опис писмени доказателства, включително Удостоверение рег. № 513р-10673/07.02.2018 г. относно компетентността на ответния полицейски орган.

адв. Ч.: Поддържам жалбата. Днес представям оригинала на Заповед за задържане на лице рег.№ 513зз-123/23.03.2017 г. на полицейски орган при СДВР за констатация, че по него не е вписан час на освобождаването на доверителката ми, което е липса на задължителен реквизит. Във връзка с представените от ответника доказателства, оспорвам писмо рег. № 513000-18418/24.04.2017 г. на СДВР – твърдя, че то е невярно по съдържание, тъй като описаната в него фактическата обстановка не е отговаря на действителната такава, а и е неотнормимо като изготвено месец след задържането специално за нуждите на процеса. Отделно, в него се цитира ДП № 97/2017 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 3478/2017 г. по описа на СГП, които са неотнормими към спора - не са посочени в обжалваната заповед, съответното досъдебно производство е образувано срещу А. А. А., а не срещу моята доверителка, при това за престъпление по чл.354а, ал.1, изр.1, предл.4 НК, а не за цитирания в обжалваната заповед състав по чл.354 НК. Удостоверение рег. № 513р-29548/24.04.2017 г. на СДВР установява единствено длъжността на ответното длъжностно лице, не и компетентността на полицейския орган, тъй като липсва заповед за (пре)назначаване на съответната длъжност и утвърдена и връчена длъжностна характеристика за същата длъжност. Не възразявам да се приеме протокол за обиск към административната преписка. По останалите материали от административната преписка, възразявам да бъдат приети, тъй като са неотнормими към предмета на делото. Поддържам искането за освобождаване от държавна такса, заявено с жалбата, като потвърждавам, че не са настъпили промени в обстоятелствата по приложената към жалбата декларация на моята доверителка по чл.83, ал.2 ГПК вр. чл.144 АПК. Извън изложените доводи в жалбата, моля да имате предвид, че доверителката ми е задържана не защото е извършила престъпление, а за да бъде разпитана като свидетел, като бъде притисната

да даде показания, уличаващи нейния брат. В този смисъл смятам, че в случая институтът на задържането ѝ е неправомерно приложен по начин, който не съответства от законовата цел.

юрк. К.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат по делото писмените доказателства от административната преписка, както е изпратена с писмо рег. № 513000-18418/24.04.2017 г. на СДВР и допълнена с писмо рег. № 513р-6420/08.02.2018г. на СДВР. Ще се ползвам от оспореното от защитата на жалбоподателката писмо рег. № 513000-18418/24.04.2017 г. на СДВР. Тъй като това е официален документ, в доказателствена тежест е на жалбоподателката да установи неверността на съдържанието му. Твърдим, че то точно описва полицейската операция, проведена на 23.03.2017 г., сочи данни за причините за задържане на жалбоподателката и за извършеното престъпление. Във връзка с липсата на отбелязване на часа на освобождаване на жалбоподателката във връчения ѝ екземпляр от заповедта за задържане, считам това за несъществено нарушение, тъй като тя много добре е запозната с обстоятелството в колко часа е освободена и по никакъв начин не е нарушено правото ѝ на защита в тази връзка. С оглед на това възражение, ще моля за възможност да представя в следващото с.з. препис-извлечение от регистъра на СДВР, в който са вписани датата и часа на освобождаване на жалбоподателката. Предвид възраженията за компетентността на отведения полицейския орган, моля за възможност да представя заповедта за (пре)назначаването на Ц. М. А. на длъжност разузнавач VI степен на 04 Сектор „Наркотици“ към Отдел „Противодействие на криминалната престъпност“ при СДВР ведно с утвърдена и връчена ѝ длъжностна характеристика за тази длъжност, в сила към 23.03.2017 г. Моля да се изиска в цялостно заверено копие ДП № 97/2017 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 3478/2017 г. по описа на СГП, тъй като в него се съдържа цитирания от нас протокол за претърсване и изземване с обяснения, дадени от жалбоподателката, че намерената растителна маса в розов несесер ѝ принадлежи. Моля досъдебното производство да се изиска от СГП, тъй като наблюдаващия прокурор трябва да разреши издаването на копие. Доколкото имам информация, вследствие на полицейската операция от 23.03.2017 г. единственото образувано досъдебно производство е ДП № 97/2017 г. по описа на СДВР, пр. пр. №

3478/2017 г. по описа на СГП.

СЪДЪТ по процесуалните и доказателствени искания на страните от днешното първо с.з. и на основание чл.171 ал.1, изр.1 и ал.2, изр.1 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложената към жалбата Заповед за задържане на лице рег.№ 513зз-123/23.03.2017 г., издадена от полицейски орган при СДВР – МВР.

ПРИЕМА писмените доказателства от административната преписка, изпратени по реда на чл.152, ал.2 АПК с писмо рег. № 513000-18418/24.04.2017 г. на СДВР.

ОТКРИВА на основание чл.193, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК производство по оспорване истинността на писмо рег.№ 513000-18418/24.04.2017 г. на СДВР досежно верността на съдържанието му по предявеното от адв. Ч. -пълномощник на жалбоподателката в днешно с.з. оспорване и заявление на юрк. К. – пълномощник на ответната страна, че желае да се ползва от този документ в процеса.

УКАЗВА на жалбоподателката на основание чл.193, ал.3, изр.1 ГПК вр. чл.144 АПК, че нейна е доказателствената тежест да установи неистинността поради невярност на съдържанието на писмо рег.№ 513000-18418/24.04.2017 г. на СДВР предвид качеството му на официален документ, за което са допустими всички доказателствени средства по чл.194, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК.

ПРИЕМА писмо рег. №. 513р-6420/08.02.2018 г. на СДВР с приложено Удостоверение рег. № 513р-10673/07.02.2018 г. относно компетентността на ответния полицейски орган.

КОНСТАТИРА на основание чл.183, изр.1 ГПК вр. чл.144 АПК по днес представения от адв. Ч. – пълномощник на жалбоподателката оригинал на Заповед за задържане на лице рег.№ 513зз-123/23.03.2017 г., издадена от полицейски орган при СДВР – МВР, че същият съответства във всяко отношение на заверения препис към жалбата, в т.ч., че в долната част в графата за освобождаване на лицето не са попълнени каквито и да е данни, както и че липсват отбелязвания по гърба на документа.

ВЪРНА след извършената констатация оригинала на Заповед за задържане на лице рег. № 513зз-123/23.03.2017 г. на адв. Ч. – пълномощник на жалбоподателката.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл.186, изр.2 ГПК вр. чл.144 АПК от СГП цялостно заверено копие от материалите по ДП № 97/2017 г. по описа на СДВР, пр. пр. № 3478/2017 г. по описа на СГП.

УКАЗВА на ответника на основание чл.170, ал.1 АПК, че негова е тежест в процеса да докаже съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваната Заповед за задържане на лице рег.№ 513зз-123/23.03.2017 г., както и изпълнението на всички законови изисквания при издаването ѝ.

УКАЗВА на жалбоподателката на основание чл.154, ал.1 ГПК вр. чл.144 АПК, че нейна е тежест в процеса да докаже всички фактически твърдения по жалбата, на които основава искането си за отмяна на Заповед за задържане на лице рег.№ 513зз-123/23.03.2017 г. на полицейски орган при СДВР.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника исканата възможност до следващото с.з. да представи официално заверен препис-извлечение от съответния регистър на СДВР в частта за задържането на М. А. А. по Заповед рег .№ 513зз-123/23.03.2017 г., заповедта за (пре)назначаването на Ц. М. А. на заеманата от нея длъжност към 23.03.2017 г., длъжностната характеристика за същата тази длъжност, в сила към 23.03.2017 г., с доказателства за утвърждаването и връчването ѝ.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.04.2018 г. – 09.00 часа, за когато страните са уведомени от днес. СГП е призована по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.21 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

