

РЕШЕНИЕ

№ 27080

гр. София, 06.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 23.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **839** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.с чл.220 във вр.с чл.19, ал.2 от Закона за митниците /ЗМ/ и чл.33 от Регламент № 952/2013 г.

Образувано е по жалба на "Милки груп Био" ЕАД - [населено място], представлявано от управителя П. П. чрез адв.Ж. срещу Решение № 32-397773/18.12.2025г. към MRN 24BG002002118654R6/ 10.06.2024г., издадено от Директора на Териториална дирекция В.. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспореното решение, като постановено при съществени процесуални нарушения и неспазване на материалния закон. Жалбоподателят счита, че неправилно е променен заявения тарифен код, посочен в митническата декларация съответно заявен с код №[ЕГН] на код № [ЕГН] въз основа на експертиза, направена в Централната митническа лаборатория /ЦМЛ/. Оспорва, че методологията на митницата, обективизирана в РАП 66 версия 3 може да докаже текстуриране, както и самите констатации, обективизирани в експертизата на ЦМЛ, че процесната стока е претърпяла допълнителна обработка – текстуриране. Излага доводи, че доколкото оспореното решение е издадено изцяло на база на неправилните констатации и заключения, направени с експертизата на ЦМЛ, същото е незаконосъобразно. Според жалбоподателя няма и утвърдена методология за изследване, поради което митническата лаборатория е разработила своя такава, но същата не отговаря на методологията, описана в приложения стандарт и материалите, ползвани за неговото изготвяне. Моли оспореното решение на директора на ТД Митница В. да бъде отменено като незаконосъобразно.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се представлява, не изразява

становище по жалбата.

Ответникът – директор на Териториална дирекция Митница В. чрез процесуалния си представител оспорва жалбата, счита я за неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като съобрази представените по делото писмени доказателства и становищата на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 10.06.2024г. с митническа декларация /МД/ с MRN 24BG002002118654R6/10.06.2024г., „Милки груп Био“ ЕАД, е декларирало на режим „Допускане за свободно обращение“ на стока, описана като „RBD палмова мазнина IFFCO HQPO 3639 – 226600 кг нето, 11330 колета, 234077,80 кг бруто тегло, с деклариран код по ТАРИК [ЕГН], произход М..

На 11.06.2024г. от стоката „RBD палмова мазнина IFFCO HQPO 3639–226600 кг нето, 11330 колета“ по МД с MRN 24BG002002118654R6/10.06.2024г., е взета проба за анализ относно проверка на правилното тарифно класиране, за което са съставени Акт № 2408/11.06.2024г. за вземане и разработване на средна проба и протокол за вземане на проба № 78/11.06.2024г. в района на Пристанище В. Запад от представител на „В. Контрол“ -ООД. Пробата е изпратена до Централна митническа лаборатория /ЦМЛ/.

Съгласно изготвената митническа лабораторна експертиза (МЛЕ) № 02_21.06.2024/26.06.2025г. за анализ на стока с описание „RBD палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39 – 226600 кг нето, 11330 колета“, изготвена от ЦМЛ по протокол за вземане на проба № 78/11.06.2024г. и получено становище от дирекция „Митническа дейност и методология“ с рег. №32-208600/08.07.2025г. относно тарифното класиране на стоката, същата представлява палмов шортънинг – хранителен препарат, съставен само от рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, химически непроменено, но претърпяло преработка за модификация на кристалната структура /текстуриране/ с оглед постигане на максимална консистенция, необходима за използването му, довела до превръщането му в пластична маслена при стайна температура маса, с гладка текстура, без разслояване, различен от емулсиите вода в масло /маргарин/. Външният вид на изследвания хранителен препарат рязко се отличава от характерния вид на рафинирано, избелено и дезодорирано палмово масло, непретърпяло никакви други обработки – разслоена смес от течност и маслени кристали.

С оглед резултатите от МЛЕ и въз основа правила 1 и 6 от Общите правила за тълкуване на комбинираната номенклатура /КН/ на ЕС и предвид Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките (ОБХС) е направен извод, че декларираният в митническата декларация код от позиция 1511 на КН не е коректен, тъй като тази позиция обхваща единствено палмовото масло и неговите фракции, сурови, дори рафинирани и химически непроменени. В подкрепа на това заключение е изразено становище, че анализиранияте стоки представляват продукт, съставен от палмово масло или негови фракции, които освен рафиниране са претърпели допълнителна необратима обработка, с цел модификация на кристалната структура, а именно текстуриране, който процес е специфично и единствено упоменат в ОБХС за позиция 1517, като допустим именно за стоките от позиция 1517 на КН т. е. приложим е код, различен от декларирания.

Административният орган се позовава и на Решение от 15.06.2023 г., постановено по дело С-292/2022г. на СЕС, с което съдът е постановил, че класирането на идентична стока - хранителен препарат от палмова мазнина, претърпял друга преработка освен рафинирането, се извършва в позиция 1517 на КН.

„Милки Груп Био“ ЕАД е уведомено за мотивите, на които ще се основава решението на 04.11.2025г., като в посочения срок не е депозирано становище.

С оспореното Решение № 32-397773/18.12.2025г. към MRN 24BG002002118654R6/ 10.06.2024г., издадено от Директора на Териториална дирекция Митница В. за стоката „RBD палмова мазнина IFFCO HQPO 36/39 – 226600 кг нето, 11330 колета“, е поправена МД MRN 24BG002002118654R6/ 10.06.2024г., като е приет код по ТАРИК 1517 909990 и в тежест на жалбоподателя са установени публични задължения за мито в размер на 31 263.66 лева и за ДДС в размер на 6252.74 лева.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от лице с правен интерес и е насочена срещу годин за обжалване административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, е неоснователна.

Оспорваният административен акт е издаден от компетентен по материя, степен и място митнически орган, съдържа реквизитите по чл.59, ал.2 АПК. Не се установяват съществени нарушения на производствените правила при провеждане на административното производство.

Обжалваното решение е постановено при правилно приложение на материалния закон.

Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата. Според Общите правила за тълкуване на КН - § 1 - „текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите“. Според § 3 от Общите правила за тълкуване на КН, когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин: а) позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. При интерпретирането на обхвата на позициите и подпозициите се вземат предвид също така и Обяснителните бележки към КН и Обяснителните бележки към Хармонизираната система за описание и кодиране на стоките.

Спорът се свежда до приложението на материалния закон и по конкретно дали внесената от „Милки Груп Био“ ЕАД стока „RBD IFFCO HQPO 36/39“ палмова мазнина представлява палмово масло, каквато теза поддържа жалбоподател, при което следва да бъде класирана в позиция 1511, или същата представлява „палмов шортънинг“, т.е. палмова мазнина, претърпяла физическа обработка, без да се променя химическия състав, поради което следва да бъде отнесена в позиция 1517 на КН, каквато теза поддържа митническият орган.

В случая са приложими Регламент № 952/2013, в Делегиран Регламент на Комисията (ЕС) 2015/2446 от 28 юли 2015 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за определяне на подробни правила за някои от разпоредбите на Митническия кодекс на Съюза (наричан по-долу само Делегираният Регламент или Делегиран Регламент № 2015/2446) и Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета за създаване на Митнически кодекс на Съюза (наричан по-дуло само Регламентът за изпълнение или Регламент за изпълнение № 2015/2447). Тарифното класиране (определяне на тарифния код) на стоките се извършва въз

основа на Общите правила за тълкуване на Комбинираната номенклатура (КН) на ЕС, която представлява приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа (включени в Част първа, Уводни разпоредби, Раздел I на КН) и съобразно термините на позициите и подпозициите, както и забележките към разделите и главите на същата.

Съгласно общо правило 1 за тълкуване на КН тарифното класиране на стоките се определя съгласно термините на позициите и забележките към разделите или към главите от тази номенклатура. Решаващият критерий за тарифното класиране на стоките следва да се търси в техните обективни характеристики и свойства, както са определени в текста на позицията от посочената номенклатура и на забележките към съответните раздели и глави (т. 38 от решение по дело С-292/22).

Практиката на СЕС сочи критериите за класиране на стоките по позициите от комбинираната номенклатура. Така според т. т. 27, 28 и 29 от Решение на Съда (пети състав) от 11 януари 2007 година по дело С-400/05 (В. А. S. Trucks BV срещу Staatssecretaris van Financien) решаващият критерий за тарифното класиране на стоките трябва по правило да се търси в техните обективни характеристики и качества, определени в текста на позицията по КН, както и в забележките към разделите или главите. Обяснителните бележки във връзка с КН, изготвени от Комисията, а тези относно ХС — от Световната митническа организация, значително подпомагат тълкуването на обхвата на различните позиции, без обаче да имат правнозадължителна сила. Предназначението на продукта може да бъде обективен критерий за класиране, доколкото то е вътрешно присъщо за този продукт, като последното трябва да се прецени в зависимост от обективните характеристики и качества на продукта. В същата посока е и решението по Дело С-486/06 BVBA Van Landeghem срещу Belgische Staat и т. 28 от решението на Съда по дело С-725/21.

При действието на чл. 170, ал. 1 АПК в тежест на митническия орган е да установи характеристиките и качествата на внесената от "Милки Груп Био" ЕАД стока, които да ги дисквалифицира от позиция 1511 и да са основание за класирането ѝ в позицията от разпоредителната част на решението му - 1517, както и за възникване на допълнителните публични задължения за мито и ДДС.

Съгласно текста на позиция 1511 от КН тя обхваща палмово масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени. Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1511 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1511 от КН, палмовото масло е предназначено за разни цели, а когато е рафинирано, се използва в хранителната промишленост, в частност като мазнина за готвене и за производство на маргарин.

В обхвата на позиция 1517 от КН са маргарин; хранителни смеси или препарати от животински или растителни мазнини или масла или от фракции от различни мазнини или масла от настоящата глава, различни от хранителните мазнини и масла и техните фракции от № 1516, а именно – различни от животински и растителни мазнини и масла и техните фракции, частично или напълно хидрогенирани, интерестерифицирани, преестерифицирани или елайдирани, дори рафинирани, но необработени по друг начин. Според обяснителната бележка към ХС за позиция 1517 от ХС, чийто текст съвпада с този на позиция 1517 от КН, тази позиция обхваща по-специално продукти, чиито масла или мазнини могат да бъдат предварително хидрогенирани, могат да са емулгирани, разбити или предварително обработени чрез текстуриране или по друг начин. Относно понятието "текстуриране" то е дефинирано в посочената обяснителна бележка към ХС като "видоизменение на текстурата или на кристалната структура". Във въпросната бележка се уточнява, че тази позиция включва и препаратите, получени от една единствена мазнина или от едно масло, дори хидрогенирани, които са били обработени чрез някой от неизчерпателно изброените в тази

обяснителна бележка способи, сред които фигурира текстурирането. Във въпросната обяснителна бележка сред основните продукти, класирани в тази позиция 1517 са посочени изрично продуктите, наречени "shortenings", които съгласно същата обяснителна бележка са получени от масла или мазнини чрез текстуриране".

При проверка приложението на материалния закон следва да се съобрази и тълкуването на критериите за тарифно класиране на стоки в позиция 1517 от КН, дадено в решение от 15 юни 2023 г. по дело С-292/22 г., т. 44, прието от Съда на ЕС по време на настоящото дело.

По разясненията от т. 44 от решението на Съда по дело С-292/22 е видно, че "... основната характеристика на стоките, които могат да попаднат в позиция 1517 е, че представляват "смеси", а именно продукти, получени от смеси на мазнини и/или масла, или пък "препарати", а именно продукти, получени от една-единствена мазнина или от едно масло, претърпели обработка чрез способите, които са примерно изброени в съответните обяснителни бележки към ХС". Според обяснителната бележка към ХС от позиция 1517 са изключени "несмесените мазнини и масла, които са били само рафинирани, без по-нататъшна обработка, които остават класирани в съответните си позиции, дори ако са приготвени за продажба на дребно".

От друга страна, позиция 1511 обхваща както суровото палмово масло и неговите фракции, така и рафинираното палмово масло и неговите фракции, които са рафинирани, но не са химически променени. Следователно към тази позиция не спадат палмовите масла, претърпели обработка, различна от рафинирането, като в това отношение е ирелевантен въпросът дали съответните продукти са били химически променени в резултат от тази обработка.

В т. 46 от решението на Съда по дело С-292/22 се посочва, че за да се изключи класирането на разглежданите продукти в позиция 1511, е достатъчно да се определи дали те са претърпели някаква обработка, различна от рафинирането, например текстуриране, което съгласно съответната обяснителна бележка към ХС се състои във видоизменение на текстурата или на кристалната структура на продукта.

С т. 50 – 54 от решението на Съда по дело С-292/22 съдът се произнася относно методите, чрез които следва да се проведе изследване на консистенцията на продукт като процесния с цел доказване на обработката му чрез текстуриране. Застъпена е позицията, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукта, и съответно в т. 54 се дава тълкуване, че КН следва да се тълкува в смисъл, че при липса на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура, претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

С оглед тълкуването на относимите правни разпоредби, посочени в решението на Съда по дело С-292/22, основните спорни въпроса са дали процесната стока /палмова мазнина RBD IFFCO HQPO 36/39"/ е претърпяла допълнителна обработка, различна от рафинирането, в който случай съгласно т. 48 от решението същата следва да бъде отнесена /класирана/ в позиция 1517 от КН и дали приложените в случая от митническите органи процедури и методи на изследване са подходящи да доведат до съответстващи на комбинираната номенклатура резултати, т. е. дали посредством тях могат да се установят обективните характеристики на стоката за целите на правилното ѝ тарифно класиране.

Между страните по делото няма спор, че внесената стока представлява продукт, който се състои само от едно масло – палмово масло, както и че същото е рафинирано.

Съгласно митническата лабораторна експертиза процесният продукт – „палмова мазнина „RBD IFFCO HQPO 36/39“ представлява палмов шортънинг, съставен само от палмово масло или неговите фракции, химически непроменен и получен чрез текстуриране“. Настоящата инстанция намира доводите на жалбоподателя относно използвания при митническата експертиза метод за неоснователни. Изследването, проведено от ЦМЛ е научно обосновано. Изследвана е твърдостта на пробата в първоначалното ѝ състояние, след топене и след постепенно изстиване. Следва да се отбележи, че ЦМЛ е специализирана да извършва изследвания, които да осигурят обективни данни от измервания, за да се определят обективните характеристики на стоките, във връзка с изискванията и критериите за класиране в Комбинираната номенклатура на ЕС. Видно от сертификат за акредитация № 276/28.11.2022 г. на Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация /ИА БСА/, валиден до 28.11.2026г., ЦМЛ притежава акредитация по БДС EN ISO/IEC 17025:2018, което означава, че е задължена да гарантира безпристрастност при извършването на анализите и докладване на резултатите. Неоснователен е и доводът на жалбоподателя, че изследването е реализирано по начин, който да даде неправилни резултати. Същото е извършено в акредитирана лаборатория, със съответните предназначени за това уреди (калибриран пенетрометър) и чрез научно обоснован и обяснен метод. В допълнение, в обяснителните бележки към КН за позиции 1516 и 1517 няма изискване за прилагане на определен метод за изследване на съществените характеристики на продуктите, а съгласно тълкуването, дадено в т. 52 от решение на СЕС по дело С-292/22, дори и да има предвиден такъв, той не следва да се счита за единствено приложим. Затова и прилагането от ЦМЛ на вътрешно лабораторен метод не е основание за изключване на митническата лабораторна експертиза като доказателствено средство. /В този смисъл решение № 647/19.01.2024г., постановено по адм. дело № 6388/2022г., решение № 8538 от 12108/06.12.2023г., постановено по адм. дело № 10552/2022г., и др. на ВАС/.

Предвид изложеното, съдът приема заключението на ЦМЛ за достоверно, обективно и всестранно. С извършеното изследване, административният орган е доказал допълнителна обработка на процесната стока чрез текстуриране, като приложената от митническите органи лабораторна процедура се явява подходяща за определяне на обективните характеристики на стоките за целите на класирането им в позиция 1517.

Съдът намира, че с оглед събраните по делото доказателства е доказана тезата на ответника, че внесеният продукт съставлява "палмов шортънинг", за какъвто го приемат митническите органи. Констатациите в решението на митническия орган, подкрепени от събраните по делото доказателства, които не се опровергаха от

жалбоподателя.

Изрично при анализирането на пробата е посочено от митническите органи, че същата представлява маслена маса, при стайна температура 25С, с хомогенна структура и гладка кремообразна текстура, без разслояване. Процесната проба представлява палмов шортънинг, като е изследвана и чрез пенетрометър по метода AOCS Сс 16-60, чрез сравняване твърдостта на изходна проба с тази на пробата след изтриване на кристализационната ѝ памет (след стапяне) и охлаждане без външна намеса, може да се съди за наличие или отсъствие на текстуриране на изходната проба.

Съдът не възприема тезата на жалбоподателя, че методът AOCS Сс 16-60, използван от административният орган е неприложим поради следното: СЕС в решението си по дело С-292/22 т. 52 и 53 е приел, че дори когато обяснителните бележки към КН изрично предвиждат даден метод, той не трябва да се счита за единствения приложим метод за целите на изследването на съществените характеристики на съответните продукти, като консистенцията им. В случая е налице вътрешно-лабораторната аналитична процедура на ЦМЛ и приложен метод за измерването на консистенцията на мазнини по метод AOCS (American oil chemists society) Сс 16-60. От доказателствата по делото е видно, че измерването се провежда с пенетрометър и условия на измерване, специфицирани в метод AOCS Сс 16-60. Според МЛЕ, предвид получените резултати в т.6 от таблицата, консистенцията на изследваната проба има стойност характерна за пластични мазнини шортънинги и маргарини. Изведено е, че е налице съществена промяна на консистенцията на пробите и че продуктът е претърпял крайна обработка за модификация на кристалната структура или т.нар. текстуриране.

По отношение на изложените от жалбоподателя възражения относно използвания метод за класифициране на стоката следва да се посочи, че с т. 50 – 54 от решението по дело С-292/22 Съдът се произнася относно методите, чрез които следва да се проведе изследване на консистенцията на продукт като процесния с цел доказване на обработката му чрез текстуриране. Застъпена е позицията, че нито КН, нито обяснителните бележки към нея посочват специфичен метод, по който при необходимост би трябвало да се изследва консистенцията на продукта. Съответно в т. 54 се дава тълкуване, че КН следва да се тълкува в смисъл, че при липса на дефинирани в тази номенклатура методи и критерии за преценката дали хранителен препарат от палмово масло, който не спада към позиция 1516 от тази номенклатура, е претърпял обработка, различна от рафинирането, митническите органи могат да избират подходящия за тази цел метод при условие, че той може да доведе до съответстващи на посочената номенклатура резултати, което националният съд следва да провери.

Настоящият състав приема, че с тези изследвания, данни и приложен метод административният орган е доказал допълнителна обработка на процесната стока

чрез текстуриране, като приложената от митническите органи лабораторна процедура се явява подходяща за определяне на обективните характеристики на стоките за целите на класирането им в позиция 1517.

Предвид горното, съдът приема, че оспореното решение е правилно, т.к. процесната стока „RBD IFFCO HQPO 36/39“ съставлява „палмов шортънинг“ и правилно с оспореното решение митническият орган я е класирал с код по ТАРИК 1517 90 99, а не с посочения от жалбоподателя код 1511 90 99. Размерът на допълнителните държавни вземания е изчислен правилно. Ставката на митото за трети страни за стоките по този код е в размер на 16%, а не приложения от дружеството – 9%. Прилагането му води до начисляване на допълнителни задължения за мито и ДДС. С оглед изложеното до тук, жалбата следва да бъде отхвърлена като неоснователна. С оглед изхода на делото, искането на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в размер на 153.39 евро или 300 лева съгласно [чл. 78, ал. 8 от ГПК](#), [приложим съгласно чл.144 от АПК](#) във вр. [чл. 37 от Закона за правната помощ](#) и [чл. 24 от Наредба за заплащането на правната помощ](#) /обн., ДВ, бр. 5 от 17.01.06г./.

Така мотивиран, Административен съд София - град, III-то отделение, 55 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на "Милки груп Био" ЕАД - [населено място], представлявано от управителя П. П. чрез адв.Ж. срещу Решение № 32-397773/18.12.2025г. към MRN 24BG002002118654R6/ 10.06.2024г., издадено от Директора на Териториална дирекция Митница В..

ОСЪЖДА "Милки Груп Био" ЕАД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление : [населено място], [улица], представлявано от П. Д. П. да заплати на Агенция „Митници“ юрисконсултско възнаграждение в размер на 153.39 евро или 300 лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд на Република България в 14 – дневен срок от получаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :