

# Протокол

№

гр. София, 07.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 07.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова-Десподска**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7687** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомена, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА К. Б. и Б. Н. – редовно призовани се явяват.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата комплексна СТЕ на вещите лица Б. и Н., депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на комплексната СТЕ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещите лица, както следва:

инж. Б. П. Н. – 74 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

инж. К. Н. Б. – 60 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Представили сме заключение в срок, което поддържа.

АДВ. Ч.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица по допуснатата експертиза.

На вещото лице Б. Н. да се изплати възнаграждение в общ размер на сумата от 1660,00 лева, за което се издадоха два броя РКО.

На вещото лице К. Б. да се изплати възнаграждение в общ размер на сумата от 1660,00 лева, за което се издадоха два броя РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ч.: Моля да уважите жабата. Считаю, че от страна на [фирма] и впоследствие от КЕВР са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при постановяване на решението и по-точно нарушени са чл.88, ал. 5-7 от Наредба № 6 за присаединяване на производителите и потребителите към електрическите мрежи, като в тази връзка представям решение на ВАС по идентичен казус. Нарушението е, че изначално [фирма] не е поискало от моя доверител, съгласно горесцитираната норма, допълнително обяснение и съпътстващи документи за естествено на сградата и чак, ако в 14-дневен срок доверителят ми не ги представи тогава е следвало да пристъпи към прекратяване на процедурата. В настоящия случай, както „Е. Юг“, така и впоследствие КЕВР директно пристъпват към постановяване на отказ и прекратяване на процедурата по присаединяване без изискване на допълнителна информация за статута на сградата, за нейните характеристики и въобще за отстраняване на неясноти и непълноти по представената документация по присъединяването на доверителя ми. Поддържам тезата, че нито [фирма], нито КЕВР е компетентен орган по ЗУТ, за да преценяват дали даден строеж представлява сграда или постройка. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък. Моля да ми предоставите срок за писмена защита.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите така подадената жалба. Считам същата за напълно неоснователна и недоказана. С оглед на цитираната съдебна практика на ВАС считам, че представеното от колегата съдебно решение е крайно неотнормимо към предмета на спора. Няма абсолютно никаква идентичност. Пред настоящия съд се проведеха редица съдебни производства със същите страни и същото правно основание. Всички съдебни производства приключиха с произнасяне на различни съдебни състави и всички имат един и същи краен резултат в посока за законосъобразност на издадения от КЕВР административен акт. Процедурата пред [фирма] е стартирана като заявление за присаединяване на зарядна станция. Основаният предмет на спора е зарядната станция сграда ли е или не. Ако трябва да допълним за относима практика на ВАС, то тя е единствено и само в посока на това какви са основаните различия между сграда и преместваем обект. Безспорно ВАС по тълкувателен път е извел същностната разлика между тези две понятия. Българският закон няма легална дефиниция за това понятие. ВАС е категоричен, че когато се говори за преместваем обект се говори за обект, който не променя същностната характеристика на терена, върху който е поставен този обект. Считам, че така допуснатата експертиза доказва, че не говорим за сграда, като на няколко пъти самите вещи лица определят конструкцията като навес, пербола и подобни други понятия. Моля да потвърдите законосъобразността на административния акт. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмена защита.

СЪДЪТ ПРИЛАГА по делото за справка представеното съдебно решение на ВАС от адв. Ч..

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки и

**ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: