

Протокол

№

гр. София, 19.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **4337** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Ц. М., редовно призован, представлява се от адв. П. и адв. С., с пълномощни по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. Р. Р., редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столичен общински съвет, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ф. В. Д.-Х., редовно призована, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ангела В. Д., нередовно призована. Починала на 27.01.2023 г.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 19.05.2025 г., с приложения под опис; отговор на

заинтересованата страна Ф. В. Д.-Х., с приложения под опис; становище от жалбоподателя М. Р. Р. от 16.06.2025 г.; становище от жалбоподателя Д. Ц. М. от 17.06.2025 г.; съобщение в ДВ, бр. 49/2025 г.; СТЕ от 10.06.2025 г.

АДВ. П.: Поддържа жалбата. Нямаме доказателствени искания. Да се изслуша заключението.

АДВ. Г.: Поддържа жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се изслуша заключението.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ЗАЛИЧАВА като заинтересована страна по делото Ангела В. Д..

Предвид представената по делото на л. 43 клетвена декларация, че единствен наследник на починалата е Ф. В. Д.-Х., СЪДЪТ НЕ КОНСТИТУИРА други заинтересовани страни.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Л. Г., 77 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържа.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

К. по процесния ПУП е пет пъти по-висок от този в т.7 от приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО. В случая се разглежда план само за УПИ 51 на имот 73, кв. 3а, местност „Национален киноцентър“. Няма по-общ план за регулация и застрояване от този, защото той може да бъде различен. Казвам това, защото той може да бъде само за този квартал или за част от зоната.

АДВ. П.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

С линията с черни точки по Наредба № 8 се показват границите между отделните територии и отделните зони в разработката. В случая е отделена застроената територия от територията, която принадлежи към парка. Към парка принадлежи територията от ляво на линията, а тази от дясно на линията влиза в града. Не съм ходила на място и не знам дали е реализирано застрояването.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Не можах да установя различна редакция на т. 7 от приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО през годините.

ЮРК. Г.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. П.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението. Не е реализирано застрояването на място.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв. по внесения от жалбоподателите депозит, за която сума му издава РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата и да прогласите нищожността на оспорения административен акт. Същият страда от изключително тежък порок и по съществото си е несъвместим с правния ред и със задължителните изисквания на ЗУТ и ЗУЗСО. Въз основа на събраните по делото доказателства и приетото по делото заключение се установи, че не са спазени кумулативно наличните изисквания за одобрение на процесния ПУП, а именно, не са спазени задължителните устройствени показатели по ОУП, като обръщам внимание, че нито един от четирите основни устройствени показатели не е спазен. РЗП ще бъде пет пъти по-голяма от допустимото по ОУП и съответно в пъти са увеличени и останалите устройствени показатели в надвишение на тези в ОУП и не е спазено кумулативното изискване за спазване на задължителния обхват, в който се изработва планът съгласно т. 7 от приложение 1 към ЗУЗСО. Не е спазено нито едно от условията на ОУП и подобен прецедент, ако се допусне в ПУП да се надвишават в пъти показателите на ОУП, се създават абсолютно незаконни практики, което е незаконосъобразно и нетърпимо в правния ред. Моля да ни присъдите разноски по списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. Г.: Поддържам становището на колегата. Действително процесното решение е несъвместимо с правния ред. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски за такси и възнаграждение за СТЕ.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Ще представя писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В нея се претендира нищожност на процесния административен акт. Съгласно ТР на ВАС № 3/2023 г. е описано какво означава нищожност. Не е налице толкова тежък порок, който да направи акта нищожен. Твърдения в подкрепа на горното съм изложила в писменото становище по делото. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям.

АДВ. П.: Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на пълномощника на заинтересованата страна. Считаю, че производството се проведе в едно съдебно заседание, няма материален интерес и с оглед това моля да го намалите.

АДВ. Г.: Присъединявам се към възражението на колежката.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: