

Протокол

№

гр. София, 21.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 21.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **1525** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. М., редовно уведомен, се явява лично, представлява се от адвокат А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Интервюиращ орган при ДАБ, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт П., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и свое определение от 01.03.2022 г., съдържащо предмета на оспорване.

АДВОКАТ А. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Желая да бъде разпитан представителят на Х. комитет относно становището за сигурността на жалбоподателя, ако се завърне в М., както и да бъдат разпитани при режим на довеждане свидетели за техни наблюдения върху неговия живот, това е лицето, с което има желание да сключи граждански брак, с което в настоящия момент живеят на територията на Република България на семейни начала и нейният брат.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Възразявам срещу искането за разпит на свидетели. Сключването на брак е извън обхвата на специалния закон тук, поради което считам, че е неотносимо към спора в момента. Производството не предполага свидетелски показания. Представям и моля да приемете актуална справка от 07.01.2022 г. за ситуацията в М., с препис за

жалбоподателя.

ПРОКУРОР К. – Да се приеме административната преписка. Считам, че не е необходимо да се разпитват свидетели.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка.

Като взе предвид, че съдът е сезиран с правен спор относно законосъобразността на решение на интервюиращ орган по подадена последваща молба за международна закрила, както и че съдът следва да се произнесе по правен въпрос, а именно дали е вярна преценката на интервюиращия орган да не допусне последващата молба за производство и като съобрази, че към тази последваща молба съгласно българския закон жалбоподателят следва да представи само писмени доказателства намира на първо място, че въпросът по делото е правен от гледна точка преценката за законосъобразност на решението. Единственото обстоятелство, което следва да прецени на основание чл. 46, § 3 от Процедурната директива, а именно 2013/32 на ЕС, е ситуацията в М. и като съобрази, че исканията на адвокат А. за разпит на свидетели не касаят настоящата ситуация в М. и не могат съответно да я установят предвид обстоятелството, че е поискан разпит на български граждани, за които няма данни да са запознати

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адвокат А. за разпит на свидетели в съдебното производство по делото.

АДВОКАТ А. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР К. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ А. – Съзнавайки ситуацията в М. и обстоятелствата специално по отношение на моя подзащитен считам за крайно неправомерно решението на ДАБ при МС да се откаже искането на моя подзащитен за процедура по статут на бежанец. Това е право, което има абсолютно всеки човек. Бяха длъжни да осъществят съответната проверка, в случай че не установят наличие да излязат с решение. Даже не му предоставиха възможност да бъде изслушан по съответния ред. Това драстично нарушава неговите права. Има направено постъпление, направена е справка извлечение от служител по гражданско състояние и от Посолството на Република М. за територията на община в неговия град по местоживееене с цел да се установи дали е в състояние да сключи граждански брак, която е предоставена. Респективно поради това, че той няма статут, не може да се открие процедура за сключване на граждански брак. Тъй като няма статут само това е причината и е поискал статут по този закон, за да сключи граждански брак.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Искам да попитам чужденеца дали разбира български език, защото няма преводач.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО – Разбирам български език. Не се нуждая от преводач. Искам от сега нататък да бъде допусната съпругата ми да ми превежда ответникът какво казва.

СЪДЪТ УКАЗВА, че български гражданин, който не е вписан в списъка за преводачите, не може да бъде назначен за преводач по делото.

Н. Г. ЗАЯВИ – Той разбира български език, но по-бавно да се говори.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Няма проблем да говоря по-бавно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО – Разбирам когато се говори по-бавно. Всичко разбирам. Живеем заедно две години с Н. Г. на съпругески начала.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Считам решението на интервюиращия орган за правилно и законосъобразно, а жалбата за неоснователна и недоказана. С молбата, която се явява последваща молба, са представени документи, с които не се доказват никакви факти и обстоятелства от съществено значение както за чужденеца, така и за държавата му по произход. Наведени са твърдения в жалбата, че не е изслушан чужденецът, което не отговарят на истината. Интервюиращият орган в това производство няма задължение да провежда интервю с чужденеца, но на същия му е връчено съобщение да представи нови доказателства, които да са от съществено значение за него и за държавата му по произход. Съобщението е от 07.01.2022 г., но той нищо не е представил. Той е бил изслушан 2014 г. Сега отново са му връчени указания на разбираем за него език, в този смисъл е изслушан, обяснено му е какви доказателства трябва да представи и какви са неговите задължения и права. Освен това с последващата молба чужденецът е представил паспорт, лична карта, които не е ясно по какъв начин ги е получил. От 2014 г. до сега не е ясно къде е пребивавал и по какъв начин е получил тези лични документи. Не можем да разберем тези документи тук в посолството ли са съставени, или са му изпратени от М..

СЪДЪТ – Връщали ли сте се в М. в периода 2014-2022 г.?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО – Не съм се връщал в М..

СЪДЪТ – Къде ви издадоха личната карта?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО – В посолството в С. и международния паспорт също.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Предвид мотивите, които изтъкнах моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите решението на интервюиращия орган.

ПРОКУРОР К. – Решението е правилно и законосъобразно, и моля да се потвърди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЛИЧНО – Искам да се ожения за Н. Г. – българка. Не искам да се връщам в М.. Искам да остана тук.

ЮРИСКОНСУЛТ П. – Това е извън обхвата на нашия специален закон и по хуманитарни причини не можем да го предоставим.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

