

Протокол

№

гр. София, 26.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 26.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **6739** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14.10 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Потребителска кооперация „П.“, представлявана от В. Г., редовно уведомен, за него се явява адв. У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на Столична служба по геодезия, картография и кадастър С.-град, редовно уведомен, за него – адв. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Столична община, чрез район П., редовно призована, се представлява юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А., редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на СТЕ, постъпило в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслуша заключението на ВЛ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 46 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЛ А. - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

На въпрос на юрк. М. ВЛ А.: П., който се узаконява, се ползва от [фирма] като

наемател, както е записано в акта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

АДВ. М. – Представям и моля да приемете вносен документ за депозит на ВЛ в размер на 150 лв.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на вношения депозит, за което се издадоха се 2 бр. РКО за сумата общо от 300 лв.

АДВ. М. – Представям писмено доказателство - извадка от компютърната информационна система, във връзка с постъпилата жалба, като в тази връзка заявявам, че няма входящ дневник.

АДВ. У. – Доколкото си спомням съм представил разписка за препоръчано писмо и касов бон. Няма законово изискване жалбите да се подават попощата с писмос обратна разписка. задължение на административния орган е да пази плика с клеймото и да го представи. Представил съм с молба по делото исканите писмени доказателства.

Ю.М. – От представените доказателства не може да се установи какво е имало вътре в писмото. Може да е била друга жалба или друг някакъв документ.

АДВ. У. - Аз не мога да установявам отрицателни факти. Виждат се адресата и датата. Ако органът твърди, че е имало друга жалба в това писмо, нека да я представи.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че по допустимостта на жалбата ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. У. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед по подробни съображения изложени в жалбата. Издадената заповед е незаконосъобразна и нищожна, тъй като доверителите ми са нанесени с имот 860 кв.м. Няма как без да има промяна в документите за собственост в партидата да се впише като собственик СО с 215 кв.м, защото имота не е над 1100 кв.м, като в тази връзка считам, че от кадастъра трябваше да дадат отказ и дадат указания за провеждане на друга процедура. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък.

АДВ. М. – Считам жалбата за просрочена, поради което моля да прекратите производството, тъй като от представените доказателства по делото не може да се установи, че действително с тази услуга, извършена от пощите, е изпратена жалбата срещу процесната заповед. Не е представена обратна разписка, от която е да е видно, че се касае за жалба срещу процесната заповед. В случай, че премете доводите ми считам жалбата за неоснователна и моля да я отхвърлите, като постановите решение, с което да оставите в сила заповедта за изменение на кадастъра като правилна и законосъобразна. Твърденията, че площите не съответстват, доколкото че с процесната заповед се изменя само кадастралния регистър административният орган при представяне на писмени доказателства за собственост от СО, район „П.“ има задължението да впише в регистъра и съответния собственик, тъй като не може да разрешава спора за материално право. Едва след разрешаване на спора за материално

право административният орган следва да се съобрази. Претендирам разноски.

ЮРК. М. - Моля да потвърдите заповедта като законосъобразна. Присъединявам се към становището на адв. М.. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. У. /реплика/ – Искам да добавя във връзка с допустимостта, как се пуска препоръчано писмо. Безспорно е, че е пуснато писмо, което не бе отречено от представителя на кадастъра. След като жалбата е дошла с писмо, задължението

на административния орган при комплектуването на преписката до съда е да прати плика, с който е пристигнала жалбата. На този плик като приемат пратката, пощата поставя печат на пощенската станция, където е пусната жалбата, а пощенската станция по местонахождение на адресата поставя печат. В тази връзка е достатъчно и от разписката за препоръчано писмо пише адреса. Аз не мога да установя отрицателни факти, че е друга жалба - пише си деня и ако се твърди, че е пусната друга жалба, трябва посочат друг плик и друга жалба, поради което да считам, че жалбата е в срок. Други доказателства за доказване на срок освен тези няма как да дадем.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.25 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: