

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1602

гр. София, 21.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в закрито заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

като разгледа дело номер **1648** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4, във вр. ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на В. С. Б., ЕГН [ЕГН], [населено място], [улица] срещу Решение № Ж-50 от 19.01.2023г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР), с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх.№ Е-11В-00-1030/01.11.2022г., подадена от В. С. Б. срещу „Електоразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

С жалбата е направено особено искане за спиране на предварителното изпълнение на Решение № Ж-562 от 06.10.2022г. на КЕВР.

В Особеното искане за спиране не се излагат мотиви.

Ответникът не е изразил становище по искането за спиране.

Административен съд София-град, като се запозна с изложеното в жалбата намира, че искането за спиране на предварителното изпълнение на оспорения административен акт е недопустимо, по следните съображения:

Предмет на оспорване е решение на КЕВР, издадено на основание чл.22, ал.1, ал.7 от Закона за енергетиката (ЗЕ), вр. чл. 147 ал.2 от Наредба №3/13г за лицензиране на дейностите в енергетиката, с което е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх.№ Е-11В-00-1030/01.11.2022г., подадена от В. С. Б. срещу „Електоразпределителни мрежи Запад“ ЕАД.

Съгласно чл. 148 ал.1 от Наредбата, Решението подлежи на обжалване пред АССГ, по реда на АПК. От което следва, че местно подсъден е именно АССГ, който следва да разгледа и особеното искане за спиране по чл. 166 от АПК, направено едновременно с обжалване на самия административен акт. В Решението няма обективизирано или отделно от него няма издадено от органа Разпореждане по чл.60, ал.1 от АПК за допускане на предварително изпълнение на Решението. В ЗЕ или в Наредба № 3/13г. няма норма, която да предвижда предварително изпълнение на Решение от този вид-

по силата на закона, поради което е налице хипотезата на чл.166, ал.1 от АПК- самото депозиране на жалбата срещу Решението спира неговото изпълнение.

Искането за спиране изпълнението на оспорено по съдебен ред решение е недопустимо, освен по отношение на решения, с които се налагат санкции, решения за прекратяване и отнемане на лицензии и решения за отнемане на сертификати за независимост на оператори на преносни мрежи. Разпоредбата на чл.166, ал.4 АПК допуска искане за спиране на предварителното изпълнение на административен акт, допуснато по силата на отделен закон, единствено когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол.

В случая е налице въведена със специален закон забрана за спиране на допуснатото по силата на чл.13, ал.9 ЗЕ предварително изпълнение на оспореното решение. Същевременно, не са налице изключенията по чл.13, ал.9, изр.3 ЗЕ - искането за спиране на изпълнението е допустимо по отношение на решения, с които се налагат санкции, решения за прекратяване и отнемане на лицензии и решения за отнемане на сертификати за независимост на оператори на преносни мрежи.

По изложените съображения искането за спиране на допуснатото със закон предварително изпълнение на акта на регулаторния орган, е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

Водим от горното и на основание чл.166, ал.4 от АПК, във връзка с чл.13, ал.9 от ЗЕ, Административен съд София-град,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на В. С. Б., ЕГН [ЕГН], [населено място], [улица], за спиране на предварителното изпълнение на Решение № Ж-50 от 19.01.2023г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: