Протокол
№

гр. София, 21.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 74 състав,** в публично заседание на 21.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11486** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:57 часа се явиха:

Жалбоподателят „Алба 77“ ЕООД: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 АПК, представлява се от адвокат И. Й., с пълномощно на лист 167 по делото.

Ответникът директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Т. Д., с пълномощно на лист 12 по делото.

Явява се вещото лице Е. В. Ж., надлежно уведомена.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 11.09.2026 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Е. В. Ж..
ДОКЛАДВА представена от вещото лице Ж. ведно със заключението справка-декларация по реда

на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 650,00 € (шестстотин и петдесет евро).

Адвокат Й.: Не възразявам да се изслуша вещото лице. Запознат съм със заключението.

Юрисконсулт Д.: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за самоличност: Е. В. Ж., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице Ж.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам. Искам да добавя, че в хода на изготвяне на заключението си съм ползвала допълнително предоставените от дружеството жалбоподател документи, представляващи фактури, които подробно съм описала в заключението си в констативно-съобразителната част.

Адвокат Й.: Представям посочените от вещото лице фактури, които вещото лице е ползвало при изготвяне на заключението – 254 (двеста петдесет и четири) броя документи, в т.ч. посочените фактури, товарителници и документи за регистрация на автомобилите. Получих ги от моя доверител след като беше готова експертизата и поради тази причина ги представям едва сега.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване на ответната страна представените документи.

Юрисконсулт Д.: Възразявам в този насипен вид, без опис и без копие за мен да се приемат доказателства по делото.

Адвокат Й.: Мога да направя опис на документите, но не съм длъжен да представям копие за насрещната страна. Ако съдът разпореди, че такъв следва да бъде направен, ще изпълним разпореждането и ще бъде предоставен.

Юрисконсулт Д.: В експертизата се споменава принципно за някакви нови документи. Исках да се запозная самата аз какво включват така наречените от вещото лице „новопредставени документи“ по всяка от точките. От заключението става ясно единствено, че има „новопредставени документи“, но те не са ясно посочени. Отделно от това в таблиците има препратки към тях. Не възразявам днес да се изслуша вещото лице. Представените днес фактури не са изрично споменати в заключението. Не съм се запознала, но то се вижда. Смятам, че заключението е непълно дотолкова, доколкото има позоваване на новопредставени документи, но те не са индивидуализирани. Моля вещото лице да ги отнесе коректно и към таблиците.

Адвокат Й.: Вещото лице много подробно е посочило в заключението си документите. Документите, които представям са номерирани с номера от едно до двеста петдесет и четири,

които номера съответстват на посочените в таблиците в заключението на вещото лице.

Юрисконсулт Д.: Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРЕКЪСНА страните като установи, че правото на защита на ответника, макар и неясно формулирано от самия ответник, предполага той да се запознае в пълнота с доказателствения материал, по който е работило вещото лице и за да може да изрази своите възражения, както и да отправи въпроси и допълнително искания, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА днес представените документи на процесуалния представител на жалбоподателя.
УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да представи документите с надлежен опис, както и с копие на посочените документи за ответната страна.
УКАЗВА на ответната страна след изтичане на дадения срок за представянето им, да се снабди с представеното копие на документите от деловодството на съда и своевременно да се запознае с тях.

ОТЛАГА изслушването на заключението на съдебно-счетоводната експертиза за следващото съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице в посочения 7-дневен срок, считано от днес, да конкретизира съответствие на представените от жалбоподателя документи с тези, по които е работила в рамките на ревизията.

Адвокат Й.: Тъй като има споменаване на дневници за покупки и продажби, описани в ревизионния доклад, но същите не се намират в преписката, а те са важни с оглед споменаването на протоколите, но жалбоподателят не разполага с тях и не може да се снабди с тях поради смяна на счетоводството, моля да задължите ответника да ги представи по делото като част от административната преписка.
Отделно от това моля да ми укажете по какъв начин следва да представя доказателства за чуждестранно законодателство. Уточнявам: на страницата на Министерство на финансите на Италия съществува едно писмо, което е разяснително писмо по отношение режима на маржа в Италия. Този режим на маржа значително се различава от режима в Република България. Това касае изписване на артикулите във фактурите. В ревизионния доклад се споменава, че само при един вид изписване на артикулите във фактурите, само при него означава, че има режим на маржа, докато в италианското законодателство има три различни варианта за изписване на три различни нормативни разпоредби. Извадил съм това писмо и съм го предел. Моля съдът да ми укаже, дали е необходимо същото да бъде с надлежен превод от заклет преводач.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок, считано от днес, да представи по делото представените от

жалбоподателя дневници за покупки и продажби за ревизирания период като част от административната преписка.
УКАЗВА на жалбоподателя, че има възможност да представи посочената информация свързана с италианското законодателство и приложимите разпоредби във връзка с режима на маржа в Италия без да е необходим превод на тези документи от заклет преводач.Чуждестранното законодателство е обективен факт, а не доказателство по делото,респ. съдът следва да съобрази относимостта и евентуалната му приложимост,така,че извадките от същото не следва да се представят с превод от заклет преводач.

За събиране на допуснатите доказателства и изслушване на вещото лице,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 19.10.2026 година от 14:05 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители. Уведомено от днес и вещото лице Ж..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: