

# Протокол

№

гр. София, 03.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8254** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ш. М. С. С. – редовно призван, не се явява, представлява се от АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СЪВЕТНИК, ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА КАНЦЕЛАРИЯ В ГР. Б., РЕПУБЛИКА ТУРЦИЯ – редовно призван, не се явява, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

АДВ. В.: Поддържам жалбата.

ЮРК. В.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Ш. М. С. С., чрез адвокат Г. В. срещу отказ за издаване на виза тип „D“ от 29.07.2021 г. на съветник, Завеждащ консулска канцелария в [населено място], Република Турция.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. В.: Запознат съм с административната преписка. Считаю, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА два броя постъпили документи от Държавна агенция „Национална Сигурност“ на 27.09.2021 г. и Дирекция „Миграция“ – МВР на 07.10.2021 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме с постъпилите документи. Молим да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писмо на 27.09.2021 г. от Държавна агенция „Национална Сигурност“, както и с писмо от Дирекция „Миграция“ – МВР от 07.10.2021 г., писмени документи като доказателства по делото.

АДВ. В.: Представям и моля да приемете следните писмени доказателства: копие от паспорта на доверителя ми, печат от Дирекция „Миграция“ от паспорта, в който е отбелязано, че доверителят ми доброволно напуска страната. Положените в паспорта печати доказват, че доверителят ми на 14.06.2021 г. не е напуснал посока Л. – Великобритания, а посока [населено място] – И., за което свидетелства поставеният на 15.06.2021 г. печат, за това свидетелстват и бордните карти, които представям. Впоследствие доверителят ми се е върнал в Турция, където е кандидатствал за издаване на виза.

ЮРК. В.: Да се приемат, аз ще ги коментирам по същество.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес от пълномощника на жалбоподателя адв. В. писмени документи като доказателства по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата. Считам, че становището на ДАНС, постъпило за издаване на обжалвания отказ е необосновано. На първо: място от представените писмени доказателства е видно, че вътре се съдържат неверни твърдения. На второ място: в същото това становище не става ясно, какво се разбира от многократни опити да се свържат с членовете на семейството на апликанта, нито по какъв начин на адреса, на който пребивава, колко са тези опити, правени ли са опити да се свържат по друг начин, освен чрез набиране на адреса и въобще по какъв начин ДАНС са се опитвали да осъществят контакт. На трето и последно място посочването, че жалбоподателката многократно пътува към Великобритания, има своето съвсем нормално обяснение и то е че тя има постоянно пребиваване в страната и съответно разрешение за работа. Считам извода, послужил за издаване на отказа, че жалбоподателят може да използва страната за транзит към друга за абсолютно необоснован и неподкрепен от никакви данни. В самата жалба съм посочил и практика на Европейския съд по правата на човека в С., която сочи, че интересът на жалбоподателя да бъде със семейството си, гарантирано от чл. 8 от Конвенцията надделява и в този смисъл, се явява диспропорционална намеса в правото му на личен и семеен живот. Моля да отмените отказа.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Първо искам да подчертая, че ДАНС не са длъжни да се обясняват, как и по какъв начин си извършват проверките. На второ място в Република България има компетентни органи, които правят анализ относно миграционните процеси и правят преценка, в кои случаи попадат в хипотезата на незаконна миграция. В случая имаме становище на компетентните органи, които са упълномощени да извършват такава преценка и консулското длъжностно лице действа в условията на необвързана компетентност. Моля за срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес, в случай че желаят да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: