

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8932

гр. София, 02.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 02.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **4074** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от Р. М. М. от [населено място] жалба срещу Заповед № РА50-918/04.12.2019 г. на главния архитект на СО, В ЧАСТТА, с която се одобрява ИПР на м. Малинова долина, район Студентски по отношение на УПИ VII от кв. 39 по РП на м. Малинова долина за обществено обслужване, като се създават нови УПИ VI-6007 - за обществено обслужване, VIII-5966 - за обществено обслужване, IX-5966 - за обществено обслужване, X-5966 - за обществено обслужване, XI-5966 - за обществено обслужване, XII-5966 - за обществено обслужване, XIII-5966 - за обществено обслужване, XIV – за трафопост и се определят сервитути на инженерната инфраструктура, съгласно приложен проект.

В жалбата, се излагат съображения за незаконосъобразност на оспореното решение. Посочва, че е собственик на ПИ с идентификатор 68134.1609.5966, идентичен с имот с пл. № 1242 по отменения КП, на основание Нотариално завещание, от неговата баба. Завещаният му имот е индивидуализиран съгласно протокол от 25.03.1983 г. по гр.д. № 3549/1983 г. по описа на СРС. Имотът е идентичен от една страна с ПИ с идентификатор 68134.1609.5966 по КККР на [населено място], както и с УПИ VII за обществено обслужване от кв. 39 по РП на [жк], който и имот съставлява ПИ 1242 от кадастралния план на м. С.-Малинова долина. С оспорената заповед имотът на жалбоподателя се заличава, а на негово място се образуват седем нови имота.

Счита, че при изготвяне на заповедта са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като не е включен в кръга на заинтересованите лица, не е уведомен за производството, както и не е участвал в производството по одобряване на ИПР. С това съществено е нарушил правото на защита. Също така, при изготвяне на заповедта не е определено правилно основание, при което е допуснато изработването на проекта. Посочено е, че се касае за изработване на ПУП-ПРЗ по реда на чл. 16 ЗУТ. Цитираната разпоредба обаче е относима за първа регулация на имотите, а за УПИ VII

от кв. 39 по РП на ж.к. Малинова долина е била налична предходна регулация, одобрена със Заповед № РД-50-09-253/18.09.1985 г. Т.е. не е налице първа регулация, а се касае за изменение на ПР. Като собственик на посочения имот, не е давал съгласие за изработване на проекта за ИПРЗ, което представлява нарушение на чл. 134, ал.2, т.6 ЗУТ. Моли за отмяна на заповедта.

Към жалбата са представени писмени документи, които молят да бъдат приети.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

Ответникът главният архитект на СО е представил административната преписка относно оспорената заповед.

В представено становище по жалбата, считат същата за недопустима. Посочва, че за жалбоподателя не е налице правен интерес от оспорване, тъй като към момента на одобряване на заповедта, жалбоподателят е заличен от кадастралните регистри като собственик на имота. По същество излага съображения за неоснователност на жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Не са направени доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на главния архитект на СО е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган.

Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт. доколкото жалбоподателят заявява, а и представя документи за собственост върху имота, предмет на заповедта, то същия е заинтересовано лице. Заличаването от кадастралните регистри на лице, удостоверяващо собственост, не може да отнеме собствеността на лицето. Кадастърът нито създава, нито заличава собственост, същият има оповестително действие. Поради това, съдът приема, че към настоящия момент, за жалбоподателят е налице правен интерес да оспори заповедта, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси.

Съдът приема и, че жалбата е подадена в срока за оспорване на заповедта, тъй като въпреки дадените указания и изискана информация от СО-район Студентски, доказателства за връчване на заповедта не бяха представени. Не са представени и доказателства за обнародването ѝ в ДВ, поради което съдът приема, че същата е в срок.

Приложените от жалбоподателя и ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Предвид на това, че в предоставеното копие от КК с данни от КРНИ от 24.02.2020 г., е посочено, че за имот с идентификатор 68134.1609.5966 няма данни за собствеността, а в скица на ПИ № 15-77452/31.01.2019 г. е посочен като собственик на имота, именно жалбоподателя, следва да се изиска информация от СГКК-С. за установяване на това обстоятелство. Следва да уточни какви са причините за заличаването на жалбоподателя като собственик на имот с идентификатор 68134.1609.5966 от КРНИ и по каква причина в копие от КК с данни от КРНИ от 24.02.2020 г., е посочено „сигнал от СО“.

На основание чл. 218, ал.3 ЗУТ следва да се определи предмета на делото, тъй като заповедта се оспорва частично.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ предмета на оспорване в настоящото производство, а именно:

Заповед № РА50-918/04.12.2019 г. на главния архитект на СО, В ЧАСТТА, с която се одобрява ИПР на м. Малинова долина, район Студентски по отношение на УПИ VII от кв. 39 по РП на м. Малинова долина за обществено обслужване, като се създават нови УПИ VI-6007 - за обществено обслужване, VIII-5966 - за обществено обслужване, IX-5966 - за обществено обслужване, X-5966 - за обществено обслужване, XI-5966 - за обществено обслужване, XII-5966 - за обществено обслужване, XIII-5966 - за обществено обслужване, XIV – за трафопост и се определят сервитути на инженерната инфраструктура, съгласно приложен проект.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Р. М. М. от [населено място], който да бъде призван на адреса, посочен в жалбата, тъй като за адв. В. няма пълномощно за пред АССГ.
2. Ответник: главния архитект на СО, който да се призове на адреса, посочен по делото, стр. 3.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно че е собственик на засегнатия с изменението УПИ VII, км. 39, че с измененията в ПУП се засяга неблагоприятно имота му, както и, че това засягане противоречи на разпоредбите на ЗУТ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятни правни последици, вкл. с искане за допускане на СТЕ.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в тях и изпълнението на законовите изисквания за издаването, в това число, че е спазена процедурата по издаване на акта, като жалбоподателя е уведомяван за образуването на производството и за актовете, издавани в хода му, както и че акта е издаден от компетентен орган.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания, вкл. с искане за допускане на СТЕ.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателите писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

ЗАДЪЛЖАВА СГКК-С., в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението, да представят в съда информацията относно причините за заличаването на жалбоподателя Р. М. М. от [населено място] като собственик на имот с идентификатор 68134.1609.5966 от КРНИ, находящ се в УПИ VII от кв. 39 по РП на м. Малинова долина, и по каква причина в копие от КК с данни от КРНИ от 24.02.2020 г., е посочено „сигнал от СО“ /какво означава това/.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 21.01.2021 г. от 10.50 часа, за която дата и час да се призоват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, в частта, с която се определя предмета на делото, подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщението, пред ВАС.

В останалата част, определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: