

РЕШЕНИЕ

№ 14367

гр. София, 15.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ситнилска

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев

Пенка Велинова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11591** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по жалбата на Началника на РДНСК - П. чрез пълномощник юрк. К. И. против решение № 3003/07.08.2025 г., постановено по анд № 14800/2024 г. по описа на Софийския районен съд. Обосновават се съображения за неправилност на решението, като постановено при допуснати нарушение на материалния и процесуален закон. Оспорва се изводът на Софийския районен съд за бланкетност и липса на словесно описание на цифрово изписаната квалификация на нарушението, както в АУАН, така и в обжалваното наказателно постановление. Твърди се, че неяснотата в мотивите на съда произтича от липсата на обсъждане по същество на предмета на делото. При постановяване на решението си Софийския районен съд не е съобразил неоспорените констатации, в експертно заключение на ТЕК, които са затегнали в АУАН и в наказателното постановление, което от своя страна е довело до неправилно тълкуване и прилагане на материалния закон. По съществото на спора се излагат доводи, че нарушението по чл. 162, ал. 4 от ЗУТ не е резултатно, а такова на поставяне в опасност, поради което е достатъчно формулираните задължения по чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ да не се изпълнят в част от инвестиционния проект (в случая по част „Строително-конструктивна“) според предписанието на закона, за да е налице нарушение. Претендира се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което наказателното постановление да бъде потвърдено. Заявява се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът М. Г. Б., чрез пълномощника си адв. Б. Г. изразява становище за неоснователност на касационната жалба по съображения, изложени в депозираните по делото писмени бележки. Заявява искане за присъждане на разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, VII-ми касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № Пк-5-3/16.07.2024г., издадено от началника на Регионална дирекция за национален строителен контрол - П. (РДНСК-П.), с което на М. Г. Б. е наложена глоба в размер на 1000 лева на основание чл. 232, ал. 10 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) за нарушение на чл. 162, ал. 4, изр. 1 във връзка с чл. 169, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗУТ.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното:

На 12.03.2024г. от длъжностни лица от РДНСК-П. е извършена проверка по сигнал с вх. № П-188-24-00-467/12.03.2024 г. С констативен протокол е установено, че е възникнала авария на строеж „Многофамилна жилищна сграда (с магазини и подземен паркинг) ЗП:945.09 кв.м, РЗП:4495.54 кв.м., РЗП със сутерен включително рампа 5891.16 кв.м., Етапно строителство: I етап: Вход „А“ и изпълнение на целия сутерен включително рампа, II етап: „Вход „Б“, находящ се в УПИ V-6234 “за жилищно строителство и обществено обслужване“, кв. 68б по плана на [населено място], кв. И., ПИ с идентификатор 55871.515.9838 по КККР на [населено място].

Съставен е констативен акт № П-188/24/12.03.2024г., с който е установено, че в УПИ V-6234 “за жилищно строителство и обществено обслужване“, кв. 68б по плана на [населено място], кв. И., ПИ с идентификатор 55871.515.9838 по КККР на [населено място] изпълнява строеж: „Многофамилна жилищна сграда (с магазини и подземен паркинг) ЗП:945.09 кв.м, РЗП:4495.54 кв.м., РЗП със сутерен включително рампа 5891.16 кв.м., Етапно строителство: I етап: Вход „А“ и изпълнение на целия сутерен включително рампа, II етап: „Вход „Б“. Установено е свличане на земни маси по западната част на вертикалния откос на изкопа на строежа, на регулационната линия, при което е поддало изпълненото на място укрепване тип „берлинска стена“, укрепващо стените на изкопа, вследствие на което е нарушена целостта на терена на ПИ 55871.515.6233, съседен на ПИ 55871.515.9838. Наблюдават се пукнатини в тротоарната настилка, около блок с идентификатор 55871.515.6233.3 и е образувана фуга в бетонната настилка около блока. Най-близкото отстояние от ръба на отцепения участък до съществуващата сграда с идентификатор 55871.515.6233.3 е около 2.60 м. Дължината на свлеклия се участък е около 23 м. Поради свличането на земни маси не може да се определи с точност навлизането на свлеклия се участък в ПИ 55871.515.6233. По северната, западната и източната част на масовия изкоп е изпълнено укрепване на вертикален изкоп, тип берлинска стена, състоящо се от метални вертикални

профили и дървени талпи между тях. Вертикалите са обединени в горната си част с хоризонтален метален профил. Авариралото вертикално укрепване от западната част на изкопа, тип „берлинска стена“ е поддало в участък от около 12 м по дължина, като вертикалите са силно наклонени в посока масовия изкоп. Със заповед № ДК-13-Пк-253/14.03.2024г. на началника на РДНСК -П. е назначена Техническа експертна комисия/ТЕК/. На 17.04.2024г. от началника на РДНСК-П. е одобрен протокол на ТЕК, който е изпратен на заинтересованите лица. С вх. № П-188-24-00-733/16.04.2024г. е подадена жалба от инж. М. Б..

На 30.04.2024 г. старши инспектор в РДНСК-П. е съставил на инж. М. Б. АУАН № Пк-5/30.04.2024 г. за нарушение на чл. 162, ал. 4, изр. 1, във връзка с чл. 169, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗУТ. АУАН е връчен лично на инж. Б. срещу подпис. Съставен е констативен протокол № П-188/2024-14/16.05.2024 г. за постъпило чрез електронна поща възражение от инж. Б. срещу АУАН.

Въз основа на посочения АУАН на 16.07.2024г. е издадено наказателното постановление, предметна производството пред Софийския районен съд.

От правна страна отмяната на наказателното постановление е мотивирана с допуснатото съществено процесуално нарушение по смисъла на чл. 42, ал. 1, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, изразяващо се в липсата на словесно описание на твърдяното нарушение. В АУАН и в издаденото въз основа на него наказателно постановление не е посочена формата на изпълнителното деяние (действие или бездействие) на инж. М. Б., с което той да е извършил вмененото му нарушение. Като нарушение на изискванията за съдържание, Софийският районен съд е посочил и липсата на твърдения относно обективните признаци на изпълнителното деяние /извън време и място на извършване/, както и относно субективната страна на деянието.

Решението на Софийския районен съд е правилно.

Касационната инстанция напълно споделя съображенията на въззивната инстанция по тълкуването и прилагането на закона, към които препраща, на основание чл. 221, ал. 2, изр. второ от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН. Районният съд е събрал всички относими и допустими доказателства, без при тази своя процесуална дейност да е допуснал съществени процесуални нарушения. Събраните от въззивната инстанция доказателства са обсъдени и проверени в тяхната съвкупност, съгласно изискванията на чл. 107, ал. 3 и ал. 5 от НПК във връзка с чл. 84 от ЗАНН. Изградените фактически изводи са обосновани и поради това се споделят от настоящата съдебна инстанция.

В тази връзка напълно спеделими са правните изводи на районния съд за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административнонаказателното производство, които се явяват основание за отмяна на наказателното постановление. В АУАН и в наказателното постановление, като нарушена е посочена разпоредбата на чл. 162, ал. 4, изр. първо ЗУТ във връзка с чл. 169, ал. 1 и, ал. 3 от ЗУТ, но липсва конкретика в какво се изразява неспазването на изискванията от страна на проектанта инж. Б.. Административно наказващият орган не е обосновал съображения кои точно изисквания не са спазени в чертеж "Изкопен план" от одобрения проект по част "Строителна - констуркция" за обекта. Не е посочено също в какво се изразява неспазването на изискванията по отношение на разпоредбата на чл. 169, ал. 1 и, ал. 3 от ЗУТ - кое от посочените множество изисквания в цитираните две алинеи е нарушено.

Разпоредбите на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН са императивни и тяхното спазване е не само абсолютно условие за формална изрядност и законосъобразност на АУАН, респ. наказателното постановление, но са и гаранция за правото на защита. Изискванията им ще бъде изпълнени само тогава, когато са посочени всички съставомерни признаци на вмененото нарушение и те са максимално конкретизирани откъм фактически обстоятелства в съответствие с

установеното по преписката към този момент. Необходимо е наказателното постановление да съдържа фактическо описание на конкретното проявление на деянието в обективната действителност - обстановката, при която е било извършено, начинът и средствата за осъществяването му, конкретно настъпилите общественоопасни последици и др. В съответствие и при правилно прилагане на закона Софийският районен съд е приел, че липсва изискуемото се ясно, точно и конкретно формулиране и конкретизация на административното обвинение от фактическа и правна страна, като по този начин е допуснато съществено процесуално нарушение по отношение описанието на нарушението в АУАН и в наказателното постановление. В конкретният случай описанието на нарушението е, че инж. М. Б. е изработил конкретно посочен проект за строеж, който не е съобразен с правила и нормативи по проектирането и строителството, в несъответствие с изискванията на чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ, както и с изискванията на здравословни и безопасни условия на труд. Неправилната правна квалификация на нарушението и лаконичното му и непълно описание винаги води до необходимост от отмяна на наказателното постановление, тъй като нарушава императивните изисквания на чл. 57, ал. 1, т. 5 и 6 от ЗАНН и затруднява правото на защита на привлечения към административна наказателна отговорност. В административно наказателното производство, за разлика от административното производство, е недопустимо препращането към други документи, събрани в хода на производството, напр. в случая към протокол на ТЕК.

Изложените съображения мотивират касационната инстанция да остави в сила обжалваното решение на Софийския районен съд.

При този изход на спора и на основание чл. 63 ал. 3 от ЗАНН в полза на ответника следва да се присъдят разноски. По представения списък размерът на претендираните и доказани разноски е 600 лева, което е под предвидения в разпоредбата на чл. 18, ал. 2 във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 за възнагражденията за адвокатска работа минимален размер, поради което и възражението на пълномощника на касатора по чл. 78, ал. 5 от ГПК следва да се остави без уважение.

По изложените съображения и на основание Административен Съд С. -град, VII-ми Касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 3003/07.08.2025 г., постановено по анд № 14800/2024 г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА Регионална дирекция за национален строителен контрол - П. да заплати на М. Г. Б. разноски по делото в размер на 306.77 евро.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: