

# Протокол

№

гр. София, 17.04.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16  
състав**, в публично заседание на 17.04.2013 г. в следния състав:  
**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **4594** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.27 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. К. Я. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание от предходното, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началник на ДНСК - редовно уведомен за днешното съдебно заседание от предходното, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представени от ответника с писмо от 22.02.2013 г., съгласно разпореждане на съда, писмени доказателства – Правилник за документооборота на ДНСК.

АДВ. К. – Запозната съм, моля да се приеме.

ЮРК. И. – Моля да се приеме представения правилник.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения Правилник за документооборота на ДНСК № РП 4.2-2-01, в сила от 01.06.2010г.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. К. - Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и да отхвърлите процесната заповед като незаконосъобразна и недопустима. От събраните по делото доказателства се установи, че работата и преписката по процесното дело не са били възлагани на доверителя ми Я.. По тази преписка са работили няколко лица и не е ясно точно кой е бил отговорен за извършване на конкретните действия.

ЮРК. И. - Моля да оставите без уважение жалбата. Считаю, че процесната заповед е издадена при спазване на административно-производствените правила и материалното право. Бих искала да посоча аргумент, посочен в първоначалната жалба на г-н Я., в която същият посочва, че една от причините за неизвършване на реална проверка е фактът, че това е мюсюлманско гробище, изпълнено със средства на граждани. Считаю, че такъв аргумент не може да се приеме предвид регламентираните права и задължения на държавния служител. Той дори не е направил постъпки пред прекия си ръководител, не е направил искане за отвод от тази проверка, а е имал такава възможност и би могло да се приеме като уважителна причина, но такава не е изтъквана. Същите аргументи са заложили и в обясненията, дадени в дисциплинарното производство. По отношение на следващите действия предприети от служители на РДНСК е видно, че е съставен констативен акт, че строежите са незаконни, последвала е заповед за премахване на строежите, която установихме, че е отменено, но в решението си съдът е установил, че строежът е незаконен. Има основания дисциплинарно-наказващия орган да постанови наказание, тъй като жалбоподателят е трябвало да отиде и да извърши проверка, да определи параметрите, да събере информация дали има строителни книжа, което той не е направил. По отношение възлагане на работата на други служители съм представила справка от деловодната система на ДНСК, тя е оспорена от жалбоподателя, но трябва да се има предвид, че деловодната система е системата, с която ДНСК следи работата на служителите и движението на преписката. От там преките ръководители следят от и на кого каква работа е възложена. От справката се вижда, че работата е била възложена на г-н Я..

Адв. К. - От представените от ДНСК доказателства, в частност последните такива за документооборота, се вижда, че възлагането на работа се извършва с писмена резолюция на началника на РДНСК и само въз основа на тази писмена резолюция съответния деловодител въвежда в деловодната система кой отговоря за извършване на конкретна работата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

