

Протокол

№

гр. София, 07.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 07.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7924** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:40 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - С. Л. Д. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с представено по делото пълномощно, преупълномощена от адв. Д. Т..

ОТВЕТНИКЪТ - Агенция за държавна финансова инспекция - редовно призован, се представлява от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило с писмо с вх. № 2-126 от 13.12.2023 г., НАХД на СРС, изискано в предишното съдебно заседание.

АДВ. В.: Водим допуснатия ни свидетел.

ЮРК. К.: Представям копия от съдебни решения, от които е видно, че има издадено друго НП на ищеца, което е потвърдено, както и разпечатки от медийни публикации, от които е видно, че в периода на работа на г-н Д. са му извършени и други проверки от други органи. Представям ги само за информация.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат. Считаю, че са относими, а именно, че заради конкретното отменено НП е претърпял вредите, доказването на което е в негова тежест и в този смисъл доказателствата са относими.

АДВ. В.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с писмо с вх. № 2-126 от 13.12.2023 г. НАХД от СРС.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА днес представените от ответника доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

В. П. Д. – 60 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела със страните.

СВИДЕТЕЛКАТА Д.: Ищецът С. Д. ми е съпруг.

На въпроси на адв. В., свидетелката Д. отговори:

Знам за две издадени НП за нарушения по ЗОП за покупка на автомобили. Нарушенията по ЗОП една голяма част от тях е класифицирана информация, поради професията на съпруга ми, но това, което знам е, че изборът на процедурата по ЗОП е била обявена за неправилна, а процедурата е била направена спрямо техните вътрешни процедури как се провеждат поръчки по ЗОП. В единия случай се прави търг, а в другия се прави избор на няколко фирми, които да участват.

Мъжът ми смяташе, че правилно си е свършил работата, защото по процедурата този, който отговаря е дал направление да бъде този вид процедура и беше въпрос на изясняване защо това, а не това. От една страна той се чудеше дали е подведен от колегите и от друга страна, че е неправилно обвинен. Опита се да изяснява случая. Беше малко трудно, защото той не работеше вече там. Беше му отказан достъп от една страна от колегите, които се дистанцираха и от друга страна знам, че не му беше даден достъп да си чете постановлението, поради секретността на информацията, което също му създаде допълнително доста притеснения. Имаше и медийно отразяване. Имаше медийни публикации за финансови нарушения, а всъщност нямаше финансови нарушения.

Той работеше като съветник в Министерски съвет след като приключи със службата „Военна информация“ и беше принуден да напусне като един вид слух, че има финансови нарушения. Това беше 2021 г. и от тогава вече не работи. Търсеше в началото възможности, но докато се изясни всичко...беше потискащо всичко. Относно обяснения за освобождаването му от работа това, което аз знам е, че обясненията са били, че докато не се изяснят всички дела, докато не е абсолютно оневинен не може да пристъпят към договорни отношения.

Споменах вече, че едната посока беше, че той изясняваше още дали е негова грешка или колегите нещо са сбъркали и тази дистанция и липсата на информация в този момент, хората се отдръпват в такива моменти, което за него беше доста..., той работи в един екип с тези хора и се получи наистина много рязка преграда между тях. Другото беше съмненията му дали нарочно не е подвеждан. В НП е цитиран един служител, който е дал посоката как да се извършва процедурата по ЗОП, с който

бяхме семейни приятели и в този момент се наруши това приятелство. М. О. се казва цитираният в НП.

Държа да кажа, че той се обясняваше в семейството си. Това да обясниш на сина си, че това не е вярно и не е извършил финансови нарушения, с мен също, че всичко е било добронамерено и в рамките на процедурите. След това разбира се с приятелите, но докато не докажеш не сме сигурни дали е така, което го приемаше като липса на доверие.

Разбира се, че се притесняваше и се отразяваше на семейната среда това нещо. Той за мен знае, че съм наясно, но със сина ни беше по-трудно, както и да няма коментари пред него от наши общи приятели и винаги е държал да каже, че няма финансови нарушения, защото такъв нюанс беше създаден в медиите.

Смятам, че все още му се отразява. Дори преди малко говорихме и той каза, че за него е важно как ще завърши това дело, защото приема въпроса за имиджов.

АДВ. В.: Няма повече въпроси.

На въпроси на юрк. К., свидетелката Д. отговори:

Имаше 4 или 5 дела, които вървяха едно през друго и не знам кое с каква глоба вървеше. Моята работа през цялото време беше да му казвам, че нямат значение парите и да се успокои. Знаем, че има в момента едно дело, но тези не си спомням какви са.

Заради НП си изгуби работата в Министерския съвет, няколко на брой.

Нямам представа дали служител от АДФИ е подал информация в медиите за финансови нарушения срещу него, тъй като не знам някой журналист да си казва източниците. Може да са или да не са. Не знам. За секретно дело да се знае в медиите, те са две страни. Ние не сме подавали информация.

Само дадох пример за О., който е цитиран в НП, с който бяхме семейни приятели, с който се стигна до проблеми в това приятелство, точно поради това.

На въпроси на прокурора, свидетелката Д. отговори:

Тези две НП, които са за колите са отменени. Има две еднакви НП за електроенергия. Едното е потвърдено, а другото е паднало.

Няма заведени дела срещу медиите. Аз имам контакт с медиите и знам, че когато има публикации в интернет те не подлежат на завеждане на дела. Той не е завел дело срещу медиите. Мисля, че му стигаха делата в този момент.

Публикации имаше във връзка с колите и беше така формулирано, че има финансови нарушения. Не мога да дам повече подробности, защото това беше 2020 г., но за мен по-важното е какво рефлектира въкъщи и как се успокоява.

На въпроси на съда, свидетелката Д. отговори:

Общо бяха четири дела – две за електроенергия и две за колите. Двете НП за електроенергия - едното е потвърдено, а другото е отменено. НП за колите и двете са отменени. Водим дело по ЗОДОВ за отмененото НП за колите.

СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на свидетеля и същият се освободи от залата.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че следва да се събере информацията и по другите дела и включително и какви дела по ЗОДОВ има заведени, тъй като с оглед принципа на

справедливост е необходимо да е известно на съда, за да не се получи два пъти обезщетение за едни и същи вреди, тъй като в случая те са търпяни едновременно.

АДВ. В.: Информацията, с която аз разполагам е, че са четири НП. Моля да ми дадете срок да предоставя информация относно водените производства с молба.

ПРОКУРОРЪТ: Да се задължи ответникът да посочи има ли други такива проверки преди периода на настоящите проверки в качеството му на Директор на служба „Военна информация“. Освен тези имало ли е други докато е заемал длъжността.

АДВ. В.: Възразявам срещу това искане, тъй като считам, че не е относимо. Съдът следва да прецени вреди в периода, в който е водено производството по НП и неговата отмяна, а по-ранни такива производства не са относими чисто времево. Отделно считам, че дори да има такива, те не могат да се отразят на вредите, които е търпял и ако се иска информация за наличието на такива проверки, трябва да изискаме и информация какво се е случило с тях, защото проверки АДФИ прави най-вероятно ежегодно. А и все пак г-н Д. има доста дълга кариера в тази служба, какъв период би бил назад това.

ПРОКУРОРЪТ: Оттеглям това искане, тъй като съм съгласна с аргументите на процесуалния представител на ищеца.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7-дневен срок от днес с писмена молба да представи информация за номерата на водените НАХД пред СРС, както и за касационните производства по тях пред АССГ по НП срещу С. Д., както и информация за водените пред АССГ дела по ЗОДОВ с ищец С. Д. и ответник АДФИ.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.03.2024 г., 13:30 от часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

