

Протокол

№

гр. София, 30.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 30.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6051** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – И. Л. П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Г. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Д. с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. Г. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от И. Л. П. срещу неоснователно бездействие на кмета на Столична община да изпълни задълженията си по чл.41 от НРУУРОЖТСО по повод преписка с вх. № СОА25-ВК08-7069/15.05.2025 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Г. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Няма да соча други

доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. Д. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. Г. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. – Видно от събраните по делото доказателства е ясно, че се касае за бездействие на административен орган, който дължи на гражданите произнасяне в законните срокове, поради което Ви моля да спазите закона, да съобразите събраните по делото доказателства, и да уважите жалбата така, както е написано в петитума, а именно: кметът на Столична община да изпълни по отношение на жалбоподателя пряко произтичащите си задължения по чл. 41 от Наредбата за история с придобиване и разпореждане с общински жилища.

Претендирам направените по делото разноски, за които представям списък.

Представям за сведение решение по аналогичен случай между същите страни, при който ответникът е осъден да извърши съответните действия. До ден днешен не са налице такива.

Ю.. Д. – Депозирали сме становище с представянето на преписката, което поддържам и няма да преповтарям.

Предмет на защитата по чл. 256, ал. 1 от АПК е бездействието на административен орган, което трябва да произтича пряко от определения юридически факт. Според разпоредбата на чл. 47, ал. 1, т. 3 от ЗОБС общинските жилища могат да се продават на лицата, отговарящи на условията за закупуване на общинско жилище при съобразяване на потребностите на общината и когато тези жилища са определени за продажба. В същия смисъл е и чл. 42, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОБС, от което следва, че могат да се продават жилища, предназначени за продажба, но не и жилища, предназначени за отдаване под наем на граждани с установени жилищни нужди. В този смисъл кметът на Столична община трябва да съобрази сложен фактически състав и не само да извърши преценка по законосъобразност, но и преценка по целесъобразност.

В този смисъл е и решение № 7833 по административно дело № 10154/2024 г. и решение № 2817/2019 по административно дело № 716/2019 г.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение с оглед фактическата и правна сложност на делото.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: