

# Протокол

№

гр. София, 12.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12  
състав**, в публично заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наталия Ангелова**

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **11764** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,50 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. Л. П. – редовно призован, явява се лично и се представлява от АДВ. Е. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/ – редовно призован, представлява се от ЮРК. Ц. В., с пълномощно по делото от днес. За СГП се явява прокурор Емил ГЕОРГИЕВ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба с приложени писмени доказателства към нея.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от ответника с приложени писмени доказателства от него, препис от който е връчен на ищеца.

ДОКЛАДВА свое определение от 04.01.2021 г.

ДОКЛАДВА свое определение от 25.02.2021 г., с указания по доказателствата на страните.

ДОКЛАДВА становище по отговор на исковата молба от адв. Е. В., процесуален представител на ищеца, постъпила на 19.03.2021 г., с искания по доказателствата, препис от който е връчен на ответника.

АДВ. В.: Поддържам исковата молба. Оспорвам отговора на исковата молба. Поддържам становището си, както и направените доказателствени искания и в

исквата молба и в становището. Има една разлика, повторението е по отношение на искането в исквата молба за допускане на двама свидетеля при режим на довеждане. Имам изрично уточнено по т.2 на страница последна, да представим като доказателство и да се извърши оглед по чл.204 по ГПК на веществени доказателствени средства, които носим. Носим едно от веществените доказателствени средства – дрехите, с които е бил облечен, с оглед на това, че ответника оспорва всички наши твърдения в исквата молба. В т.4 от становището правя искане да се призове и служителят на 05 РПУ - Б. Б., за който ответника твърди, че е поканил ищеца и той се е намирал в 05 РПУ през нощта. Направил съм искане по т.2.3 да се назначи съдебно-медицинска експертиза. С оглед възражението на ответника съм направил искане да се назначи тази съдебно-медицинска експертиза. Довели сме двама свидетели, които са пред залата. Правя искане за свидетели по т.4 и поддържам всички останали доказателствени искания от т.1 до т.4 от становището. Поддържам исквата претенция както е предявена, но с едно уточнение: иския период за претърпените неимуществени вреди са за периода от 02.09.2020 г. до 02.10.2020 г. като правя уточнение, че иска е в евро в исквата молба – 10 000 евро, а във Вашето определение сте посочили 10000 лева. Моля да поправите определението си на допусната фактическа грешка и исквата претенция да се счита за предявена за левовата равностойност на сумата на 10 000 евро към момента на съдебното решение.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на ищеца

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в свое определение от 25.02.2021 г. и в свое определение от 04.02.2021 г. по делото, относно посоченото, че исквата претенция е за обезщетение за вреди в размер на 10 000 лева, като поправя исквата претенция в размер на левовата равностойност на сумата от 10 000 евро.

ЮРК. В.: Оспорвам исквата молба. Поддържам отговора на исквата молба. Запознат съм с проект на доклада по делото и моля същият да бъде приет за окончателен. Не възразявам да бъде извършена корекция на претенцията. На този етап няма да ангажираме други доказателства и няма да правим други доказателствени искания. Възразявам единствено за оглед на веществени доказателства, които ищецът носи и считам, че не е относимо по делото. Във връзка с другите доказателствени искания на ищеца - нямам възражения. Не възразявам да се присъедини към делото и снимковия материал.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените по делото писмени доказателства. Не възразявам по искането за допускане на разпит на свидетелите, включително и служителят на 05 РПУ Б. Б.. Не възразявам за допускане на съдебно-медицинска експертиза. На този етап считам, че не следва да се уважава искането за оглед на движими вещи, доколкото е налице само твърдение а няма доказателства, че с въпросната дреха е бил облечен ищеца.

СЪДЪТ показва на юрк. В. снимковите доказателства по делото.

СЪДЪТ: Възразявате ли, че това е ищецът на снимката?

ЮРК. В.: Не възразявам, че на представената снимка към исквата молба на стр. 20 от делото е ищеца, съпровождан от полицейски служители. Не мога да кажа кои са

служителите. По трудно е да се прецени на снимката на стр. 24 от делото, но не възразявам да се приеме, че на същите действително е ищеца.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения по снимките. Да се приеме, че на снимките на стр. 20 и стр. 24 от делото е ищеца.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищеца, че на всяка една от снимките следва да бъде посочено точно от какво устройство е направена, кой е направил тези снимки, на коя дата са направени, както и че същите ще бъдат ценени с оглед на останалите доказателства по делото.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че за правната преценка, дали искът е предявен срещу надлежен ответник, следва ответникът по снимковия материал и направените доказателствени искания по т.3 от становището да бъдат представени обяснения и във връзка с направеното искане за призоваване на свидетеля Б. К. Б., поканил ищеца да се яви в 05 РПУ, следва да установи кои точно лица, полицейски служители, от кои служби са участвали в задържането на ищеца.

АДВ. В.: Исковата ми претенция е за вреди, както по време на задържането, което е извършено пред т.н. „Триъгълник на властта“ – пред Президентството на Република България и Министерския съвет, претендирам вредите да са от незаконното задържане на ищеца в помещения на 05 РПУ на СДВР.

СЪДЪТ към адв. В.: Може ли да разграничите тези две основания на каква стойност е исковата претенция за всяко от тях, тъй като се касае за две фактически основания.

АДВ. В.: Претендирам неимуществени вреди от задържането на ищеца, което е станало между шадравана и Археологическия музей пред Президентството на Република България от 02.09.2020 г. до 02.10.2020 г. в размер на левовата равностойност на 3000 евро. Претендирам неимуществени вреди от незаконно задържане на ищеца в помещения на 05 РПУ, в това число и незаконосъобразно бездействие изразило се в неиздаване на заповед за задържане по чл. 72 от ЗМВР за период от 03.09.2020 г. до 02.10.2020 г., в това число и претърпените душевни болки страдания в размер на левовата равностойност от 7000 евро.

СЪДЪТ с оглед направените уточнения на двете различни фактически основания намира, че надлежен ответник по иска, на основание чл. 206, ал.1 от АПК, във връзка с днес уточнените две различни фактически основания и евентуално възможността да се касае за различни ответници и като намира, че съдебното производство ще бъде затруднено

#### ОПРЕДЕЛИ:

РАЗДЕЛЯ съдебното производство по делото като същото продължава по исковата претенция в размер на левовата равностойност на 7000 евро за периода от 03.09.2020 г. до 02.10.2020 г. за неимуществени вреди срещу СДВР.

ОТДЕЛЯ в отделно съдебно производство исковата претенция в размер на левовата равностойност на 3000 евро за периода от 02.09.2020 г. до 02.10.2020г., която се предявява срещу СДВР и по която има възражение в отговора на исковата молба за предявяването и срещу ненадлежен ответник.

ПРЕПИС от делото, съдържащо исковата молба, приложенията към нея, отговора на ответника да се докладва на Председателя на АССГ за образуване на ново съдебно производство.

ПРИЕМА представените писмени доказателства към исковата молба и представените с отговора на ответника.

УКАЗВА на ищеца, че искането за оглед по т.2 от становището на разкъсани дрехи и обувки на ищеца, евентуално е относимо към задържането му по отделения иск.

ДОПУСКА до разпит свидетели при режим на довеждане.

ДОПУСКА до разпит служителя на 05 РПУ Б. К. Б..

АДВ. В.: По искането ми да бъде задължен началника на 05 РПУ, на основание чл.192 от ГПК.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ

ДОПУСКА като доказателство по делото предупредителен полицейски протокол по чл. 65 от ЗМВР, издаден на ищеца на 03.09.2020 г. и

ЗАДЪЛЖАВА началника на 05 РПУ да представи предупредителен полицейски протокол по чл. 65 от ЗМВР, издаден на ищеца на 03.09.2020 г.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да направи искането в предвидената процесуална форма по чл.192 от ГПК, предвид становището на ответника за допустимост на посоченото доказателствено искане, препис от молбата няма да се изпраща.

УКАЗВА на ищеца, предвид отделения иск по искането на т.3.1 от становището му по делото, касае отделения иск на задържането и евентуален надлежен ответник по отделения иск и счита същото за неотносимо към исковата претенция за задържане на ищеца в 05 РПУ.

По искането за допускане на съдебно-медицинска експертиза, СЪДЪТ НАМИРА, че следва да се произнесе след събиране на всички останали доказателства и доказателствени средства по делото, с оглед пълнота на обстоятелствата, които следва да бъдат съобразени от вещото лице.

ДОПУСКА при режим на призоваване изслушване на свидетелските показания на Б. К. Б., чрез 05 РПУ, като

УКАЗВА на ищеца, че следва да представи въпросите и обстоятелствата, за които се иска да свидетелства с писмена молба по делото в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

В. В. П. – 45 г., българка, българска гражданка, неосъждана, родство с ищеца и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината. Аз съм негова съпруга.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

АДВ. В.: Бяхте ли на протеста в центъра на [населено място] на 02.09.2020 г.? Къде работите?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, бях заедно със съпруга ми и наши колеги на протеста. Работя в фирма „Резон“, двамата сме колеги и работим на едно място.

СЪДЪТ: Кой направи фотосите? Запозната ли сте с всички обстоятелства по делото?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, запозната съм. Фотосите са от медии направени от интернет пространството. Те са от „Дневник БГ“, „Факти БГ“, на сайта на „Вести“ мисля даже

че имаше и клип - и от там съм ги разпечатила и сме ги приложени към исковата молба.

АДВ. В.: Моля да се покажат снимките, пет броя снимки към исковата молба от стр.20 до стр.24 от делото. Разпознавате ли съпруга си?

СЪДЪТ предявява снимков материал на свидетелката от стр.20 до стр.24 от делото.

СВИДЕТЕЛЯТ: Снимката на стр.21 съм я снимала аз. Снимката на стр. 22 също съм я снимала аз. Снимката на стр. 23 съм я направила след като се прибра в къщи. Снимката на стр. 24 е също моя снимка в момента, в който го качват в буса на полицията. Аз го познах по ризата, както и други наши роднини го познаха по нея.

АДВ. В.: Разпознавате на снимките на лист 21 и лист 24 вашия съпруг. Как разбрахте, че съпругът Ви е задържат? Какво предприехте?

СЪДЪТ: Вие бяхте ли през цялото време на протеста?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не. Аз се прибрах към 20,30 ч. да приготвя вечеря на дъщеря ми, а той остана с колегите да си говори, и племенника му се оказа на протеста. Разбрах когато към 21,30 ч. започнаха да ми се обаждат роднини, знаеха че сме на протеста. Питаха къде съм и къде е В.. Казах им, че В. е още на протеста. Те ми казаха да си пусна телевизията и оттам разбрах, че са ескалирали някакви неща. Започнах да звъня на телефона му, но никой не вдигаше. Може би към 22,00 ч вдигна човек, който каза „Аз съм полицаи. Намерих телефона.“. Аз казах, че това е телефона на мъжа ми. Той ми отговори: „Е. и си го вземете, ако искате.“ Тогава започнаха да ескалират нещата, защото дъщеря ми се притесни и трябваше да я оставя сама. Ние бяхме по назад на протеста, той в никакъв случай не беше на първа линия и не очаквах някакви неща да се случат. Обадих се на Б. М., той живее съвсем близо до площада, това е мой роднина и негов колега от университета. Помолих да дойде с мен, той дойде. Вече имаше кордон и нямаше как да ни пуснат. Помолих и посочих, че техен колега е намерил телефона на мъжа ми. Полицая ми вдигаше всеки път и посочи, че е пред кафе „Галерия“. Стигнахме пред кафето, но се указа че са го преместили, описа ни къде е - на [улица]и [улица], успяхме да стигнем, взех телефона – той беше счупен, стъклото смазано и започнах да се притеснявам ужасно.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. В., че въпросите следва на бъдат отнесени към свидетеля, във връзка със задържането на ищеца в 05 РПУ.

АДВ. В.: Къде намерихте своя съпруг? Към колко часа? Как стана това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Продължих да го търся, звънях на 01 РПУ, Бърза помощ – нямаше го никъде. Бяхме се разделили с Б. М. към 23.30 ч.В. успя да ми звъне към 00,30 ч. и каза, че е отстриани на новия Парламент. Отидох, намерих го на земята с белезници, кървящ, той нямаше документи в него защото в телефона му беше личната карта, просто нямаше нищо друго в него. Помолих полицаите да ме пуснат да му дам поне личната карта. Седяхме малко, не пуснаха Б. с мен, той седеше отстриани. В един момент, аз съм била там към 01ч и нещо, започнаха да ги качват в буса, той беше с белезници. Аз попитах полицаия, който беше там, какво да правя, къде ще го заведат, защото го бях издирвала в другите полицейски управления, но той каза: „че не знае, аз нищо не мога да направя по въпроса“. Казах, че ще седя докато Вие тръгнете, но той каза: „Не, няма смисъл да чакате. Няма да Ви пуснат. Излезте извън кордона и изчакайте той да ви се обади. Не може да чакате повече тук.“

СЪДЪТ: Как разбрахте, че е в 05 РПУ?

АДВ. В.: Как Вие в един момент разбирате, че съпругът Ви е в 05 РПУ? Какви поражения видяхте по тялото му и знаете ли нещо за този период?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм разбрала, че е в 05 РПУ. Аз се прибрах в къщи. Той се прибра към 04,00ч. Каза, че е бил в 05 РПУ. Физически не беше добре. Прибрал се е с такси, бях му оставила пари да има в себе си. Емоционално беше ужасно. Беше притеснил мен и всички, аз и дъщеря ми го чакахме да се прибере и не бяхме си легнали. Той беше ужасно стресиран, защото никога не е бил третиран така.

АДВ. В.: Как изглеждаше съпругът Ви? Какво си спомняте за него през този период?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не можеше да спи, ставаше посред нощ. Притесняваше се от снимките, които са по медиите и му съсипват репутацията. Той е сериозен човек, има достатъчно познати, общителен е, но се затвори. Притесняваше се много как дъщеря ми ще възприеме това как са се държали с него. Аз самата съм дъщеря на полицаи. Той се опитваше да обясни на дъщеря ми, но не можеше. Постоянно получаваше паник атаки, почва да се дави, да иска да повръща при малко по-голямо напрежение, за несвършена задача или незапомнен ангажимент. Започна да не може да помни и да се съсредоточава.

СЪДЪТ: Освен за медицинското свидетелство, което е представил по делото той потърсил ли е някаква специализирана медицинска помощ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не потърси специализирана помощ, защото се затвори в себе си. Не е приемал никакви медикаменти. Не искаше да разказва това нещо отново и отново.

АДВ. В.: Тези снимки в медиите, които са излезли Ваши близки, роднини, познати видяха ли ги и как реагираха на това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, те започнаха да се обаждат и разпитват. Той трябваше отново да се обяснява, че не е виновен и не е направил нищо. Той никога не се е държал некултурно и всяко едно позвъняване отново го връщаше в затвореното състояние. Роднините и познатите се опитваха да говорят с него, да осъждат въобще дали е трябвало да бъде там.

АДВ. В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. В.: Бихте ли описали преди въпросния процес какъв човек беше съпругът Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той е един много общителен човек, отговорен, има авторитет във фирмата, гради авторитета си достатъчно дълго време. Той е уеб-програмист, отговаря за два от сайтовете на фирмата и работи с много колеги. Сайта е „Факти БГ“. Той лесно се запознава с хора, комуникативен. След това, състоянието му много рязко се промени. Не искаше да контактува с хората, защото го питаха как е възможно 120 кг човек да се държат така с него. Вътрешно му се отрази, че някой може да го бие, без да е виновен.

СЪДЪТ: Знаете ли къде е бит?

СВИДЕТЕЛЯТ: Той каза, че са се държали ужасно, бил е на колене на площада.

СЪДЪТ: А в полицейското управление?

СВИДЕТЕЛЯТ: За полицейското управление каза, че са го питали, подписал е нещо като предупреждение, че няма да нарушава обществения ред. Каза, че са се държали като на конвейер с него. Не са го изслушали и не са му обърнали достатъчно внимание - протечи това и подпиши, без да питат ти защо си там, какво правиш. Извършвали са много бързо и формални процедури с него, без обяснение, без нищо. Престоят му е бил в полицейското

управление от половин час до 45 минути, той ми каза, че е престоял в 05 РПУ, през което време са извършвани само някакви формални процедури.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелят.

**СЪДЪТ** пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

Б. С. М. – 45 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

*Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:*

СВИДЕТЕЛЯТ: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината. Знам за какво е делото. С ищеца се познаваме от студентските години, от Икономическия университет, бяхме и колеги. След това се запознах с братовчедка ми. Аз съм братовчед на съпругата на ищеца.

**СЪДЪТ** пристъпва към разпит на свидетеля.

АДВ. В.: Бяхте ли на протеста в центъра на [населено място] на 02.09.2020 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм участвал на самия протест.

АДВ. В.: Разбрахте ли В. П., че той е бил задържан и по какъв повод разбрахте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Бях в къщи и братовчедка ми се обади и каза, че го няма съпругът и. Първоначално не разбрахме, че той е задържан. Понеже живея наблизко, обади се, излезнахме и продължихме да го търси заедно. Доколкото разбрах тя беше говори с някой по телефона му, т.е. телефона му беше вдигнат от някой друг.

АДВ. В.: Придружавали сте г-жа П.. В кой момент разбрахте, че В. е задържан? Видяхте ли го някъде?

СВИДЕТЕЛЯТ: В момента, в който намерихме телефона и след това видяхме къде е задържан - малко срещу Ц., бяха наредени до стената в седнало положение.

СЪДЪТ: Какво беше емоционалното му състояние? Виждахте ли се след това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Виждахме се няколко пъти и по телефона се чувахме. На следващия ден и на следващите няколко дни се чувахме. Аз го потърсих. Попитах го – какво стана? Той ми сподели, че в началото не е разбрал защо е паднал, какво се е случило. Подробно за полицейските процедури не ми е разказвал. Видяхме го, че беше с белезници там. Видях го как се качва в буса, в момента на самото качване, понеже имаше нараняване на

ръцете му отключиха белезниците, после казаха, че за да го превържат.

*СЪДЪТ предявява снимков материал на свидетеля от стр.20 до стр.24 от делото.*

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е той. Аз бях там когато братовчедка ми снимаше.

АДВ. В.: След това той разказвал ли е в кое РПУ е бил отведен? Какво се случва там?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сутринта на 03.09.2020 г. разбрах от братовчедка ми, че той е бил в 05 РПУ. В процес от няколко дни или седмици не беше добре след това. Звънях му, виждахме се , ходих в тях, видяхме се. През това време ми звъняха познати, които са научили за задържането и питат какво става.

АДВ. В.: Опишете състоянието му?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не беше нормално. Беше разстроен. Непрекъснато беше замислен, намръщен, питах го за какво мисли, а той „нищо ми няма, отправям се.“ Не беше в нормално състояние. Нормалното му състояние е че е ведър, общителен, а тогава беше намръщен, необщителен.

АДВ. В.: Колко време продължиш това негово състояние, което описахте преди малко?

СВИДЕТЕЛЯТ: Две – три седмици, нещо такова продължи това негово състояние.

АДВ. В.: Споменахте, че Ваши близки и познати са се обадили, те как научиха че нещо се е случило с него?

СВИДЕТЕЛЯТ: От снимките в публичното пространство и са го разпознали. Опитвах се да научат някаква клюка

АДВ. В.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. В.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелят.

*СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.*

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА и НАСРОЧВА** делото за 07.06.2021 г. от 10,45 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,42 часа.*

**СЪДИЯ:**



**СЕРПЕТАР:**