

Протокол

№

гр. София, 30.06.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15
състав**, в публично заседание на 30.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12332** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ В. А. С., редовно и своевременно призован, се явява лично. Представя молба, написана от адв. Г., в която се сочи, че по телефона призовкар на АССГ му е казал, че делото е насрочено за 29.06.2020 г. от 14,30 ч. Ищецът и адвокатът са се явили на цитираната дата и разбрали, че съдебният състав не заседава на тази дата, а днес, но адв. Г. не може да присъства, тъй като има насрочено дело в Х. съд и е необходимо днес да отпътува за града, поради това моли да не се дава ход на делото, но в противен случай да му бъде предоставена възможност да представи писмени бележки.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, редовно и своевременно призован, се представлява от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗА СГП се явява прокурор Д..

ИЩЕЦЪТ (лично): Относно хода на делото предоставям на преценката на съда. Водя трима свидетели.

ЮРК. Б.: Не виждам пречки за даване ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не следва да се дава ход на делото. Налице е молба, в която се сочат уважителни причини за отлагане на делото. При положение, че ще има разпит на трима свидетели считам, че е редно да присъства процесуалният представител на ищеца. Считам, че с оглед правото на пълноценно участие в процеса и правото на защита съдът следва да уважи молба и да отложи делото за друга дата.

СЪДЪТ преценява, че с оглед затрудненията, при които се провеждат откритите съдебни заседания в сградата на АССГ в настоящата ноторно известна епидемична обстановка не следва да бъде пропусната възможността да бъдат събрани поискани от ищеца доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ИЩЕЦЪТ (лично): Поддържам исковата молба. Моля да се разпитат свидетелите, които вода.

ЮРК. Б.: Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Не възразявам да се изслушат свидетелите.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се пристъпи към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА разпит на трима свидетели, доведени от ищеца за установяване на фактическите обстоятелства, посочени в исковата молба.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на доведените свидетели.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТА на свидетелите.

П. Б. М. - 82 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Н. Н. П. - 73 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

М. В. С.- 82 годишна, неосъждана, съпруга на ищеца. Желает да свидетелства.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 290 от НК.

Обещаха да говорят истината.

В залата за разпит остана свидетелят М.. Останалите свидетели излязоха от залата.

На въпроси на ищеца свидетелят М. отговори:

В. го познавам от повече от 30 години. Запознахме се в Т.. Не помня датата, но аптеката се намира на гърба на негово жилище на [улица]. Не беше отдавна, защото беше периодът с вируса. Той влезе и излезе много бързо и каза, че не му одобряват отстъпката на лекарствата. Знам, че и отдавна са му отказвали. Аз се виждам с него често и той споделя, че двамата с жена му са силно разстроени и не могат да спят нощно време. Знам, че има три или четири операции от рак. Не знам с какви лекарства се лекува.

ИЩЕЦЪТ (лично): Нямам повече въпроси.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към свидетеля.

След приключване на разпита свидетелят напусна залата. В залата за разпит влезе свидетелката П..

На въпроси на ищеца свидетелката П. отговори:

Познавам В. от 40 години. Приятели сме. Той е онкологично болен и всеки път, като тръгне по болнични заведения, все има някакви проблеми. Той се тревожи за жена си

и това се отразява на семейството. Жена му е хипертоничка и всичко се отразява на семейството. Не знам какви лекарства ползва. Не съм запозната. Той като тръгне за лекарства, винаги се ядосва и винаги трябва да доказва нещо и не го обслужват.

ИЩЕЦЪТ (лично): Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Б. свидетелката П. отговори:

Знам случай, в който искаше лекарско направление, но не му дадоха. Той не може да стигне до лекар, да не говорим за обслужването. Не знам каква е причината да му отказват.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси.

След приключване на разпита свидетелката напусна залата. В залата за разпит влезе свидетелката С..

На въпроси на ищеца свидетелката С. отговори:

Съпругът ми е 4 пъти опериран от рак на кожата. Първият път беше злокачествен. Когато ходим на контролен преглед, плащаме по 60 лв. За рак на кожата не му дават лекарства. Взема лекарства за холестерол и за простатата. Лекарствата са по касата, но повечето пъти си ги плащаме, защото в аптеката не ни ги дават. В аптеката ни казват, че не фигурира в компютъра. Отивам в аптеката с моята книжка и с неговата и за неговата книжка ми казват, че не е здравноосигурен. След това отиваме до НАП да вземем бележка, че е здравноосигурен. В НАП казват, че е здравноосигурен, но не го вкарват в компютъра. Ходили сме при личния лекар и той не му дава направление, защото изписва, че не е здравноосигурен. Писали сме писма навсякъде да се оправи това нещо. В аптеката на [улица]ни отказват, но и във всички други аптеки. Понастоящем също ни отказват и започнахме да си ги плащаме. Без направление в болницата прегледите са по 60 лв. Ние имаме 60 години брак с него. Направи ми силно впечатление в НАП една служителка, която му каза – „Не виждате ли, че са ви взели мярката. Не виждате ли, че това е психически тормоз“. Аз съм с 230 кръвно. Докога НАП ще си играе с хората. Аз съм на 82 години а, той е на 88 години. Ние ще свършим така с тях и тези ядове. Той се чувства виновен, че аз имам високо кръвно, но не той е виновен. Пенсията не му дават също.

ИЩЕЦЪТ (лично): Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Б. свидетелката С. отговори:

В аптеката ни обясниха, че не може да ми дадат лекарствата, защото го няма в компютъра. На документа в НАП пише, че е здравноосигурен. Той не може да спи вече от ядове.

ЮРК. Б.: нямам повече въпроси.

На въпроси на прокурора свидетелката С. отговори:

Аз стоях отвън и служителката на НАП каза, че това е психически тормоз над нас.

ИЩЕЦЪТ (лично): Представям и моля да приемете писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното от ищеца писмено доказателство.
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да ангажира допълнителни доказателства съобразно указанията, дадени с протоколно определение от предходното с.з.

За събиране на доказателства
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 06.10.2020 г. от 14,30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: