

Протокол

№

гр. София, 12.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **265** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - А. П. П., редовно уведомен, явява се лично и с адв. Б., с пълномощно към жалбата.

ОТВЕТНИКЪТ - министърът на електронното управление, редовно уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба-становище от пълномощника на жалбоподателя от 11.03.2024 година, с която оспорва представени документи.

АДВ. И. – Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с оспорването и да представя доказателства във връзка с оспорването. Ще се ползвам от оспорените документи.

СЪДЪТ на основание чл.193, ал.3 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА производството по оспорване датата – официално удостоверяване на оспорения документ, намиращ се на л.39.

УКАЗВА на жалбоподателя, че доказателствената тежест за доказване на достоверността на датата е негова.

АДВ. Б. - Във връзка с оспорването на датата, моля да задължите ответната страна да представи регистрационната контролна карта, с която е отбелязано внасянето на датата и часа на постъпването на този документ в съответната електронна деловодна системна, както и всички изискуеми приложения съобразно изискването на чл.7 от Наредбата за обмена на документи в администрацията, подробно изброени в този подзаконов нормативен акт.

АДВ. И.(реплика) – Моля да бъдат конкретизирани документите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Ние сме ги конкретизирали. Регистрационно-контролна карта, видно от която е датата, часа и електронния подпис на лицето, регистрирало документа.

АДВ. Б. - Същите изисквания имаме и към резолюцията на министъра. Кога е входирана, респективно отбелязана в електронната деловодна система, поставената върху доклада резолюция от името на министъра.

АДВ. И. - Моля да ми бъде дадена възможност за становище по молбата на жалбоподателя и представените с нея доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7 дневен срок от днес, да представи посочените по-горе от жалбоподателя документи.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да взема становище по приложенияте към молбата от 11.03.2024 година документи.

В залата се въведоха свидетелите по представена от тях лична карта, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ, както следва:

Х. Б. С., ЕГН: [ЕГН], неосъждана, без дела и родство със страните, началник на кабинета на министъра на електронното управление.

П. А. А., ЕГН: [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност, съгласно чл.290, ал.1 от НК, същите обещаха да дадат верни показания и да говорят истината. СЪДЪТ ВЪРНА личните карти на свидетелите.

Изведе се от съдебната зала свидетелката С. до нейния разпит.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ П. А.: Познавам жалбоподателя. Бяхме колеги. Служител бях в дирекция „Стратегически комуникации“, но иначе казано „пи ар“ за период от 14 месеца. Миналата година на 22.11.2023 г. бях преместен в друга администрация в Агенция по вписванията. Бях в Министерство на електронното управление от 09.2022 година до края на ноември 2023 година.

АДВ. Б. – Имате ли впечатление за някакви проблеми в субординацията, които да са засягали личността на А. П.? Какво точно знаете?

АДВ. И. – Не е относимо към предмета на делото.

АДВ. Б. – Към предмета на делото е. Има изричен раздел в жалбата и ние държим да го докажем.

ВЪПРОС НА СЪДА – Имали ли сте такива наблюдения и ако сте имали, какви са вашите наблюдения във връзка с някакви проблеми със субординацията?

СВИДЕТЕЛЯТ А. - Проблеми имаше многократно, включително както към г-н П., така и към мен. Имаше и между г-н П. и началника на политическия кабинет(другата свидетелка отвън). Началникът на политическия кабинет твърде често даваше указания, най- вече устни, които нарушаваха синергията в работата. Аз дори мога да дам подобен пример със себе си. Най-вече като пример, който може да се изтъкне е, че по време на процеса на удостоверяване на машините за гласуване по закон според Изборния кодекс представители на политическите партии би следвало да присъстват на този процес ако те са допуснати от Централната избирателна комисия и тъй като предишните два пъти аз бях лицето, което посрещаше представителите на политическите партии и ги насочваше накъде да ходят и понеже вече се познавахме с г-н П., той ми каза аз да го направя отново. Каза го в качеството си на главен секретар и част от процеса. Той в това си качество има правомощия да ми нареди, тъй като ние дълго време няхахме директор на дирекция и той поемаше функциите й.

АДВ. Б. – Какво се случи? Казахте, че е станал някакъв скандал?

СВИДЕТЕЛЯТ А. - Аз не съм присъствал на този скандал, но от това което колегите ми разказаха и са присъствали на този скандал след първия тур на изборите, началникът на политическия кабинет многократно е давал устни заповеди на главния секретар, които засягат администрацията, което всъщност не би следвало да се случи. Тя по длъжностна характеристика не съм запознат да има право да дава устни заповеди. Писмени заповеди винаги, по вътрешните правила. Такава е практиката, която и в предишните случаи с началници на политическия кабинети, към която сме се придържали. Имало е и устни заповеди, но за тях винаги е бил запознат и главния секретар. В случая е имало.

АДВ. Б. – Бихте ли казали какъв беше климатът на взаимоотношенията на г-н А. П. с висшестоящото ръководство? Какво е вашето впечатление, имаше ли някакъв натиск спрямо него, какви рестрикции?

СВИДЕТЕЛЯТ А. - Според мен беше доста влошен и той се влоши особено много покрай процеса на удостоверяването на машините за гласуване.

ВЪПРОС НА СЪДА – Защо се влоши поради този процес?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Защото според мен г-н П. спаси машинният вот на втория тур на местните избори през 2023 година.

ВЪПРОС НА СЪДА – Как го спаси?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Той беше човекът, който последователно, може би 7 дни работи нон-стоп, не се е прибирал къщи и благодарение на него имяхме машинно гласуване, което рязко влоши ситуацията като цяло в министерството, а не просто отношението към него и след това всички, които работеха усърдно по този процес малко или много бяха наказани.

АДВ. Б. – Имате ли лични впечатления от г-н П. като служител на министерство на електронното управление, оказвал ли е съдействие на другите служители при

изпълнение на техните функции, на подчинените си служители, на координацията с другите дирекции и другите звена? Какво е вашето впечатление?

СВИДЕТЕЛЯТ А. - Безспорно и непрекъснато го е правил. Особено що се отнася, както казах ние дълго време няхахме директор, а трябваше да работим и ние бяхме на пряко негово подчинение.

ВЪПРОС НА СЪДА - Имало ли е случай да възпрепятства работата на подчинените си служители?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Не.

ВЪПРОС НА СЪДА - Бездействал ли е по някакъв начин във връзка с изпълнение на служебните си задължения?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Напротив, винаги е бил проактивен.

АДВ. Б. - Вие след като напуснахте разбрахте ли какво стана с господин П. в това министерство?

АДВ. И.(реплика) – Не са преки впечатления?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Имах преки впечатления какво се случва още преди да напусна, тъй като още в момента, в който мен ме преместиха, на г-н П. му беше спрял достъпа до деловодната система.

ВЪПРОС НА СЪДА – Кога?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Към края на ноември, мисля, че беше.

ВЪПРОС НА СЪДА – По какъв начин е спрял достъпа и защо?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Защо, не мога да кажа. Това което знам е, че му беше спрял достъпа и г-н П. знаеше за моето преместване от „коридорни приказки“, а не от деловодната система като главен секретар, както би следвало да бъде.

ВЪПРОС НА СЪДА – Той на кой е подчинен по длъжностна характеристика и знаете ли да е отказал да изпълнява негови нареждания?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Не съм запознат в детайли със Закона за държавния служител.

ВЪПРОС НА СЪДА – Той като главен секретар на кой е подчинен – на министъра, на зам.-министъра?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – На министъра би следвало да бъде.

ВЪПРОС НА СЪДА – Кой друг стои над него в йерархията?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Не мога да кажа.

ВЪПРОС НА СЪДА – С началника на политическия кабинет в какви служебни отношения са? Тя може ли да му нарежда на него?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Аз не съм останал с впечатление от нито един предишен началник на политически кабинет, който е давал нареждания пряко на господин П..

ВЪПРОС НА СЪДА – Тя извършвала ли е някакви такива и той отказвал ли е да приеме?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Не съм бил свидетел. Пак казвам господин П. в работата си винаги е бил проактивен.

АДВ. Б. – Знаете ли какво се случи с него във финалните му месеци на работа?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – От колегите, които останаха в министерството знам. Знам, че неправомерно според мен (чух от колеги, че той не бил способен да изпълнява задълженията си като директор на дирекцията.

ВЪПРОС НА СЪДА – Възпрепятствал ли е началника на отдел „Деловодно обслужване“ да изпълнява възложена задача? Знаете ли кой е началник на отдел „Деловодно обслужване“?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Мисля, че се сещам.

ВЪПРОС НА СЪДА – Те в какви отношения са? Началникът, подчинен ли е на жалбоподателя или не? Дали г-н А. П. е възпрепятствал началника на отдел „Деловодно обслужване“ по някакъв начин? Знаете ли за такова нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ А. – Не.

АДВ. И. – Искам само да обобщим, всичко което говорихте до настоящия момент се отнася за А. П. като главен секретар или като директор на дирекция „Административно обслужване“?

СВИДЕТЕЛЯТ А. - Като главен секретар.

АДВ.И. – Процесното дело е за директор на дирекция. Нямам други въпроси.

АДВ.Б. – Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

В залата се въведе свидетелката Х. Б. С..

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Х. С..

ВЪПРОС НА СЪДА – Като началник на кабинета на министъра, разкажете ни в общи линии в какво се състоят вашите задължения и какви са били служебните Ви отношения с главния секретар?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Като началник на кабинета, отговарям за разпределянето на документите в министерството, които постъпват, на входяща кореспонденция. Отговарям за работната програма на министъра и други функции за работата на целия политически кабинет.

ВЪПРОС НА СЪДА – В какви отношения сте с главния секретар? Имате ли някакви подчинени? Като длъжностна характеристика с главния секретар как се отнася вашата длъжност?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Главният секретар отговаря за общата администрация в министерството, докато моите функции са свързани с политическия кабинет.

ВЪПРОС НА СЪДА – Тоест, нямате служебни отношения?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Имаме по отношение на документооборота по съгласувателната верига.

ВЪПРОС НА СЪДА – Началник–отдел „Деловодно обслужване“ на Ваше подчинение ли е?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Не. Той е на подчинението на директор на дирекция „Административно обслужване“ и съответно на главен секретар.

АДВ. И.(реплика) – Само да уточним, че А. П. е бил главен секретар и след това е преместен на длъжност директор на дирекция „Административно обслужване“ и процесната заповед е за времето, в което е директор на дирекция „Административно обслужване“.

ВЪПРОС НА СЪДА – Знаете ли да е възпрепятствал работата на подчинените си служители като директор на дирекцията?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Да, знам. По отношение на работата по изготвяне на актуализация на вътрешните правила за документооборота, бях сигнализирана от служители, че възпрепятства процеса.

ВЪПРОС НА СЪДА – От кои служители?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Тези, които са в.....

ВЪПРОС НА СЪДА – Кажете ми едно име?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Не мисля, че искам да кажа името, защото може да има последствия за него. Не е един служителя.

ВЪПРОС НА СЪДА – Колко броя?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Поне трима.

ВЪПРОС НА СЪДА – От коя дирекция?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – От общата администрация, които са свързани с процеса по изготвяне. От две различни дирекции за служителите.

ВЪПРОС НА СЪДА – И те какво Ви казаха, че жалбоподателят какво е правил?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Поставяше различни резолюции и коментари в деловодната система (това е едното). Създаваше напрежение между служителите с конфронтация.

ВЪПРОС НА СЪДА – Кажете ни конкретна случка, защото така е обобщено. Примерно, приблизително през есента се случи еди какво си.

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Н. да уточним още веднъж, че той беше главен секретар до последния работен ден, мисля, че 28.11.2023 година и след това е върнат като директор на дирекция „Административно обслужване“. Още в началото на месец ноември той излезе в болничен, мисля, че две седмици. След което като се върна, започна да пише доста нелогични и създаващи конфронтация между служителите резолюции.

АДВ. Б. – Като главен секретар ли?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Да. Двете неща са свързани. Главният секретар има пряко отношение към административното обслужване. Функциите са едни и същи. Просто нивата са различни в администрацията. Бяха създадени няколко конфликта между служители в общата.

ВЪПРОС НА СЪДА – Между кои точно служители и по какъв начин?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Между служители, примерно във „Финансовата дирекция“ и служители от „Административно обслужване“, които отговарят за човешките ресурси, във финансовата дирекция.

ВЪПРОС НА СЪДА – По какъв начин конкретно?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – По отношение примерно на предоставянето на болничните листа.

ВЪПРОС НА СЪДА – Кажете ни конкретен случай.

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Във връзка със закона с двудневно представяне и триденно беше създадено напрежение, че единият служител не създава навреме и това води до нарушение на Закона за личните данни. Този служител, който въвежда болничните листа правел забавяне, а пък този който прави заплатите не ги вижда и това е нарушение на Закона за личните данни.

ВЪПРОС НА СЪДА – А той как е създал напрежение?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Създаде междуличностни конфликти между служителите и не само това, но не искам да влизам в такива подробности.

ВЪПРОС НА СЪДА – Вие правили ли сте някакви устни нареждания на жалбоподателя и в двете му качества? Устни нареждания ако сте правила какви точно конкретно и приблизително кога?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Устни нареждания не мисля, че съм правила.

ВЪПРОС НА СЪДА – По принцип имате ли право да давате такива на него?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Началникът на кабинета отговаря за работата на министъра и има право на комуникация с цялата администрация.

ВЪПРОС НА СЪДА – Но устни нареждания като главен секретар и като директор на дирекция?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Като директор на дирекция мисля, че съм му давала устни,

защото вече поведението му беше така да кажа странно.

ВЪПРОС НА СЪДА – Какво разбирате под странно поведение? Говорете с конкретни факти, защото Вие говорите обобщено и не казвате конкретно какво точно имате предвид?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Създаване на напрежение между служителите.

ВЪПРОС НА СЪДА – Пак отговаряте общо, какво точно е направил?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Включително е коментирал моя външен вид с други служители и затова не искам да влизам в подробности, понеже стеснявам кръга.

ВЪПРОС НА СЪДА – Знаете ли да е възпрепятствал началника на отдел „Деловодно обслужване“ да изпълни конкретно възложена задача и ако знаете каква?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Конкретно възложената задача, която е и основание за неговото освобождаване, са вътрешните правила за документооборота. Включително от мен и от министъра имаше резолюция. От мен имаше резолюция в процеса по изготвяне на вътрешните правила да бъде направен цялостен преглед на вътрешните правила, а не да се прави и работи нещо на парче.

ВЪПРОС НА СЪДА – Създали сте общи правила, какво е правил А. П.?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Не можеха да бъдат финализирани общите правила заради даване на грешни разпореждания от него.

ВЪПРОС НА СЪДА – Какво значи грешни, кои точно и кога?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Такива, които възпрепятстват завършването на задачата.

ВЪПРОС НА СЪДА – Кога ги е дал и в какво се изразяват тези грешни разпореждания?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – С резолюции в разговори със служителите.

ВЪПРОС НА СЪДА – Резолюции, писмени ли?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – В системата, насочване на преписките.

ВЪПРОС НА СЪДА – Какви точно са резолюциите, колко бяха горе-долу приблизително?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Не мога точно да Ви кажа точно.

ВЪПРОС НА СЪДА – В какво се изразяват тези резолюции?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Не ги знам наизуст. В процеса бяха въвлечени две дирекции – „Административно обслужване“ и „Правна дирекция“. Получавала съм сигнали от служители и на двете.

ВЪПРОС НА СЪДА – От кои точно служители и какви сигнали сте получавала?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Че се възпрепятства процеса.

ВЪПРОС НА СЪДА – По какъв начин и от кои служители?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Дойдоха при мен да ми го кажат.

ВЪПРОС НА СЪДА – От коя служба и по какъв начин?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – От дирекция „Административно обслужване“.

ВЪПРОС НА СЪДА – Кой точно служител дойде и какво ви каза?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Г. И. се казва. Тя дойде и ми каза, че не могат да финализират вътрешните правила, защото се бави процеса и не могат да се разберат с г-н А. П.. Служителите не можеха да се разберат с г-н А. П.. Тя ми каза, че не могат да излязат наглава с него. Това съм го получавала и от дирекция „Правна“ като сигнал.

АДВ.И. - Нямам други въпроси.

АДВ.Б. – Да започнем отзад-напред за тази Г. И., тя от кой отдел е и имала ли е някакви конкретно възложени функции във връзка с тази задача? Какви конкретни функции е имала Г. И. по отношение на тази съгласувателна процедура и кой ѝ ги е възложил?

СВИДЕТЕЛКАТА С. - Тя е началник на отдел „Административно обслужване“ ако не се лъжа.

ВЪПРОС НА СЪДА – Сега в момента ли?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – По принцип г-жа Г. И. заемаше длъжността директор на дирекция „Административно обслужване“ преди г-н А. П. да бъде върнат на тази длъжност.

ВЪПРОС НА СЪДА – Имало ли е някакъв конфликт на интереси между тях?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Не мисля, че е имало конфликт на интереси.

ВЪПРОС НА СЪДА – В смисъл това не е било мотив, за да каже на Вас, че той я е възпрепятствал?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Не мисля, че е имало.

АДВ. Б. – Как ѝ бяха възложени каквито и да било функции в тази конкретна съгласувателна процедура, за която говорите и за която твърдите, че тя се е оплаквала? Каква функция и от кого ѝ е била възложена?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Актуализацията на вътрешните правила за документооборота беше вследствие на заключение на Инспектората. В този процес са въвлечени повече от един служител. Тя като първоначално, мисля че започна процеса по изготвянето още когато тя беше директор на дирекция. Не мога да се сетя, защото наистина не знам. Нямам пред мен деловодната система, за да проверя точна дата. След това тя беше началник на отдел „Административно обслужване“.

АДВ. Б. – Този отдел подчинен ли е бил на дирекцията?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Да, по график. Да, на пряко подчинение беше като директор.

АДВ. Б. – Моля да се прекъсне за малко разпита и да допуснете очна ставка между свидетелката и моя доверител по въпроса, какъв служител е била Г. И. за периода, за който говори свидетелката.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл.174 от ГПК от АПК **ДОПУСКА** извършването на **очна ставка** между жалбоподателя А. П. и свидетелката Х. С..

АДВ. Б. – Кажете г-жа Г. И. каква длъжност заемаше в периода от края на ноември до средата на декември?

СВИДЕТЕЛКАТА С. - Г-жа Г. И. е заемала длъжността началник на отдел „Административно обслужване“. Когато той е директор на дирекция, тя беше началник на отдел.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. – Не е вярно. Н. да се приложи щатно разписание. Никога не е била началник – отдел „Административно обслужване“.

Г. И. е началник-отдел „Административно развитие“ и отделът няма никакви

функции свързани с деловодно-административно обслужване. Същата е заемала длъжността директор, когато аз бях главен секретар. От момента на възлагане на задачата и назначаването ми като директор на дирекция, тази дама продължи да изпълнява функциите си на началник-отдел „Административно развитие“, който няма никакви функции по отношение на деловодно-административно обслужване, се заема от А. З., това е коренно различен служител. Г. И. е началник отдел „Административно развитие“, занимаваща се със стратегически оперативни планиране.

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Н. да уточним, че задачата е възложена преди г-жа Г. И. да стане началник-отдел „Административно развитие“.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. П. – Бих искал да уточним, че въпросният проект на заповед, за който се твърди, че аз възпрепятствам когото и да е било е съгласуван от всички служители, които са го изготвили, включително от директор на дирекция „Правна“ и докладът е подписан от директор на дирекция „Правна“, не само от мен в качеството ми на директор, а проекта на заповед е съгласувана от главния секретар от министерството на електронното управление.

СЪДЪТ ПРОДЪЛЖИ С РАЗПИТА НА СВИДЕТЕЛКАТА Х. С.:

АДВ. Б. – Вие лично изразихте ли спрямо останалите служители, които са се занимавали с работата по актуализацията на споменатите вътрешни правила, изразихте ли Вие лично някакви изисквания във вътрешната кореспонденция?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Да. Да бъде направен цялостен анализ на правилата и да бъдат коригирани всички слабости, а не да се работи на парче.

ВЪПРОС НА СЪДА - Това Ваше правомощие ли е по длъжностна характеристика?

СВИДЕТЕЛКАТА С. - В качеството ми на началник на кабинета на министъра на електронното управление.

ВЪПРОС НА СЪДА – Това включва ли се във вашата длъжностна характеристика?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – В съгласувателната процедура по утвърждаване на вътрешните правила съм част от веригата - подпис преди министър и в този ред съм си сложила резолюцията.

АДВ. Б. - Останалите директори на дирекции, които са били ангажирани с тази съгласувателна процедура, включително и вече новия главен секретар, имали ли са такива възражения, изложени в деловодната система каквито Вие сте дали?

СВИДЕТЕЛКАТА С. - Преди моята резолюция малко преди това, мисля, че имаше и на министъра подобна резолюция. След като се запознах с изготвяните вътрешните правила, забелязах, че не е направен цялостен анализ от отговорните служители.

ВЪПРОС НА СЪДА - Какво значи цялостен анализ?

СВИДЕТЕЛКАТА С. - Беше работено само в една част по вътрешните правила.

ВЪПРОС НА СЪДА – В коя част не е работено?

СВИДЕТЕЛКАТА С. - Все още твърдя, че по съгласувателната верига, в тези които бяха изготвени към него момент вътрешни правила, има неща и

процедури, които са в несъответствие със Закона за администрацията.

АДВ. Б. – Известно ли Ви е след като беше уволнен г-н П. окончателно и отстранен от министерството, издаде ли се заповед на министъра за утвърждаване на вътрешните правила?

СВИДЕТЕЛКАТА С. - Бяха преработени вътрешните правила.

АДВ. Б. – Сигурна сте, че са преработени? Казвате го сто процента сигурна.

СВИДЕТЕЛКАТА С. - Да. Сигурна съм, че са преработени.

ВЪПРОС НА СЪДА - По какъв начин са преработени?

СВИДЕТЕЛКАТА С. - Групата започна да работи, да прави абсолютно цялостен анализ.

ВЪПРОС НА СЪДА – Кажете ни конкретно.

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Конкретните неща са точно това, че бяха намерени слабости, които противоречат на Закона за администрацията.

ВЪПРОС НА СЪДА – Какви са тези слабости?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Чисто като хоризонталната и вертикалната комуникация по съгласувателна верига.

ВЪПРОС НА СЪДА – Какво липсва в нея?

СВИДЕТЕЛКАТА С. – Предходните, тези които до този момент са действали и тези които бяха тогава към въпросния момент актуализирани, не бяха коригирани неща и това водеше до нелогична работа с документооборота.

АДВ. Б. – Да се върнем към началото на вашите показания, Вие изброихте подробно пред съда какви са били вашите функции конкретно като началник на кабинета, с какъв акт Ви бяха възложени тези функции? Има ли заповед, с която да са Ви възложени?

СВИДЕТЕЛКАТА С. - Функциите на началника на кабинета са възложени в устройствения правилник на министерството.

АДВ. Б. – Тоест Вие считате, че на базата на това, което е изтъкнато в Устройствения правилник, сте имала право да извършвате тези действия?

СВИДЕТЕЛКАТА С. - Аз съм част от съгласувателната верига. Слагам моят подпис под документите.

ВЪПРОС НА СЪДА – На кой етап?

СВИДЕТЕЛКАТА С. - Преди да се поднесе на министъра за одобрение, последният подпис е мой.

Страните(поотделно): Нямаме въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетелката и я освободи от съдебната зала.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.03.2024 година от 09.50 часа, за която дата страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: