

Протокол

№

гр. София, 26.03.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 26.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **9873** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА - редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице Ю. Г. Я.- редовно призовано, не се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице Я. от 21.03.2019г., с която моли за нов срок за представяне на заключението.

Адв. Д. : Да се уважи молбата на вещото лице и се даде възможност да работи по заключението и го представи в срок.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. А.: Във връзка с назначеното вещо лице Ю. Я., извърших проверка в списъка на вещите лица и установих, че вещото лице е със специалност единствено „счетоводство и контрол“. Считам, че за отговор на задачата е необходимо да се назначи друго вещо лице със сертификат за оценка на финансови активи и институции и търговски предприятия и вземания, поради което моля да се назначи ново вещо лице с такава специалност. По отношение на искането на вещото лице за прилагане на договорите, по които е работило вещото лице К. и са посочени в експертизата по време на ревизията, няма как да бъдат представени от нас, те са взети от Т Регистър за онзи момент.

Адв. Д.: Възразявам относно това да не се представят договорите, които сме изискали, тъй като са ползвани от НАП. В ТР има около 2400 договора, като сред тях не се намират тези които са използвани от НАП. Искането ни е да се уточни точно кои са ползвани от експертизата. В такъв случай моля да направим разпит на вещото лице от досъдебното производство.

Юрк. А.: Аз държа вещото лице да бъде с оценителска правоспособност, по Наредба № Н9 от 2006г. Ако не може да се смени вещото лице тогава да отговори на въпросите, като не е по методологията.

Адв. Д.: Не възразявам, като оценителската правоспособност е неприложима в контекста по Наредба № Н9 от 2006г. Ако след това се наложи ще разпитаем и вещото лице К.. Нека експертизата да не е по методологията, като във връзка с това договорите, които са ползвани за определяне на лихвени нива от назначената в ревизионното производство експертиза, не могат да бъдат предоставени от органите по приходите, моля да се прецизира задача на вещото лице в настоящото съдебно производство и да не включва като обхват на методологията на органите по приходите, а единствено да включва прилагане на независим подход към Наредба № Н9 от 2006г. за определяне на пазарни лихвени нива.

По доказателствата, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА замяна на вещото лице Ю. Я. – специалист „счетоводство и контрол“, с М. В. Б., с адрес: [населено място]-1505, [жк], [улица], [жилищен адрес] тел. 0895 791 211, 02/944 12 39, Специалност: Финанси и кредит, банково дело. Експерт по съдебно-счетоводни и финансово-ценови експертизи. Лиценз за оценка на финансови институции.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да работи по заключението и го представи в срок по реда на чл.199 от ГПК.

За събиране на доказателства, Съдът
О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 21.05.2019 г., от 10.10 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: