

Протокол

№

гр. София, 11.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 11.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7820** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Р. Й. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 22.05.2024 г. от юрк. И. с приложено преводно нареждане за внесена сума за определен допълнителен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище на 27.05.2024 г. от юрк. И..

юрк. И.: Няма да соча нови доказателства.

юрк. К.: Представям и моля да приемете допълнение към предходното ни становище,

считам, че трябва да се допусне повторна или тройна експертиза. В процесния АПВ, органа по приходите много правилно е изчислил лихвите, очевидно е, че вещото лице не е разбрало това, става въпрос за изчисления, в две поредни становище се опитаме да обясним, но пак не се разбира. Оспорвам експертизата, моля да се назначи повторна или тройна експертиза. Поддържам писменото становище, което сме представили по делото.

юрк. И.: Както сме изразили становище по входираното становище на ответника и днес заявявам категорично, че няма основания за допускане на повторна или тройна експертиза. Вещото лице много добре е аргументирало заключението си и подробно и правилно е извела всяка една сума от къде се получава. Това, че експертизата не се харесва на ответната страна не означава, че експертизата е неправилна. Аз категорично се противопоставям на такова процесуално поведение, в последния момент се депозира становище по няколко страници, тъй като ответната страна имаше дълго време да депозира допълнението си. С оглед на което категорично се противопоставям и моля това становище да не го приемате и моля да застъпя и аз становище.

СЪДЪТ като изслуша страните намира, че му е необходим срок за запознаване с допълнението към становището на ответника от 14.05.2024 г. В тази връзка предоставя 14-дневен срок от днес на юрк. И. за запознаване със становището и застъпване на отговор.

С оглед възможността за събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.10.2024 г. от 10,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

В случай, че съдът преразгледа изводите си за назначаване на тройна експертиза, страните своевременно ще бъдат уведомени с оглед допълване на поставените задачи.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: