

РЕШЕНИЕ

№ 7984

гр. София, 22.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7474** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „АУТО ПАРТС ЛУКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], подадена чрез адв. Ц. П., срещу Решение № 32-226777/07.07.2022г., издадено от директора на Териториална дирекция /ТД/ Митница Б. .

Жалбоподателят счита, че оспореното решение е издадено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Излагат се доводи, че наличието на данни от проведен на 16.04.2020г. търг не би могло да бъде основание за отхвърляне на декларираната митническа стойност, за която лицето е представило всичката налична информация и документи, с които разполага – фактура № 8811 от 11.05.2020г., издадена от продавача А. Л. I., К.. Сочи се, че изчисленията в решението не са подкрепени с официални документи, а заключенията са на база информация от интернет сайт, който е собственост на частно лице. Оспорват се и корекциите на митническата стойност във връзка с транспортните разходи, като се поддържа, че не става ясно как е удостоверен установения различен размер на транспортните разходи. Прави се оплакване, че митническият орган само формално е спазил процедурата по чл.22, пар.6 от Регламент 952/2013, тъй като не са изложени изцяло мотивите, въз основа на които не е приета декларираната митническа стойност. Твърди се и че не е спазен чл.35 от АПК. Иска се да бъде отменено решението на ТД Митница Б. и да бъде осъден ответника за сторените по

делото разноси. В съдебно заседание жалбоподателят не се представлява.

Ответникът - директорът на Териториална дирекция Митница Б., чрез процесуален представител, изразява писмено становище за неоснователност на жалбата и моли тя да бъде отхвърлена. Прави се искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В съдебното заседание не се представлява.

Съдът, след като се запозна с жалбата, обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

Жалбоподателят "АУТО ПАРТС ЛУКС" ЕООД е подал на 28.05.2020 г. митническа декларация /МД/ с MRN 20BG001008020487R1/28.05.2020 г. за режим допускане за свободно обращение на стока с описание - употребяван пътнически автомобил - катастрофирал; марка: М. модел: CX5 тип: CX5; шаси: J.". Декларираната митническа стойност за стоката е 2625.59 лв. на база цената на автомобила съгласно приложена фактура № 8620/16.03.2020 г., издадена от А. Л. I., К., на стойност 1500 С., и прибавени международни транспортни разходи по фактура № [ЕГН]/26.05.2020 г., издадена от F. Line L. за международния транспорт до първата точка на въвеждане на територията на ЕС. Заплатените държавни вземания, изчислени въз основа на декларираната митническа стойност, са мито -2625.59 лв. и ДДС- 617.63 лв. Декларираното условие на доставка е „Е. - Ф. — завод“, като към митническата декларация е приложена В. of Sale № 8620/16.03.2020 г., издаден от „А. Л. I.“.

Митническите органи са извършили последващ контрол на декларацията. При проверката е анализирана наличната информация за автомобил със същите характеристики и идентичен VIN (номер на шаси). На електронна страница <https://autoauctions.io> е открита информация за обявена продажна цена на аукцион с дата 16/04/2020 г. със статус „продадена“ (S.) за автомобил със същия VIN /номер на шаси/. Продавач по аукциона е I. С.. Публикуваната продажна цена е в размер на 1 900 С..

Във връзка с посочената информация и възникнали съмнения относно действителната цена на стоката, както и елементите, които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност, с писмо рег. № 32-265142/18.08.2021 г. са изискани от жалбоподателя договори, кореспонденция, заявки, поръчки, извлечения от хронологичен счетоводен регистър, първични счетоводни документи и писмени обяснения от "ЛУТО ПАРТС ЛУКС" ЕООД, ЕОРИ В.. В отговор лицето е предоставило: фактура № 8620/16.03.2020 г.; декларация във връзка с обстоятелствата по чл. 70 § 3 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. за прилагане на договорната стойност за стоката; копие на приходна квитанция за платен данък МПС; копие на нотариално заверен договор за покупко-продажба на МПС; копие на стар талон.

След проверка на приложените към митническата декларация и допълнително представените документи е прието, че не са налице доказателства в подкрепа на точността на декларираната цена съгласно приложената фактура, като напр. договори, поръчки, оферти, кореспонденция или др. подобни, а приложената към митническата декларация фактура № 8620/16.03.2020 г. не съдържа всички необходими реквизити, удостоверяващи договорните условия по сделката, поради което същата не може да служи в подкрепа на декларираните данни относно митническата стойност.

При проверка на данните в представените документи митническите органи са установили, че приложения към митническата декларация Талон (С. d'immatriculation) № L./17.03.2020 г. с VIN J., издаден в страната на износа, е на името на U. A. CO L. - регистриран собственик и не е отразен следващ купувач. Констатирано е, че липсват

данни съгласно приложеното удостоверение за автомобила същият да е собственост на "АУТО ПАРТС ЛУКС" ЕООД. Според митническите органи, от приложените документи относно регистрацията (собствеността) на автомобила към МД с MRN 20BG001008020487R1/28.05.2020 не се създава обвързаност с „А. Л. I.“, вписан като продавач по приложената към МД фактура. Констатирано е, че датата на аукциона от наличната информация на ел. адрес <https://autoauctions.io> е след датата на В. of Sale № 8620/16.03.2020 г., а именно 16.04.2020 г., поради което е направено предположение, че фактурата може да е за някакво авансово плащане по аукциона. Митническите органи са приели, че представената от вносителя фактура № 8620/16.03.2020 г., издадена от „А. Л. I.“, не може да послужи за митнически цели. Направили са извод, че продажната цена в размер на 1 900 С. е действително платената цена на автомобила при продажбата му за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза. С писмо рег. № рег. № 32-140503/29.04.2022 г. до дружеството е изпратено уведомление съгласно чл.22, пар.6 от Регламент № 952/2013г., че предстои издаването на решение, с което ще се определи нова митническа стойност на стоката и нов размер на публичните държавни вземания /мито и ДДС/ по MRN 20BG001008020487R1/28.05.2020 г., като е предоставен 30-дневен срок за становище. В указания срок становище не е изразено.

На 07.07.2022г. директорът на ТД Митница Б. издал процесното Решение № 32-226777/07.07.2022г., с което е определил нова митническа стойност на стоката, допусната до свободно обращение с митническа декларация с MRN 20BG001008020487R1/28.05.2020 г., в размер на 3134.42 лева, представляващи левовата равностойност на 1900 С. при курс 1.27208 лв/С. - 2416.95 лева, плюс транспортни разходи в размер на 717.47 лева, съгласно Фактура № [ЕГН]/26.05.2020 г. С решението е определено и ново вносно митническо задължение в размер на 313,44 лв. и задължение за ДДС при внос в размер на 729.57 лв. Разликата между платените /мито 262,56 лв. и ДДС 617.63 лв./ и определените с решението публични държавни вземания / мито 313.44 лв. и ДДС 729.57 лв./, съответно 50.88 лв. мито и 111.94 лв. ДДС, е взета под отчет и определена за досъбиране.

При така установеното съдът формира следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в срок от лице с правен интерес, срещу подлежащ на оспорване административен акт.

Разгледана по същество, тя е основателна.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган и в необходимата форма, при спазване на административнопроизводствените правила. Неоснователни са възраженията, че в изпратеното до дружеството уведомление с рег. № 32-140503/29.04.2022 г. не са изпълнени изискванията на чл.22, пар.6 от Регламент № 952/2013г. Противно на твърденията в жалбата, установява се, че митническите органи подробно, ясно и конкретно са информирали лицето относно констатациите и изводите си, както и относно съдържанието на акта, който предстои да издадат, в това число относно новата митническа стойност и размера на държавните вземания, които произтичат от нея.

Оспореното решение обаче е незаконосъобразно, тъй като е в противоречие с материалноправните разпоредби.

Съгласно чл.70, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (М.), базата за митническата стойност на стоките е договорната стойност, тоест

действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост.

В случая жалбоподателят е декларира митническата стойност на база договорната стойност съобразно приложената към декларацията фактура № 8620/16.03.2020 г., издадена от „А. Л. I.“, за сумата от 1500 С.. Митническите органи са оспорили, че това е действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките, като са приели, че договорната стойност на стоката е в размер на 1900 С.. Изводите на митническите органи обаче са необосновани.

Съдът приема, че установените от митническите органи данни в интернет сайта за обявена продажба на лек автомобил с идентичен като процесния автомобил номер на шаши на по-висока стойност действително дават основания за извършване на допълнителна проверка относно декларираната при вноса стойност. В тази връзка правилно митническите органи са изискали от жалбоподателя да представи допълнителни доказателства – договори, потвърждения, проформа фактури, документи за плащания. Непредставянето на такива документи обаче не може да обори достоверността на посочената във фактурата стойност и не е достатъчно основание да се приеме, че това не е договорената и реално платена или подлежаща на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износа за митническата територия на Съюза. Доколкото действителността на продажбата не е обусловена от наличието на тези документи /договор, потвърждение, платежни документи и т.н./, само от липсата на такива не може да се направи извод, че фактурата като свидетелстващ документ не отразява вярно посочените в нея обстоятелства, а именно - за осъществена от "АУТО ПАРТС ЛУКС" ЕООД международна покупка от А. Л. I., К. на процесния автомобил при цена от 1500 С.. След като митническите органи са имали съмнения относно декларираната митническа стойност, същите са могли и е следвало да положат усилия да установяват каква е действителната продажна цена на автомобила, съответно да докажат, че отразената във фактурата стойност не е реално платената или подлежаща на плащане цена на автомобила, напр. чрез проверка по реда на международното сътрудничество или чрез събиране на данни от трети лица. Това обаче не е сторено, поради което следва да се приеме за основателно твърдението в жалбата, че актът е издаден при неизяснена фактическа обстановка и при нарушаване изискването на чл. 35 от АПК.

На следващо място, освен че неоснователно административният орган е отказал да признае посочената във фактурата договорна стойност и декларираната въз основа нея митническа стойност, той напълно необосновано е приел, че реално платената или подлежаща на плащане цена на процесния автомобил е тази, която е посочена един месец по-късно като офертна цена в интернет сайта. Всъщност по делото не са налице никакви, дори и косвени доказателства, че покупката на автомобила от жалбоподателя е свързана по някакъв начин с посочения интернет сайт или с продавача по него I. С.. При това положение липсва каквото и да било основание да се приеме, че внесеният автомобил е закупен от жалбоподателя на обявената аукционна цена в сайта, при това от друго лице –I. С., а не от А. Л. I., К.. Съответно, напълно необосновано митническият орган е приел, че сумата от 1900 С., представляваща офертна цена за продажбата на автомобила в интернет сайт <https://autoauctions.io>, представлява договорната стойност, т.е. реално платената или подлежаща на плащане цена на процесния автомобил при продажбата му за износ с местоназначение в митническата

територия на Съюза. При това положение изцяло в противоречие с чл.70, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е определянето на нова митническа стойност на база приетата от митническия орган договорна стойност на автомобила.

Доколкото новата митническа стойност на стоката е незаконосъобразно определена, то такива са и определените допълнителни задължения за мито и ДДС на стоката, за която е подадена митническата декларация, както и лихвата върху определените суми. С оглед на това обжалваното решение следва да се отмени изцяло.

При този изход на делото следва да бъде уважена претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото в размер на 410 лв.

Воден от изложеното и на основание чл.172, ал.2, предл. второ от АПК, Административен съд София – град, III отделение, 51 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „АУТО ПАРТС ЛУКС“ ЕООД Решение № 32-226777/07.07.2022г., издадено от директора на Териториална дирекция Митница Б..

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на „АУТО ПАРТС ЛУКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата 410 лева разноски по делото.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: