

Протокол

№

гр. София, 10.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 10.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11794** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,23 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Н. Г. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА на СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН Н. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

адв. М.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Жалбата е незаконосъобразна. Заповедта е издадена при липса на сочените в нея материалноправни основания, а именно: не е налице отпадане на условията за настаняване на наемателя в общинско жилище, както и не отговаря на фактическото положение, факта на който се позовават, че жалбоподателя не е давал жилището повече от 6 месеца. Твърдя, че независимо от формално сменения настоящ адрес,

жалбоподателя живее в жилището през последните 30 години, непрекъснато и не е напускал жилището освен да ходи на работа и през почивните и празничните дни, когато посещава семейството си във В.. Неприложима е разпоредбата на чл. 6, ал. 1 от Наредбата за установяване на жилищни нужди. Представям и моля да приемете договор за наем между страните. Представям удостоверение за настоящ адрес на сина на доверителят ми, който живее с баща си. Оспорвам констативните протоколи, които са цитирани в обжалваната заповед, оспорвам ги по съдържание, като оспорвам твърденията от Р. К., живущ в ап. 1, вх. А, като неговите сведения ги оспорвам като неверни, неистински и същия е заинтересован, защото обитава също общинско жилище. Оспорвам доклад на комисията, по съдържание и този доклад не е връчен на жалбоподателя. Водя един свидетел, който да установи дали жалбоподателя живее в апартамента и да ли е отсъствал повече от 6 месеца.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка.

ПРИЕМА към делото днес представените писмени доказателства.

Да бъде уведомен кмета на район Н. за направеното оспорване днес, като съдът му указва в 7- дневен срок да изрази становище.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля М. Т. Р., която бе въведена в залата.
СНЕМА самоличността на свидетеля:

М. Т. Р. на години, без дела и родство, неосъждан;

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля М. Т. Р., която на зададени въпроси, отговори следното:

СВИДЕТЕЛЯТ- Живея в същия [жилищен адрес] вх Г. От дете го познавам В., той от дете живее в този апартамент. Посещавам жилището на В. поне два пъти. В жилището живее постоянно, през седмицата В. ходи на работа, В. идва и сина му Д. живее в апартамента. Сутрин излиза много рано между 03,00 и 04,00 часа, неговият бус го паркира на улицата под нашите прозорци. Излиза рано сутрин и се прибира към 16,00 часа. Когато се прибира къпе се и ляга да спи, майка му когато е била при него ми се обажда и говори тихо, по това разбирам , че спи.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.04.2025 г. от 10,00 ч., за която дата страните

редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: