

Протокол

№

гр. София, 30.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в публично заседание на 30.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1615** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:47 часа се явиха:

Жалбоподателят „Прима Фуудс“ АД: редовно призван, представлява се от адвокат С. С., с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Ответникът директор на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. (ТД на НАП С.): редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт В. К., вписана под № 18 в пълномощно на лист 42/45 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и административната преписка.

ДОКЛАДВА депозирана на 19.02.2026 г. молба от ответника с приложения доказателства по опис съгласно съдебно разпореждане.

Адвокат С.: Поддържам жалбата.

Не възразявам да се приеме представената от ответника административна преписка, както и допълнително представените доказателства, но по отношение на административната преписка моля да задължите ответната страна да заяви дали същата е в цялост, тъй като ние не можем да вземем отношение дали е така.

Представям и моля да приемете решение на директора на Дирекция ОДОП С., с препис за ответната страна, във връзка с направено искане за спиране изпълнението по предходната ревизия. Обезпечението, което е предмет на настоящото производство, е по предходната ревизия. По нея издаден акт, който впоследствие е отменен и върнат за ново произнасяне. Произнасянето на директора, във връзка с което представям решението, е във връзка с искането за спиране изпълнението на ревизионния акт по първоначалната ревизия. Видно от същото задълженията по него са събрани буквално една седмица след изтичане срока за доброволно изпълнение с издаване на първия акт за прихващане и възстановяване (АПВ). Ще коментирам това обстоятелство по същество. С тези доказателства доказвам, че няма обезпечителна нужда и че дружеството разполага с достатъчно активи.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт К. препис на представеното от страна на жалбоподателя решение.

Юрисконсулт К.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета, както и допълнително представените от нас доказателства. Не възразявам да се приеме днес представеното решение. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка и писмените доказателства представени от ответника с молба по опис от 19.02.2026 г.

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание от жалбоподателя Решение № 1375/11.10.2024 г. на директора на Дирекция ОДОП С..

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат С.: Поддържам подадената жалба. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Във връзка с представеното в днешното съдебно заседание доказателство бих допълнил, че предвид категорично изложеното в жалбата и пред решаващия административен орган и пред съда, възражение за липса на обезпечителна нужда, която е определяща при прилагане на

предварителни обезпечителни мерки и доколкото при нейната преценка публичният изпълнител не действа в условията на обвързана компетентност, а следва да бъде мотивирана, то моля да вземете предвид, че безспорно е установено, че такава не е налице - дружеството разполага с достатъчно активи, активи в размер на милиони, извършва оборот в размер на милиони, видно от доказателствата, които сме представили с жалбата, а с днес представеното доказателство се установи, че задължения с този размер ще бъдат погасени едва ли не веднага с първия издаден на дружеството акт за възстановяване на данъчен кредит, доколкото за всеки отделен месец този акт е в размер надвишаващ посочения. Единственото, което е станало като резултат от налагането на обезпечителните мерки, доколкото е запорирана сума по сметка на овърдрафт на дружеството, е, че поради техническа невъзможност същото не може да използва не само запорираната сума, но и сумата по овърдрафта. Ето защо моля да отмените обжалвания акт и да ни присъдите разноските за които съм представил доказателства в днешното съдебно заседание – договор за правна защита и съдействие. Моля да ни бъдат присъдени разноски за заплатена държавна такса и за адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ВРЪЧИ за запознаване на юрисконсулт К. днес представения договор за правна защита и съдействие.

Юрисконсулт К.: Моля да потвърдите решението на директора на дирекция ОДОП С. като правилно и законосъобразно, по мотиви, подробно изложени в него. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, тъй като делото не е с фактическа и правна сложност, преминава в едно съдебно заседание и няма необходимост от събиране на допълнителни доказателства.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Как е определен размера на претендираното адвокатско възнаграждение?

Адвокат С.: По тарифата. Това е минимумът.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: