

Протокол

№

гр. София, 12.03.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 12.03.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **8646** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма]: редовно уведомен, представлява се от адвокат А. А., с пълномощно по делото и от адвокат Д. Н.-И., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание за преупълномощаване от адвокат А..

ОТВЕТНИКЪТ - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Й. В., с пълномощно по делото.
СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Г. П.: редовно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата до изслушване съдебно-икономическа експертиза.

ДОКЛАДВА на страните постъпило становище на ответника, депозирано на 11.03.2020 година от ответника чрез юрисконсулт В. становище по изготвеното заключение на съдебно-икономическата експертиза, с което се заявява, че се оспорва

заклучението и се навеждат конкретни доводи за това. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от докладваното становище на адвокат А..

Страните (поотделно): Да изслушаме вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: В. Г. П., 46 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице П. отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същата обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице П.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адвокат А. към вещото лице П.: По задача втора моля вещото лице да посочи в кой документ на КЕВР е определен полезния живот на активите в преноса. Дали за това има нарочно решение на КЕВР или е посочено в друг документ (например указание, методика), или се съдържа единствено в ценовите решения на Комисията?

Възражение на юрисконсулт В.: Възразявам по този въпрос. Считаю, че това е правен въпрос.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса на адвокат А..

Вещото лице П.: Не ми е известно да има нарочен отделен акт на Комисията, в който да е определен полезния живот на активите в преноса. Това се определя всяка година в ценовите решения на КЕВР, в общия подход на решението, което е за всяка година. Всяко ценово решение, което КЕВР приема ежегодно, в общия подход, който прилага за съответната година спрямо всички дружества, за конкретния период какъв полезен живот е приела за активите в производството и съответно в преноса.

Въпрос на адвокат А. към вещото лице П.: По задача шеста моля вещото лице да допълни таблица В.1 в експертизата на страница 19. Посочено е, че в цените на топлофикационните дружества не са включени разходите за емисии за периода 01.01.2018 г.ч30.06.2019 година. В тази връзка бихме искали вещото лице да допълни заключението си, като посочи в какъв размер са разходите на жалбоподателя [фирма] за този период, които не са в цените на дружеството и съответно се явяват некомпенсирани. Предоставили сме такива данни по делото.

Вещото лице П.: На страница 29 от експертизата, в отговора на задача 6, т. 6.2 съм посочила [фирма] какви разходи за емисии е извършила по фактури, като съм посочила, че това са емисии, които са относими за календарните 2018 година и 2019 година. Тези за 2019 година касаят цялата година, поради което не може да се каже с абсолютна точност каква част от тях се отнасят за първото шестмесечие на 2019 година. По тази причина съм направила и тази съпоставка най-общо на страница 29, в последния абзац, в която се казва, че за предходния регулаторен период това са разходите, които дружеството е извършило реално и съм ги съпоставила с включените в цените за предходния период, така, както е поставена задачата, които разходи обаче са разходи, относими за 2017 година, т.е. на така поставения допълнителен въпрос може да се отговори, че невключените в цените на [фирма] реално извършени

разходи по фактури, са първите две отметки на т.б.2 изцяло и по третата фактура – S от тях. Приблизително е осреднено, тъй като емисиите са относими към производството. Има значение, ако в едната половина от годината производството е по-малко или по-голямо, но ако приемем, че е близко, то може да се приеме, че S е относима към второто шестмесечие, а другата S - към първото шестмесечие.

Въпрос на адвокат А. към вещото лице П.: По задача осма: бихме искали вещото лице да посочи какъв подход прилага в емисията за определяне на разходите за заплати и включването им в цените. Дали става на база прогнозни разходи за новия ценови период, каквото е изискването на двете Наредби за регулиране на цените в електро и топло сектора, или на база отчет за предходен ценови период или съответната базова година?

Вещото лице П.: Определените разходи за заплати и възнаграждения са прогнозни за предстоящ период. Подходът за определянето им обикновено е отчетените за предходната календарна година, увеличени с някакъв процент. В общия подход Комисията е посочила, че допуска увеличение на отчетените за базисната година до 10%, т.е. може да са 10%, може да са и по-малко от 10%. В някои случаи са в размера на отчетените, като не е допуснато такова увеличение. Конкретно по отношение на [фирма] подробно съм изложила по какви причини Комисията е преценила, че не следва да им се отпуска увеличение на отчетените разходи, така че разходите са за бъдещ период, но са определени на база отчет. Това е един от начините за прогнозиране на разход.

Въпрос на адвокат А. към вещото лице П.: В тази връзка може ли вещото лице да конкретизира, посоченото от него увеличение средно около 24% спрямо каква база е определено?

Вещото лице П.: Спрямо утвърдените за предходния регулаторен период. КЕВР е признала за предходния регулаторен период определени разходи за заплати и възнаграждения, както и начисления към тях. Дружеството [фирма] е увеличило разходите си за заплати повече от размера, който е бил одобрен от Комисията. Комисията предходната година определя 100 единици разходи за заплати. [фирма] прави увеличение, увеличава разходите си за заплати на 120 единици. Така че всъщност сега за базисната година „В.“ отчита 120 единици - по-голямо увеличение от това, което Комисията е приела като общо увеличение. По тази причина Комисията е приела в решението си, че тъй като има изпреварващо увеличение по отношение разходите за заплати, ги признава в размер на отчетените за 2018 година и не допуска още повече увеличение върху тях, което сравнено с предходния период, това е увеличение от 24%. С начисленията са 24%, а само позиция „заплати и възнаграждения“ е 28%.

Въпрос на адвокат А. към вещото лице П.: Ако може едно уточнение да направи вещото лице: одобрените разходи за предходния ценови период, всъщност са отчетените разходи за базисната 2017 година, т.е. това сравнение, което вещото лице прави, е на база отчет 2017 година. Така ли е?

Вещото лице П.: Не мога да отговоря на този въпрос в момент, защото трябва да се види за предходния регулаторен период. Тези разходи, които аз цитирам, са били на база 2017 година, но трябва да се провери какво конкретно увеличение е допуснала Комисията тогава, т.е. те може да са били на база отчетеното за 2017 година. Тогава също има увеличение допуснато до 10%. По отношение на [фирма] не мога наизуст да кажа какво е било. Трябва да се провери електронния модел, да се види конкретно

за „В.“ какво е било увеличението и едва тогава да се направи съпоставка с 2017 година.

Въпрос на адвокат А. към вещото лице П.: По отношение на заплатите, може ли вещото лице да отговори дали средната работна заплата в дружеството изостава от средната работна заплата за отрасъла в страната, като се има предвид, че посочената в Решението на Комисията средна работна заплата е за 2018 година, а за 2019 година тя е вече в размер на над 2300 лв. (над две хиляди и триста лева).

Вещото лице П.: За 2019 година средната работна заплата в сектора не е била известна към датата на приемане на Решението, тъй като 2019 година е била по средата си. Затова е направена съпоставка с 2018 година. Действително в Решението на КЕВР е посочено, че средната заплата за сектора е над 1800 лв. (над хиляда и осемстотин лева), в Решението я има точната сума, в момента не мога да я цитирам точно. Не съм извършила съпоставка, тъй като не съм имала такава задача. Трябва да се представят допълнително данни и може да бъде извършена исканата съпоставка.

Въпрос на адвокат А. към вещото лице П.: Как е отразено в одобрените на дружеството разходи, не говорим за тези 24% увеличение, увеличението през 2018 година и през 2019 година на средната работна заплата в страната и съответно в сектора „Топлоенергетика“, инфлацията, която само за тези две години минава 5% и съответно другите общо икономически процеси за страната?

Вещото лице П.: Както съм посочила и в експертизата си, няма анализ за влиянието на инфлацията, не само по отношение отрасловите заплати, а и изобщо по отношение на всички разходи на дружествата, така че подходът на Комисията, който е следвала, е, че са допускани увеличения на отчетените за базисната година разходи при наличие на достатъчно мотивировки и обосновки от дружествата. Няма рефериране към инфлационни процеси и други процеси в страната при одобряването на разходите, в т.ч. и на тези за заплати и възнаграждения.

Въпрос на адвокат А. към вещото лице П.: Моля вещото лице да каже дали в ценовия модел, използван от Комисията е предвидена позиция, където да бъдат посочвани вътрешногрупови разходи, пряко свързани с дейността по лицензията, като например консултантски услуги, счетоводни услуги, ай ти специалисти, компютърни услуги, правно-корпоративни и други, които са предоставени вътре в рамките на групата или тези разходи трябва да се посочват на отделен ред?

Вещото лице П.: Няма конкретна позиция в електронния модел, в справка 1 - „разходи“, където да се посочват вътрешногрупови разходи, било по елементи или като позиция. Тези разходи към момента биха могли да бъдат разпределяни, според мен, към останалите позиции, където попадат като вид. Конкретна позиция в модела за разходи няма.

Адвокат А.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата. Евентуално ще направя искане за допускане на допълнителни въпроси към експертизата.

Въпрос на юрисконсулт В. към вещото лице П.: Дали вещото лице е открило по преписката и изобщо делото представена от [фирма] информация за групи персонал и заплащане по видове персонал? Влияе ли се средната работна заплата от степента на квалификация – по-ниско квалифициран персонал, по-високо квалифициран? Въобще тази средна заплата, обективен измерител ли е и коректно ли е да се

сравняват средни базови заплати например със заплатите на високо квалифицирани специалисти, каквито са например специалистите в А. „К.“? Няма правна норма веднага да се вдига средната заплата в сектора. В противен случай бихме попаднали в хипотезата на непрекъснато увеличаване на заплатите.

Вещото лице П.: При прегледа на всички приложени по делото документи, включително на електронен носител, не съм установила информация да е била представена от [фирма] справка за възнагражденията по групи персонал в дружеството с оглед тяхната професионална квалификация. Действително възнагражденията за различните групи са различни. Дружествата имат всякакви групи персонал, включително и нискоквалифициран персонал, и административен персонал, така че ако и когато се прави съпоставка, коректно би било да се прави съпоставка по групи персонал, а не общо.

Въпрос на юристконсулт В. към вещото лице П.: Във връзка с възражението за недадени разходи за квоти за минал период, ние сме посочили, че е възможно компенсиране с други елементи на цените. Направено ли е, изследвано ли е дали е възможно компенсиране да се включва компенсиране с другия компонент на цените, като по-висока премия, по-ниска прогнозна цена за миналия период?

Вещото лице П.: Не съм имала такава задача. Действително е възможно разлика между отразеното за предходния регулаторен период прогнозна пазарна цена и реално постигнатата, и заплатените премии на дружествата е възможно те да са получили както повече приходи от предвиденото, така и по-малко от предвиденото при тази премия, но това не съм го изследвала. Може да има такъв ефект на компенсиране през премията. Възможно е, но то трябва да бъде изследвано дали има такова нещо.

Юристконсулт В.: Нямам повече въпроси. Моите съображения са правни. Поддържам си становището си по експертизата, което съм представила в писмен вид. Възраждам по приемане на заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-икономическата експертиза изготвена от вещото лице В. П..

ДОКЛАДВА на страните заявление от вещото лице, с което на 04.03.2020 г. е представило справка-декларация за положения труд, който възлиза на 1945,00 лева (хиляда деветстотин четиридесет и пет лева), поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвяне на съдебно-икономическата експертиза в размер на 1945,00 лв. (хиляда деветстотин четиридесет и пет лева).

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 700,00 лв. (седемстотин лева) от внесения от жалбоподателя на 09.12.2019 г. депозит (л. 684 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да до внесе по депозитната сметка на Административен съд София-град сумата от 1245,00 лв.

(хиляда двеста четиридесет и пет лева), представляваща разликата между вече внесения депозит и днес определеното окончателно възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице П. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер.

Адвокат А.: С оглед отговорите дадени днес от вещото лице, не считаме за необходимо да искаме допълване на експертизата. Не възразяваме по определеното окончателно възнаграждение на експерта. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат А.: Моля да уважите жалбата ни и да отмените Решението на КЕВР в посочената точка по отношение жалбоподателя [фирма] и да върнете преписката на КЕВР за ново разглеждане със задължителни указания за допуснати нарушения и спазване на материалния закон. Моля да ни бъде дадена възможност за подробни писмени бележки, като предвид сложността на делото, моля да бъде по-дълъг от обичайния срок.

Адвокат Н.: Поддържам казаното от колегата. Нямам какво да добавя.

Юрисконсулт В.: Моля да отхвърлите жалбата на [фирма] като недоказана и неоснователна. КЕВР е определила правилата съобразно всички приложими, единични, конкретни правила за определяне на всеки един от ценообразуващите компоненти. Жалбоподателят обжалва процесния административен акт в частта на отказа да му бъдат признати завишени ценообразуващи елементи, поради което доказателствената тежест е изцяло негова. Жалбоподателят не проведе пълно и главно доказване на обстоятелствата, от които делегира благоприятни за себе си обстоятелства. Решението на КЕВР е правилно и законосъобразно и следва да бъде оставено в сила. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер. Ако в жалбата има искане за разноси от страна на жалбоподателят, заявявам, че обжалвам искането като неоснователно, както и правя възражение за размера му. Поддържам писмения отговор от 24.10.2019 година, както и всички становища по доказателствата, които сме изразили и депозирали по делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: