

Протокол

№

гр. София, 26.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 26.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Христо Минев

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5581** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:42 часа се явиха:

Жалбоподателят - А. П. Л.: уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адвокат М. Т., редовно упълномощена отпреди с пълномощно на лист 36 по делото.

Ответникът - директорът на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР): редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител.

Вещото лице И. И. И.: уведомен от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Адвокат Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА, че на 12.03.2021 година е постъпило заключение по допуснатата съдебно-почеркова експертиза, изготвена от вещото лице И. И. И.. Преписи от експертизата са надлежно връчени на двете страни.

Адвокат Т.: Запозната съм със заключението на експертизата. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: И. И. И., 80 годишен, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице И. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и същият обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице И.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Вещото лице И. (на въпроси на адвокат Т.): Подписът положен на разписката, съм написал в заключението си, че не е положен от лицето А. П. Л..

Адвокат Т.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-почерковата експертиза изготвена от вещото лице И. И. И..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 300,00 лв. (триста лева), платими от бюджета на Административен съд София-град, за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице И..

Адвокат Т.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Т.: Изцяло поддържам депозираната от мен жалба срещу заповедта и моля същата да бъде отменена на основанията, подробно посочени в жалбата. Освен това при съдебно-почерковата експертиза се установи, че тази заповед дори не е връчена на моя доверител, при което същата следва да бъде отменена поради нейната незаконосъобразност. Моля да ми бъдат присъдени разноски по делото съгласно списъка, който съм представила – 52,00 (петдесет и два) лева за А. Л., които той е заплатил при обжалване на заповедта, и на основание чл. 38 от Закона за адвокатурата за мен като представител на жалбоподателя съгласно минималния размер на адвокатските възнаграждения, но не по-малко от 600,00 (шестстотин) лева, тъй като след първото съдебно заседание се изплащат по сто лева за всяко съдебно заседание.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

