

РЕШЕНИЕ

№ 35158

гр. София, 14.09.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав, в
публично заседание на 04.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **8834** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно -процесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 211, изр. първо, предл. второ вр. чл. 197, ал. 1, т. 3 вр. чл. 194, ал. 2, т. 1 вр. чл. 200, ал. 1, т. 15 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).
Образувано е по жалба на Й. Н. С. от [населено място], временно преназначен на длъжност «старши полицай» в 02 група, сектор «М.» към отдел «Охранителна полиция» (ООП) по допълнителен щат към щата на Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), депозирана чрез пълномощника му – адв. В. С., АК – П. срещу Заповед № 513з – 8411/14.08.2024 г. издадена от ВПД началник на сектор «М.» ООП – СДВР, с която на основание чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР, му е наложено дисциплинарно наказание „порицание“ за срок от една година за извършено на 22.05.2024 г. като «младши инспектор», старши полицай (водач на служебен кон) в 02 група „Конна полиция“ на 05 сектор „Водачи на служебни животни“ към Отдел „Специализирани полицейски сили“ (ОСПС) на СДВР нарушение на чл. 60, т. 1 от Инструкция № 8121з-929 от 02.12.2014 г. за патрулно постова дейност, указание, рег. № 464р-6494 от 16.05.2024 г. и разпореждане, рег. № 513р-50762 от 16.05.2024 г., квалифицирано като дисциплинарно нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 1 – неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник – министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители.

В жалбата е застъпено становище за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Твърди се, че е постановен при съществено нарушение на административно производствените правила, в противоречие с материалния закон и неговата цел, при непълно изясняване на всички

относими факти и обстоятелства за твърдяното дисциплинарно нарушение, а и за отговорността на жалбоподателя. Сочат се несъответствия в приетите за установени релевантни факти и информацията от събраните доказателства. Твърди се и липса на конкретизация в посочените за нарушени вътрешно ведомствени актове, с които е допълнена бланкетната диспозиция на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР. Застъпено е становище за съществено ограничаване ефективното упражняване правото на защита на жалбоподателя – липса на произнасяне по направени доказателствени искания и неосигуряване на достъп до събраните материали от дисциплинарната проверка. Твърди се противоречие с материално правни разпоредби и липса на мотиви относно индивидуализацията на наложеното дисциплинарно наказание, което се сочи и за несъответно на целта на закона. От съда се иска да отмени оспорената заповед като незаконосъобразна.

Процесуалният представител на жалбоподателя поддържа искането в жалбата и аргументите, с които е обосновано и в съдебните заседания. Излага подробни съображения в писмени бележки (л. 220 – л. 234). Претендира разноси, по представен списък (л. 235).

Ответникът, чрез процесуалните си представители – главен юрисконсулт М. Г. и главен юрисконсулт К. В. оспорва жалбата. В представените писмени бележки (л. 236 – л. 238) е застъпено становище за обстойно проведена дисциплинарна проверка, при спазване на административно производствените правила, в хода на която по категоричен начин е установено дисциплинарното нарушение, за което е наложено съответно на тежестта му, а и на целта на закона, дисциплинарно наказание от компетентния орган. От съда се иска да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира се юрисконсултско възнаграждение в полза на СДВР. При условията на евентуалност е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не е взела становище по жалбата и не участва със свой представител в съдебното производство.

Административен съд София-град, Първо отделение, 26 състав, въз основа на приложените доказателства и становището на страните, прие за установено от фактическа страна:

С Докладна записка рег. № 464р-7497 от 28.05.2024 г. (л. 60) началникът на 05 сектор ВСЖ при ОСПС – СДВР е уведомил началника на отдел „Специализирани полицейски сили“, че при извършена на 22.05.2024 г. около 16:15 ч. проверка в системата за локализация и визуализация на мобилните единици на МВР е констатирал, че екип в състав младши инспектор Й. С. и младши инспектор А. Б., изпълняващ патрулно постова дейност (ППД) на територията на столицата със служебен автомобил «Г. У. Х.» рег. [рег.номер на МПС] - на Пост 101 – «Печатница БНБ» АД, с административен адрес – [улица], не се намира на определеното място с Разпореждане рег. № 513р-50762 от 16.05.2024 г. на зам. директора на СДВР (л. 65 – л. 66) в изпълнение на утвърдено от директора на СДВР Указание, рег. № 464р – 6494 от 16.05.2024 г. (л. 67 – л. 69) – на [улица], в близост до транспортния вход/изход на Печатницата, а е напуснал поста и се намира на [улица]. В докладната записка е посочено, че са проведени разговори с началника на 02 група «Конна полиция» на 05 сектор ВСЖ при ОСПС – СДВР и служители от Оперативния дежурен център (ОДЦ) на СДВР и е установено, че служителите - младши инспектор Й. С. и младши инспектор А. Б. не са искали и не са получавали разрешение да напуснат поста.

С издадена, на основание чл. 205, ал. 2 от ЗМВР вр. чл. 10 и чл. 30 от Инструкция № 8121з – 877 от 06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР (Инструкцията), Заповед № 464з – 471 от 30.05.2024 г. (л. 40 – л. 43) началникът на Отдел «Специализирани полицейски сили» при СДВР е разпоредил да се извърши проверка за изясняване на постъпилите данни за извършено нарушение на служебната дисциплина от младши инспектор Й. Н. С. – старши полицай (водач на служебен кон) в 02 група «Конна полиция» на 05 сектор «Водачи на служебни

животни» при Отдел «Специализирани полицейски сили» - СДВР и младши инспектор А. Н. Б. старши полицаи (водач на специален автомобил) в 02 група «Конна полиция» на 05 сектор «Водачи на служебни животни» при Отдел «Специализирани полицейски сили» - СДВР.

Със заповедта е определен състава на проверяващата комисия, нейния председател и срока за извършване на проверката – едномесечен. Изложени са всички налични първоначални данни, съгласно чл. 30, ал. 2 от Инструкцията, които са квалифицирани като нарушение на служебната дисциплина, по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР – неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, съставомерно по чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР, за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „порицание“. Цитирана е и разпоредбата на чл. 60, т. 1 от Инструкцията рег. № 8121з – 929 от 02.12.2014 г. за патрулно постова дейност (ППД), издадена от министъра на вътрешните работи (ДВ, бр. 102 от 12.12.2014 г. с посл. изм. относими към датата на нарушението – ДВ, бр. 102 от 23.12.2022 г., отм. с Инструкцията № 8121з – 792 от 17.06.2025 г. за реда и организацията за осъществяване на патрулно-постовата дейност в Министерството на вътрешните работи – ДВ, бр. 52/27.06.2025 г., в сила от 01.10.2025 г.) – При изпълнение на ППД полицейските органи от състава на нарядите: 1. не напускат границите на разпоредените им за обслужване участъци без съгласуване и разпореждане на длъжностните лица, отговарящи за изпълнението на ППД и дежурните в ОДЦ/ОДЧ.

На 31.05.2024 г. на двамата полицейски служители са връчени покани (л. 44 и л. 45) за запознаване със заповедта на началника на ОСПС – СДВР, като им е разяснено и правото да представят писмени сведения по случая и да посочат доказателства за твърдени от тях факти и обстоятелства в 24 часов срок след запознаването (рег. № 464р-7608 от 31.05.2024 г. – за жалбоподателя Й. С. – л. 45 и рег. № 464р-7606 от 31.05.2024 г. – за мл. Инспектор А. Б.). В Заповедта за извършване на проверка рег. № 464з – 471 от 30.05.2024 г. са отразени саморъчно датата и часа на запознаване и на двамата служители – 31.05.2024 г. (л. 42 и л. 43).

На 31.05.2024 г. жалбоподателят Й. С. е депозирал писмени сведения до председателя на проверяващата комисия, заведени с рег. № 464р – 7703 от 03.06.2024 г. (л. 47), в които е посочил, че «Съобразно оперативната обстановка и без да напускаме границите на пост 101 се отправихме към [улица], за да си набавим храна, вода и за физиологични нужди, като се постарахме да се върнем по най – бързия начин», а относно втория времеви диапазон «...около 16,00 ч. метеорологичните условия се влошиха драстично и заваля силен град с гръмотевици, а по-късно и проливен дъжд. Тъй като предположихме, че заради влошената пътна обстановка смяната ни ще закъснее, се отправихме към единственото работещо заведение за закупуване на вода и ползване на тоалетна – на [улица]. В обясненията е отразено, че не са напускали границите на поста, а само границите на УП-1 и то единствено, за да си осигурят храна, вода и време за физиологични нужди, което е било съобразено и с оперативната обстановка. Сходни по съдържание са и писмените сведения, депозирани от мл. инспектор А. Б., заведени с рег. № 474р-7702 от 03.06.2024 г. (л. 46).

В хода на проверката е изискана информация и документи от

- началника на Отдел «Оперативен дежурен център» при СДВР – искано ли е разрешение от служителите на ОСПС – СДВР, назначени в наряд на пост 101 на 22.05.2024 г. да напуснат поста за времето от 09:45 ч. – 10:10 ч. и от 15:55 ч. до 16:20 ч. и отразено ли е такова искане (писмо рег. № 464р – 7610 от 31.05.2024 г. – л. 73)

- началника на 02 сектор ССД при ОСКИС – да се предоставят записи от разговори в радиоефира на ОДЦ – СДВР и проведени телефонни разговори на 22.05.2024 г. за времето от 09:45 ч. – 10:10 ч. и от 15:55 ч. до 16:20 ч. (писмо рег. № 464р – 7611 от 31.05.2024 г. – л. 74)

- началника на 05 сектор към Отдел «Специализирани полицейски сили» при СДВР са изискани заверени копия на Ежедневна ведомост за 22.05.2024 г., изменение на месечен график за месец май, Информационна карта на наряда, доклад за проверени лица и ППС, както и други документи, свързани с дейността на Пост 101 за смяната (писмо рег. № 464р – 7612 от 31.05.2024 г. – л. 75)

- началника на Отдел «Човешки ресурси» при СДВР – кадрови справки на двамата служители – мл. инспектор Й. С. и мл. инспектор А. Б., както и заверени копия на протоколи, в които е отразено, че са се запознали с нормативната уредба в МВР (рег. № 464р – 7613 от 31.05.2024 г. – л. 76)

- изпълнителния директор на «Печатница БНБ» АД – записи от камери на [улица]с обхват – външен периметър на печатницата за времето от 09:50 ч. до 10:30 ч. и от 16:00 ч. до 16:45 ч. на 22.05.2024 г. (рег. № 464000 – 381 от 31.05.2024 г. – л. 77)

- представляващия «Мико дизайн» ЕООД – записи от камери на [улица]с обхват – външен периметър на сградата за времето от 09:50 ч. до 10:30 ч. и от 16:00 ч. до 16:45 ч. на 22.05.2024 г. (рег. № 464000 – 382 от 31.05.2024 г. – л. 78).

С Протокол за доброволно предаване от 03.06.2024 г., рег. № 464р – 7716 (л.79) е документирано предоставянето на технически носител на информация – 1 бр. флаш памет, на който е възпроизведено съдържание на 4 видео записа от 2 камери, от служител на «Мико дизайн» ЕООД (л. 133).

С писмо рег. № 513р – 62475 от 17.06.2024 г. (л. 81 – л. 82) началникът на Отдел «Човешки ресурси» - СДВР е предоставил на проверяващата комисия изисканите документи (л. 83 - л. 120).

С писмо рег. № 513р – 58206 от 07.06.2024 г. (л. 121) началникът на сектор 02 «Специализирани системи» ОСКИС при ДКИС – МВР е предоставил оптичен носител на данни (CD – л. 122), върху който са възпроизведени аудио записи от осъществена комуникация по радио ефира и телефоните на ОДЦ – СДВР за времето от 09:45 ч. до 10:10 ч. и от 15:55 ч. до 16:20 ч. на 22.05.2024 г.

С писмо рег. № 464р – 8254 от 03.06.2024 г. (л. 123) началникът на 05 сектор «ВСЖ» при ОСПС – СДВР е представил заверени копия на Ежедневна ведомост за 22.05.2024 г., изменение на месечен график за месец май, информационна карта за дейността на наряда № Г 795644 относно дейността на пост 101 за 22.05.2024 г. (л. 124 – л. 130).

С писмо УРИ № 513р – 62572 от 17.06.2024 г. (л. 130) началникът на Отдел «Оперативен дежурен център» при СДВР е представил на председателя на проверяващата комия Докладна записка от полицейски служител в радиоцентър на ОДЦ – СДВР, рег. № 513р – 62586 от 17.06.2024 г. (л. 131) относно изисканата информация с писмо рег. № 464р-7610 от 31.05.2024 г.

С приемо предавателен протокол от 19.06.2024 г. (л. 132) началникът на отдел «Сигурност» в «Печатница на БНБ» АД е предал на началника на група дежурна част на СДВР запис на ел. носител от Системата за видеонаблюдение на видеокамера, разположена на фасадата на сградата, с обхват – [улица].

С Протоколи рег. № 464р – 8087 от 21.06.2024 г. (л. 134) и рег. № 464р – 8089 от 21.06.2024 г. (л. 135) проверяващата комисия е документирала извършения на 20.06.2024 г. преглед на видеозаписите от камерите, монтирани на сградата на «Печатницата на БНБ» АД и на сградата на «Мико Дизайн» ЕООД с обхват [улица]. Отразени са конкретните файлове, които възпроизвеждат заснетото движение на служебния автомобил «Г. У. Х.», рег. [рег.номер на МПС] :

1. файл 132_въртяща КПП-1_22.5.2024 г. 9:56:35, 912 – заснето е времето от 09:56ч. до 10:04 ч. – в 09:56 ч. служебният автомобил е позициониран на [улица]пред транспортен вход/изход на

„Печатница на БНБ“ АД до Печатница „Д.“, потегля в 10:00 ч. в посока [улица] като в далечината не се вижда на място да остава служител, който да охранява пост 101

2. файл Camera_01_admin_admin_20240522095035_20240522103059_1172701433 - заснето е времето от 09:50 ч. до 10:30 ч. – възпроизвежда заснетото и на файл 132_въртяща КПП-1_22.5.2024 г. 9:56:35, 912.

3. файл Camera_02_admin_admin_20240522095006_20240522103059_1172679152 - заснето е времето от 09:50 ч. до 10:30 ч. – в 10:20 ч. служебният автомобил «Г. У. Х.» рег. [рег.номер на МПС] се връща и се позиционира на транспортен вход/изход на Печатницата на БНБ откъм [улица], като до 10:30 ч. не се вижда служител да идва от долния вход и да се качва в служебния автомобил

4. файл Camera_02_admin_admin_20240522160010_20240522164500_1173456669 - заснето е времето от 16:00 ч. до 16:45 ч. - служебният автомобил «Г. У. Х.» рег. [рег.номер на МПС] е позициониран на транспортен вход/изход на Печатницата на БНБ откъм [улица], като в 16:07 ч. обръща и тръгва в посока [улица]. Нито един от двамата служители не остава на място да охранява пост 101. В този момент атмосферните условия не са влошени, слънчево е, има хора по къси ръкави, които пушат пред градата на фирма «М. Дизайн» и си говорят. Около 16:14 ч. атмосферните условия се влошават, започва да вали силен дъжд. В 16:32 ч. служебният автомобил се връща отново на място пред входа, на който е бил, като двамата служители са вътре в него.

С Протокол рег. № 464р – 8688 от 21.06.2024 г. (л. 136) проверяващата комисия е документирала извършено на 20.06.2024 г. прослушване на аудио записи от осъществена комуникация по радио ефира и телефоните на ОДЦ – СДВР за времето от 09:45 ч. до 10:10 ч. и от 15:55 ч. до 16:20 ч. на 22.05.2024 г. В протокола е отразено, че не е установена комуникация между служителите на пост 101 и ОДЦ – СДВР.

Към документите от проверката са приложени и писмени обяснения на двамата служители – мл. инспектор Й. С. (л. 62) и мл. инспектор А. Б. (л. 61) от 22.05.2024 г., изискани от началника на 05 сектор «Водачи на служебни животни» при Отдел «Специализирани полицейски сили» - СДВР, непосредствено след приключване на смяната им по повод констатираното при проверката в Системата за локализация и визуализация на мобилни единици в МВР на екипите от сектора, изпълняващи ППД, както и Пътни листове, отразяващи движението на служебен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] на 22.05.2024 г. за времето от 08:00 ч. – 11:59 ч. (л. 64) и за времето от 16:00 ч. – 17:00 ч. (л. 63).

Приложени са и

- Разпореждане рег. № 513р – 50762 от 16.05.2024 г. на зам. директора на СДВР (л. 65), с което в изпълнение на т. 4 от разпоредително писмо на за главен секретар на МВР относно изработката и доставката на изборни книжа и материали за произвеждането на изборите за членове на Европейския парламент от Република България и за Народно събрание на 9 юни 2024 г., на началника на Отдел «Специализирани полицейски сили» при СДВР, считано от 16.05.2024 г. (нощна смяна), е разпоредено да създаде организация за осигуряване на денонощна полицейска охрана във външния периметър на обект : сграда на Печатница на БНБ с административен адрес – [населено място], [улица] като се позиционира Пост на [улица] в близост до транспортния вход/изход на обекта. Изрично е посочено, че охраната следва да бъде непрекъсната до извозването на изборните материали и отпадане на необходимостта, а при заемане на охраната следва да се създаде и необходимата координация между полицейските служители и физическата охрана на обекта. Разпоредено е за всички изменения на оперативната обстановка да се докладва по установения ред на ОДЦ – СДВР.

- утвърдено от директора на СДВР Указание за изпълнение на ППД в участък „Печатница БНБ“ АД, като пост 101 – за обслужване на територията на 07 РУ – СДВР , рег. № 464р – 6494 от 16.05.2024 г. (л. 67 – л.

69), в което са посочени - границите на обслужване, особеностите на територията, уязвимите места и съборища с присъствие на лица, представляващи интерес за полицията, адресите на приемни на полицейски инспектори, младши полицейски инспектори и инспекторите на Детска педагогическа стая, маршрутите на движение, реда за изпълнение на ППД, конкретизирани са и специфичните задължения на наряда, реда за служебно взаимодействие и реда за осъществяване на радиообмена и други начини за свързка между нарядите с ОДЦ/ОДЧ и други сили.

Резултатите от извършената проверка са отразени в Справка рег. № 464р – 8844 от 26.06.2024 г. (л. 48 – л. 49). Посочено е, че след извършена проверка в системата за локализация и визуализация на мобилни единици в МВР е установено, че служителите от наряда на Пост 101 «Печатница на БНБ» АД – мл. инспектор Й. С. и мл. инспектор А. Б. са напуснали два пъти поста по време на дежурството им на 22.05.2024 г. – от 09:55 ч. до 10:20 ч. и от 16:08 ч. до 16:33 ч.

Констатирано е несъответствие между първоначално дадените сведения от служителите – в деня на проверката – на 22.05.2024 г. и представените в хода на проверката на 31.05.2024 г. деловодно заведени на 03.06.2024 г. Посочено е, че заявеното на 22.05.2024 г. напускане на поста след разрешение на ОДЦ – СДВР получено по телефон, не е потвърдено в депозираните на 31.05.2024 г. сведения, а и от прослушаните записи от телефонните разговори на посочения от служителите мобилен номер на ОДЦ – СДВР. Като недостовърно е оценено и заявеното от служителите, че при второто напускане на поста – в 16:00 ч. атмосферните условия са били влошени, предвид установеното при прегледа на видеозаписите от камерите, разположени на сградата на «Печатницата на БНБ» АД. Посочено е, че и при двете напускания на поста не е искано разрешение от ОДЦ – СДВР нито в радио ефир, нито на телефонен номер в ОДЦ – СДВР, на поста не е останал нито един от служителите от наряда, който да води наблюдение и да охранява на вход/изход на «Печатница на БНБ» АД, не е записана и почивка и разрешение за напускане в дневниците за получени и предадени сигнали и разпореждания в радиоцентър ООДЦ – СДВР.

Констатирано е и, че в Информационната карта на наряда, служителите са отразили, че в 16:15 ч. са информирали ОДЦ – СДВР и са напуснали поста след негово разрешение за ползване време за храна поради лошите атмосферни условия, което не отговаря на истината – постът е напуснат в 16:08 ч., към този момент атмосферните условия не са били влошени, не е потвърдено твърдението за искано и получено разрешение от ОДЦ – СДВР.

Въз основа на установеното при проверката в Справката са направени следните изводи и предложения : Като дългогодишни служители на Отдел «Специализирани полицейски сили» при СДВР младши инспектор Й. С. и младши инспектор А. Б. не за първи път охраняват обекти, свързани с провеждането на избори в Република България и многократно са били инструктирани за охраната на тези обекти, включително и за конкретната смяна. По време на дежурството им на 22.05.2024 г. са напуснали 2 пъти поста без разрешение и са го оставили без охрана и наблюдение. Твърденията им, отразени в Информационната карта на наряда и в дадените писмени сведения за влошени метеорологични условия и искано разрешение за ползване на почивка от ОДЦ – СДВР не отговарят на истината и не се потвърждават от събраните материали.

Двукратното напускане на поста – Пост 101 «Печатница на БНБ» АД на 22.05.2024 г. и оставянето на обекта без охрана и наблюдение е квалифицирано като нарушение на чл. 60, т. 1 от Инструкция рег. № 8121з – 929 от 02.12.2014 г. за патрулно постова дейност (ППД), издадена от министъра на вътрешните работи (ДВ, бр. 102 от 12.12.2014 г. с посл. изм. относими към датата на нарушението – ДВ, бр. 102 от 23.12.2022 г., отм. с Инструкция № 8121з – 792 от 17.06.2025 г. за реда и организацията за осъществяване на патрулно-постовата дейност в Министерството на вътрешните работи – ДВ, бр. 52/27.06.2025 г., в сила от 01.10.2025 г.), което е дисциплинарно нарушение на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР, изразяващо се в неизпълнение на разпоредбите на този закон и на издадените въз основа на него подзаконовни нормативни актове, на заповедите и разпорежданията на министъра на вътрешните работи, заместник министрите и главния секретар на МВР и на преките ръководители, за което съгласно чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР, е предложено на двамата служители да бъде наложено предвиденото наказание «порицание» за максималния срок от 1 година.

От председателя на проверяващата комисия, на основание чл. 34 от Инструкцията, са изготвени писмени Покани рег. № 464р-8925 от 28.06.2024 г. (л. 137) и рег. № 464р-8924 от 28.06.2024 г. (л. 142 и л. 143) до

дватамата служители – да се запознаят с резултатите от проверката, отразени в Справка рег. № 464р – 8844 от 26.06.2024 г. и да дадат писмени сведения в срок до 24 часа след запозването, включително да представят доказателства за твърдени от тях факти и обстоятелства. В Поканите е отразено, че ако в указания срок не се представят писмени сведения, това ще се счита за отказ по зависещи от служителите причини.

В Поканата до младши инспектор А. Н. Б. е отразена дата на връчване – 01.07.2024 г. (л. 137). В приложените 2 екземпляра на Поканата, адресирана до жалбоподателя – младши инспектор Й. Н. С. (л. 142 и л. 143), не е отразена дата на връчване. Към преписката е приложен Протокол рег. № 464р – 10062 от 16.07.2024 г. (л. 144), с който е документиран проведен на 10.07.2024 г. в 16:24 ч. телефонен разговор от старши инспектор С. В. в присъствието на инспектор С. К. с младши инспектор Й. С. на посочен от него мобилен номер в пимено сведение от 03.06.2024 г., по време на който е уведомен, че в удобно за него време и след допълнителна уговорка може да се запознае със Справката от извършената проверка в сградата на Отдел «СПС» - СДВР. В Протокола е отразено, че до 15.07.2024 г. включително, служителят не се е обадил, за да се уговори ден и час за запознаване и не е идвал в сградата на Отдел «СПС» - СДВР.

Междувременно – на 20.06.2024 г. с вх. № 513000-46699 в СДВР е заведено адресирано до директора на СДВР и до началника на Отдел «СПС» при СДВР Искане от адв. В. С., пълномощник на младши инспектор Й. Н. С. (л. 139 – л. 140) за предоставяне на копия от всички материали от проверката. Формулирани са доказателствени искания. Към Искането е приложено пълномощно (л. 141). С писмо рег. № 464000 - 508 от 16.07.2024 г. адв. С. е уведомен, че от 10.07.2024 г. младши инспектор Й. Н. С. временно е преназначен в сектор «М.» към Отдел «Охранителна полиция» при Столична дирекция на вътрешните работи, поради което всички материали от проверката ще бъдат изпратени за последващи действия в Отдел «Охранителна полиция» - СДВР рег. № 464р-8925 от 28.06.2024 г. (л. 147).

Справката за резултатите от проверката е докладвана на 26.06.2024 г. на началника на Отдел «Специализирани полицейски сили» при СДВР (л. 48), а след временното преназначаване на жалбоподателя Й. Н. С. на длъжност старши полицай в 02 група на сектор «М.» към Отдел «Охранителна полиция», по допълнителен щат към щата на СДВР през м. юли 2024 г. е предоставена заедно с материалите от проверката на ВПД началник на сектор «М.» към Отдел «Охранителна полиция» - СДВР.

На 07.08.2024 г. в 13:15 ч. на младши инспектор Й. С. е връчена Покана за представяне на писмени обяснения (възражения), в която на основание чл. 206, ал. 1 от ЗМВР и чл. 23 и чл. 34 от Инструкцията за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР е посочено, че може да се яви в сградата на сектор «М.» - Отдел «Охранителна полиция» - СДВР на 07.08.2024 г. в 13:15 ч. и да се запознае със Справката от проверката (л. 147 – л. 148).

На 08.08.2024 г. с рег. № 513р – 80192 са заведени писмени възражения на младши инспектор Й. С. по дисциплинарно производство, образувано със Заповед № 464з – 4715 от 30.05.2024 г. издадена от началника на Отдел «Специализирани полицейски сили» при СДВР, адресирани до началника на Отдел «Охранителна полиция» при СДВР (л. 149 – л. 151). Изложени са твърдения за нарушено право на защита, формулирани са доказателствени искания за прилагане на сочени за относими към предмета на проверката документи. Изразено е становище за липса на установено виновно поведение, подлежащо на санкциониране по дисциплинарен ред, с което е обосновано искане за прекратяване на дисциплинарното производство.

Младши инспектор А. Н. Б., също е бил временно преназначен на длъжност старши полицай в 02 група на сектор «М.» към Отдел «Охранителна полиция» по допълнителен щат към щата на СДВР и не е депозирал писмени сведения или възражения след връчване на Покана, рег. № 513р – 79662 от 17.08.2024 г. (л. 152 – л. 153), видно от Протокол, рег. № 513р – 82674 от 14.08.2024 г. (л. 154), изготвен след проверка в деловодната система на СДВР.

Оспорената в настоящото производство Заповед № 513з – 8411 от 14.08.2024 г. (л. 155 – л. 167) е издадена от ВПД началника на сектор «М.» при Отдел «Охранителна полиция» при СДВР. Връчена е на жалбоподателя – младши инспектор Й. С. на 14.08.2024 г. в 17:50 ч. (л. 159-гръб), а на младши инспектор А. Б. – на 14.08.2024 г. в 20:45 ч. (л. 167-гръб).

Дисциплинарно наказващият орган е приел, че е доказано по несъмнен начин, че на 22.05.2024 г. младши инспектор Й. С. е напуснал на два пъти – без съответното разрешение Пост – 101 – «Печатница на БНБ»

АД, като е оставил без охрана и наблюдение обекта, с което е нарушил разпоредбите на чл. 60, т. 1 от Инструкция 8121з-929 от 02.12.2014 г. за патрулно – постова дейност, Указание рег. № 464р – 6494 от 16.05.2024 г. и Разпореждане рег. № 513р – 50762 от 16.05.2024 г., което е нарушение на служебната дисциплина, по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР, за което на основание чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР се предвижда дисциплинарно наказание «порицание» за срок от 6 месеца до 1 година. В мотивите на заповедта е посочено, че дисциплинарното производство е проведено при стриктно спазване на административно производствените правила и сроковете по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Възпроизведени и анализирани са депозираните писмени сведения от служителя рег. № 464р – 7453 от 27.05.2024 г. и рег. № 464р – 7703 от 03.06.2024 г., както и писмените възражения рег. № 513р – 80192 от 08.08.2024 г., включително формулираните доказателствени искания.

В мотивите на заповедта писмените сведения, а и възраженията на служителя, са оценени като противоречиви и не кореспондиращи със събраните доказателства в проведеното дисциплинарно производство, а едновременно с това, доказващи виновното му поведение. Посочено е, че се възприемат като защитна теза, която не съдържа обективни данни за изключващи отговорността основания за доказаното нарушение на чл. 60, т. 1 от Инструкция № 8121з – 929 от 02.12.2014 г. за патрулно постовата дейност. Изрично е отбелязано, че не се кредитират твърденията, че напускането на поста е било с цел да се набави храна, вода и за физиологични нужди, защото това е можело да се осъществи поетапно от двамата служители от наряда, така че да се обезпечи охраната на поста.

Дисциплинарно наказващият орган се е позовал на приложения Протокол рег. № 464р – 1039 от 25.01.2022 г. (л. 94), с който е документирано, че младши инспектор Й. С. е запознат с Инструкцията за патрулно постова дейност. Посочил е, че е бил инструктиран в конкретика и относно начините за охрана на поверения пост, както и че е бил запознат с Указание рег. № 464р – 6494 от 16.05.2024 г. издадено от началника на Отдел „СПС“ при СДВР и Разпореждане рег. № 513р – 50762 от 16.05.2024 г. на зам. директора на СДВР. Анализирани са и данните от кадровата справка за заеманите от него длъжности в системата на МВР, липсата на наложени дисциплинарни наказания и присъдена награда «Писмена похвала».

В мотивите на заповедта е прието, че при преценка на тежестта на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, е отчетено, че са създадени предпоставки за извършване на нарушения на обществения ред и престъпления на територията на обекта, застрашена е сигурността при изработката и доставката на изборни книжа и материали за произвеждането на изборите за членове на Европейския парламент от Република България и за Народно събрание на 9 юни 2024 г. Прието е, че нарушението е извършено при евентуален умисъл - въпреки, че е съзнавал, че е длъжен да спазва разпоредбите на Инструкцията за патрулно постовата дейност, разпореждането на зам. директора на СДВР и указанията на началника на Отдел «СПС» при СДВР от 16.05.2024 г., младши инспектор Й. С. ги е нарушил. За съответно на тежестта на конкретно извършеното дисциплинарно нарушение е прието предвиденото в чл. 200, ал. 1, т. 15 от ЗМВР дисциплинарно наказание «порицание» за максималния срок от една година, считано от датата на връчване на заповедта.

По искане на процесуалния представител на жалбоподателя – адв. В. С. в съдебното производство бяха представени от пълномощника на ответника и приети като писмени доказателства по делото заверени копия на документи, част от които приложени и към дисциплинарната преписка – заверено копие на Ежедневна ведомост за разстановка на силите и средствата за 22/23.05.2024 г. от 08,00 ч. до 20,00 ч., утвърдена от началника на Отдел «СПС» - СДВР, в която са посочени броя на нарядите, изпълняващи ППД, участъците на обслужване, времето за изпълнение на ППД и са положени подписи на инструктираните служители от нарядите (л. 184 – л. 187, приложени са и на л. 125 – л. 128), Информационна карта за дейността на наряда № Г 795644 за 22.05.2024 г. (Приложение № 6 към чл. 33, ал. 2, т. 1 от Инструкцията за патрулно постова дейност) за смяна от 08:00 ч. до 20:00 ч. (л. 188, приложена и на л. 129), Указание, рег. № 464р – 6494 от 16.05.2024 г. издадено от началника на Отдел «СПС» - СДВР, утвърдено от директора на СДВР относно изпълнение на ППД в участък «Печатница на БНБ» АД, като Пост 101 – за обслужване на територията на 07 РУ – СДВР (л. 209 – л. 213, приложено и на л. 67 – л. 69), Разпореждане рег. № 513р-50762 от 16.05.2024 г. издадено от зам. директор на СДВР в изпълнение на т. 4 от разпоредително писмо рег. № 8121р – 9785 от 14.05.2024 г. на за главния секретар на

МВР (л. 214, приложено и на л. 65).

В писмо рег. № 464р – 17804 от 06.11.2024 г. (л. 183) от началника на Отдел «Специализирани полицейски сили» при СДВР е уточнено, че Указание рег. № 464р – 6494 от 16.05.2024 г. се оставя на поста и се предава и приема от старшите от наряда, а Разпореждане рег. № 513р – 50762 от 16.05.2024 г. е инициращия документ, въз основа на което е изготвено Указанието и не е необходимо с него да се запознават служителите.

Като писмени доказателства са приети и заверено копие на Заповед рег. № 513з – 5440 от 21.05.2024 г. издадена от директора на СДВР (л. 198 – л. 207) относно разпределяне на работното време на държавните служители по чл. 142, ал. 1, т. 1 от ЗМВР в отдел «Специализирани полицейски сили» при СДВР и Протокол рег. № 464р – 8072 (л. 189) за запознаване на служителите от 02 група КП на 05 сектор ВСЖ към отдел «Специализирани полицейски сили» при СДВР със Заповед № 513з – 5440 от 21.05.2024 г., в който е положен подпис от младши инспектор Й. С. - № 12 и е отразена саморъчно дата – 30.05.2024 г., заверено копие на утвърден от зам. директор на СДВР Формуляр на типова специфична длъжностна характеристика на длъжността полицай – старши полицай (водач на служебен кон) в 02 група «Конна полиция», на 05 сектор «Водачи на служебни животни» към Отдел «Специализирани полицейски сили» при Столична дирекция на вътрешните работи, рег. № 513р – 27332 от 02.04.2021 г. (л. 190 – л. 192) и Удостоверение рег. 513р – 108403 от 28.10.2024 г. издадено от началника на 03 сектор към Отдел «Човешки ресурси» (л. 178) относно компетентността на дисциплинарно наказващия орган, издал оспорената заповед.

Описаните релевантни за правния спор факти не са спорни за страните и позволяват да се направят следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е на 21.08.2024 г., в 14 дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК (заповедта е връчвана на 14.08.2022 г.), срещу подлежащ на съдебен контрол административен акт, съгласно чл. 211, предложение второ, от адресат на оспорената заповед, с правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Оспорената Заповед за налагане на дисциплинарно наказание е издадена от служител на ръководна длъжност – ВПД началник на сектор «М.» към отдел «Охранителна полиция» при СДВР, временно назначен със Заповед на министъра на вътрешните работи № 8121К – 1189 от 05.02.2024 г. по допълнителен щат към щата на СДВР (л. 178) - компетентен орган, съгласно чл. 204, т. 4 от ЗМВР и чл. 23, ал. 1 от Инструкция № 8121з – 877 от 06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР - съответен на заеманата младши изпълнителска длъжност от жалбоподателя Й. Н. С. към момента на издаване на заповедта – старши полицай в 02 група на сектор «М.» към отдел «Охранителна полиция» при Столична дирекция на вътрешните работи.

Заповедта е издадена в предвидената от закона писмена форма и съдържа реквизитите по чл. 210, ал. 1 от ЗМВР. Спазени са и преклузивните срокове по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Приложими в конкретния казус са и разпоредбите на чл. 196, ал. 1 и ал. 2 от ЗМВР. Справката с резултатите от извършената проверка по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР, възложена със Заповед № 464з - 471 от 30 май 2024 г. на началника на Отдел „Специализирани полицейски сили“ при Столична дирекция на вътрешните работи е докладвана на дисциплинарно наказващия орган – ВПД началника на Сектор „М.“ към СДВР след временното преназначаване на жалбоподателя през м. юли 2024 г., съгласно чл. 23, ал. 1 от Инструкция № 8121з – 877 от 06.07.2021 г. От този момент е започнал да тече срокът по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР. Оспорената заповед е издадена на 14.08.2024 г. и въпреки липсата на данни относно конкретна дата на докладване безспорно от момента на временното преназначаване на жалбоподателя – 10.07.2024 г. до издаване на заповедта не е изтекъл предвиденият в чл. 195, ал. 1 от ЗМВР двумесечен срок, а от извършване на санкционираното нарушение – 22.05.2024 г. е изминал значително по - кратък период от максималния едногодишен период.

Спазени са и изискванията на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР противно на възраженията в жалбата. В изготвената до жалбоподателя Покана от председателя на дисциплинарната комисия рег. № 464р – 8924 от 26.06.2024 г. (л. 142 и л. 143) за запознаване с резултатите и материалите от проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР липсва отразена дата на връчване, но приложеният към дисциплинарната преписка Протокол от 16.07.2024 г. (л. 144) удостоверява, че е бил уведомен по телефон, че може да се яви в ОСПС – СДВР, за да се запознае със Справката и материалите от проверката. Такава възможност му е предоставена и

впоследствие, с връчената на 07.08.2024 г. Покана от дисциплинарно наказващия орган – ВПД началника на сектор «М.» при Отдел «Охранителна полиция» при СДВР. Произнасянето по заявените от пълномощника на жалбоподателя доказателствени искания в мотивите на оспорената заповед (стр. 5 – стр. 6 - л. 157) не е нарушение на административно производствените правила, визиращи в чл. 205, ал. 4 от ЗМВР. Дисциплинарно наказващият орган разполага с дискрецията да ги остави без уважение когато приеме, че са събрани всички доказателства от значение за случая. Такива аргументи са изложени в мотивите на оспорената заповед.

Не е налице и твърдяната в жалбата липса на конкретизация и неяснота при допълване на бланкетната диспозиция на чл. 194, ал. 2, т. 1 от ЗМВР. Въпреки, че в мотивите на оспорената заповед, а и в заповедта за възлагане на проверката по чл. 205, ал. 2 от ЗМВР наред с разпоредбата на чл. 60, т. 1 от Инструкция № 8121з – 929 от 02.12.2014 г. за патрулно постовата дейност са посочени и вътрешно ведомствените актове, уреждащи конкретно възложената за изпълнение задача на 22.05.2024 г. на състава на наряда, в който е бил включен и жалбоподателят Й. С., словестното описание на деянията, с които е осъществено дисциплинарното нарушение напълно съответства именно на неизпълнение на задължението по чл. 60, т. 1 от Инструкцията за патрулно постовата дейност – напускане на границите на разпоредения за обслужване охраняван участък без съгласуване и разпореждане от длъжностни лица, отговарящи за изпълнението на ППД и дежурните в ОДЧ/ОДЦ. В хода на проверката от всички събрани материали е установено, че движението на служебния автомобил, с който са изпълнявани задълженията за ППД на 22.05.2024 г., за периодите от 09:55 ч. – 10:20 ч. и от 16:08 ч. до 16:33 ч. не е предшествано от съгласуване нито с началника на 02 група «КП» на 05 сектор «ВСЖ» при ОСПС – СДВР, нито с началника на 05 сектор «ВСЖ» при ОСПС – СДВР, които отговарят за изпълнението на ППД, нито предварително е бил уведомен дежурен от ОДЦ при СДВР. Цитираните вътрешно ведомствени актове – разпореждането на зам. директора на СДВР и утвърденото от директора на СДВР Указание за изпълнение на ППД в участък «Печатница БНБ» АД като Пост 101 – за обслужване на територията на 07 РУ – СДВР внасят необходимата яснота и конкретика относно мястото и реда, по който са изпълнявани възложените ППД.

Основателни обаче са възраженията в жалбата за липса на мотиви при определяне на наложеното дисциплинарно наказание и формата на вината. Фактическите данни, на които се е позовавал и дисциплинарно наказващият орган сочат на последователно осъществени в различни периоди от време в една смяна на наряда, в който е бил включен жалбоподателят – младши инспектор Й. С., две напускания на границите на Пост 101 без съответното разрешение или уведомяване на ОДЦ при СДВР. С всяко едно от тях е нарушено изискването на чл. 60, т. 1 от Инструкцията за патрулно постовата дейност, което предпоставя дисциплинарно наказващият орган да определи наказание за всяко от констатираните нарушения на служебната дисциплина по отделно, съгласно изискванията на чл. 197, ал. 3, т. 1 от ЗМВР и едва след това да изложи мотиви, ако счеете, че са налице основания за определяне на едно общо наказание в максималния предвиден от закона срок и да приложи хипотезата на чл. 197, ал. 3, т. 2 от ЗМВР.

Съществен елемент при индивидуализацията на наказанието е тежестта на извършеното нарушение, която е определяща за вида на дисциплинарното наказание. При установените данни, че напускането на поста е било, за да се снабдят служителите от наряда с храна, вода и за физиологични нужди, за обективната преценка на тежестта на всяко от констатираните нарушения е следвало да бъде отчетено ползвани ли са и по кое време от смяната предвидените в Заповедта за разпределяне на работното време на служителите по чл. 142, ал. 1, т. 1 от ЗМВР в отдел „Специализирани полицейски сили“ при СДВР (л. 198 - л. 207) физиологични почивки, време за отдих и време за хранене и по какъв начин, ако такива са ползвани извън констатираните две напускания на Пост 101, е било изпълнено задължението по чл. 60, т. 1 от Инструкцията за патрулно постовата дейност. Тази преценка е била дължима и за правилното определяне на формата на вината и наличието/отсъствието на обективни данни за квалифициране на нарушенията като маловажни, проявена небрежност или умишлено неизпълнение на служебната дейност.

Наложеното едно наказание, в максималния предвиден размер в чл. 197, ал. 2 от ЗМВР при липса на обективна преценка на тежестта на всяко от констатираните нарушения и определяне на съответно на нея дисциплинарно наказание за всяко от тях, се явява и несъответно на основния принцип за съразмерност по чл. 6 от АПК, съгласно който административният акт не може да

засяга права и законни интереси в по - голяма степен от необходимото за целта, за която се издава. Вярно е, че целта на оспорената заповед е да дисциплинира държавния служител за стриктно и точно изпълнение на служебните му задължения и упражняване на служебните му правомощия, същевременно обаче не следва да предпоставя по – голяма от необходимата строгост за постигане на тази цел.

По изложените съображения оспорената заповед следва да бъде отменена като противоречаща на материално правни разпоредби, при допуснато съществено нарушение на административно – производствените правила – липса на мотиви и несъответствие с целта на закона.

Направеното съвременно искане за присъждане на разноски в полза на жалбоподателя в размер на 950 лева с равностойност в евро 485,73 евро за адвокатско възнаграждение, съгласно приложения към делото Договор за правна защита и съдействие от 15.08.2024 г. (л. 21-гръб) следва да бъде уважено, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК. Претендираното адвокатско възнаграждение е съответно на фактическата и правна сложност на делото, процесуалната активност на пълномощника и участието в три съдебни заседания, поради което не се явява несъразмерно и прекомерно. На жалбоподателя следва да бъдат възстановени и разноските за държавна такса в размер на 10 лева с равностойност в евро – 5,56.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК във вр. чл.211, предл. последно от ЗМВР, Административен съд – София град, Първо отделение, 26 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № 513з - 8411/14.08.2024 г., издадена от ВПД началник на сектор «М.» при Отдел «Охранителна полиция» при Столична дирекция на вътрешните работи, с която на младши инспектор Й. Н. С., временно преназначен на длъжност старши полицай в 02 група на сектор «М.» към Отдел «Охранителна полиция» при Столична дирекция на вътрешните работи е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от една година, на основание чл. 194, ал. 2, т. 1 вр. чл. 200, ал. 1, т. 15 вр. чл. 197, ал. 1, т. 3 от ЗМВР.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Й. Н. С., ЕГН: [ЕГН] от [населено място],[жк], [жилищен адрес] сумата от 485,73 (*четиристотин осемдесет и пет евро и седемдесет и три евроцента*) евро равностойна на 950 (*деветстотин и петдесет*) лева - платено адвокатско възнаграждение за процесуално представителство в съдебното производство, както и сумата от 5,56 (*пет евро и петдесет и шест евроцента*) евро равностойна на 10 (*десет*) лева – платена държавна такса.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: