

Протокол

№

гр. София, 18.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разглежда дело номер **12778** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ПЛОДЧЕТАТА 2023 ЕООД - редовно уведомен, не се явява представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не се явява представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Д. С., редовно уведомена, се явява.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

КОНСТАТИРА: Постъпило на 10.09.2025 г. /в срок/ заключение по допуснатата от Съда – съдебно - техническа експертиза, изготвена от вещото лице С..

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да се изслуша заключението на съдебно - техническата експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице: Д. Д. С., 48 години, българка, български

гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предупредена съм за наказателната отговорност. Поддържам в цялост заключението на експертизата, с една корекция на страница 13 съм допуснала техническа грешка: следва да се чете 2024 г. вместо 2023 г. – „временният печат е поставен 2024 г.“

Юрисконсулт С.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира заключението на съдебно - техническата експертиза за подробно и обосновано, отговорено е на поставените въпроси, с направената корекция по отношение на датата на страница 13, поради което същото следва да се приеме и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото заключението на съдебно – техническата експертиза, изготвена от вещото лице С..

ДОКЛАДВА представена справка - декларация на часовете, които са били нужни на вещото лице за анализ и изготвяне на експертизата, в размер на 1206,40 лева. СЪДЪТ като взе предвид представената справка – декларация,

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице, в размер на 1206,40 лева.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит, в размер 406,40 лева, които следва да се внесат от дружеството – жалбоподател „ПЛОДЧЕТАТА 2023“ ЕООД, в 7 - дневен срок от уведомяване, след което да се изплати на вещото лице останалата сума от внесения депозит, в размер на 406,40 лева.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от Определението на Съда на жалбоподателя.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение, в размер на 800 лева от внесения депозит.

Издаде се 1 бр. РКО.

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от залата.

Юрисконсулт С.: Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Юрисконсулт С.: Моля да отхвърлите жалбата, по подробно изложени в решението на Директора

на Дирекция „ОДОП“ мотиви. В случай, че отхвърлите жалбата, претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на Директора на Директора „ОДОП“ - С.. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10 - дневен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: