

Протокол

№

гр. София, 23.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 23.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **12256** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - И. С. Б. - редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, не се представлява.

СГП - редовно призована, не се представлява от прокурор.

Адв. Р. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. Р.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитани.

В залата се въведе свидетеля на жалбоподателя, като Съдът сне неговата самоличност.

В. Х. В. на 33г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Свидетелите обещаха да кажат истината.

Свидетелят на въпроси: Познавам жалбоподателя, той е началник на сектор, в който аз работя, като криминален психолог, пета степен. Много добре си спомням деня осми март миналата година, защото наблюдавахме случай на полиграфско изследване в

съседна стая.

В залата, междуременно се явява юрк. Б., процесуален представител на ответника, като Съдът я запозна с проведените до момента съдопроизводствени действия.

Продължават въпросите към свидетеля: Във въпросната стая има монитор където наблюдаваме полиграфски изследвания, която се намира насреща на моя кабинет, тази стая е на техническия сътрудник и е като стая за почивка, има монитор и се наблюдава полиграфски изследвания. И. Б. не каза, че ще останем мъжете, а дамите ще си ходят послучай осми март. Тогава реши да се почерпим ние мъжете защото дамите ще си ходят. Пред стаята на техническия сътрудник Г. Х., има помощно бюро, където си оставяхме кафетата и други покупки. Там е мястото където в почивките се събираме за неформални разговори.

По случай празника тя донесе за почерпка бадеми, фъстъци, кола или сок, като ядките бяха в пакетчета. Жените си тръгнаха, а остана само А. М., като нещо си пишеше на компютъра. След като приключи полиграфското изследване, ние решихме да се черпим и тогава видяхме, че пакетчето с бадемите ги няма, само тях. Започнахме да си шегуваме, да ги търсим, аз даже погледнах и в кофата за боклук и като не ги намерихме започнахме да се черпим без тях. Нямахме реплики, имаше закачки, дамите си бяха тръгнали. Ние имаме групов чат във вайбър, тези които сме в отдела, осем, девет човека, като участваше и И. Б. Попитах останалите дали са виждали или взели пакетчето, но всички отрекоха, както и А. М.. Този въпрос не сме поставяли в чата, но пускахме шегии. Много след това сме се шегували в чата. На тринадесети март с И. Р. се връщаме от командировка, ходихме до К.- П. и минахме покрай щанда с бадеми, където И. снима пакетче с бадеми и снимката качи в чата, но без коментар. Този чат ни беше за развлечение, пускахме си вицове, колажи, използвахме го за поздравии по празници. А. беше активна в чата, ако не се лъжа, тя беше създател на този чат. Не е имало грубости спрямо А., а Б. беше пасивен в този чат. Използвахме тази ситуация с бадемите за учебно полиграфско изследване, каквито са провеждани и преди това.

Януари миналата година умишлено ми бяха скрилии палтото, и аз трябваше да направя това изследване за да разбере кой го е скриил, като това беше с учебна цел. Така направихме и с тези бадеми, като всички се подложихме на това изследване, само две колежки, които бяха в отпуск по това време не се подложиха. Тогава А. М. отказа, тъй като изследването не е задължително.

Целта беше учебна, моят резултат беше неопределен, но близо до лъжата, като въпроса беше „ти ли взе бадемите?“. Аз отнесох шегии във връзка с това от колегите. А. М. не е показала, че е засегната, но при нас идваше по рядко. Ние разбрахме, че има проблем когато дойдоха от инспектората да ни снимат обяснения през юни, юли миналата година. Служителите от другия сектор имат достъп, врата на коридора е постоянно отворена, няма карта за достъп. На полиграфското изследване имаше само един въпрос, този който казах преди малко. Имаше признание в чата от М., за това че тя е взела бадемите, но смятам, че нарочно го е написала за да се приключи с този въпрос и коментари.

Съдът и страните нямаха повече въпросии към свидетеля и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде

ход по същество.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Р.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. В настоящото производство не се доказва, че е допуснат тормоз по отношение на инспектор М.. Моля срок за подробни писмени бележки. Претендирам разноси по представен списък.

Юрк. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, за което подробно е изложено в мотивите. Представям подробни писмени бележки. Не правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на жалбоподателя 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото, като ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: