

# Протокол

## №

гр. София, 29.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в**  
публично заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **1172** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – СПЕЦИАЛИЗИРАНИ БОЛНИЦИ ЗА РЕХАБИЛИТАЦИЯ „НАЦИОНАЛЕН КОМПЛЕКС“ ЕАД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. К. и от адв. Г. с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА РЗОК-П. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. Б. и от юриск. Г. с пълномощни по делото.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

Ю.. Б. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила на 07.04.2026 г. молба от процесуалния представител на оспорващата страна, с която изразява становище по представеното от ответника писмено доказателство. Прави доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпила на 08.04.2026 г. молба от процесуалния представител на ответника, с която изразяват становище по представените насрещни писмени доказателства и доказателствени

искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от страните в предходното съдебно заседание писмени доказателства. Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

В ЗАЛАТА бе въведен допуснатия свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

И. В. П. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Можете ли да поясните на съда къде работите и на каква позиция?

СВИДЕТЕЛЯТ – Директор съм на Специализирани болници за рехабилитация „Национален комплекс“ ЕАД, във филиала във В.. Дружеството е с 13 филиала и аз съм директор на един от тях. Това е филиалът, за който е въпросната проверка.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Можете ли да поясните на съда за какво лечебното заведение събира въпросната такса в размер на 35 лева, която е била обект на проверка, и за която контролните органи са съставили след това протокол, съответно заповед за налагане?

СВИДЕТЕЛЯТ – Таксата в размер на 35.00 лева се събира за обработка на документите при плануване приема на пациентите. Не е тайна за никой, че в държавните болници постъпват тежките случаи, които освен основно заболяване имат и редица други заболявания. Голяма част от тях могат да бъдат относителни или абсолютни противопоказания. В тази връзка е редно в интерес на пациента да се направи предварителна обработка на документите, за да е ясно дали има или няма такива противопоказания и дали природните ресурси във В. са най-подходящия случай за този пациент и дали не е в негов интерес да бъде насочен към някой друг от филиали, защото са разнообразни природните дадености и ресурси, с които разполагаме.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Ако може да разясните на съда филиалът лекува пациентите с природни ресурси?

СВИДЕТЕЛЯТ – Основно да.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Тези природни ресурси споменахте, че имат някакви противопоказания. Можете ли съвсем накратко да поясните в какво се изразяват, тоест касае ли това определени заболявания, здравословен статус?

СВИДЕТЕЛЯТ – Определено касае отделни заболявания, каквато е да речем епилепсията, която се влошава при нас.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Тоест, ако един пациент вече има издадено направление за хоспитализация, с което се насочен за рехабилитация, може да се окаже, че във Вашия филиал има някакво противопоказание, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ – Направленията за хоспитализация се издават по съответен ред и пациентът има право да избира къде да проведе лечението, то не е направление, както беше преди време, към конкретна болница. Пациентът сам избира. Понякога той емоционално не избира най-доброто за себе си и в тази връзка се намесваме ние като медицински специалисти, за да му обясним, да го пренасочим, ако е необходимо или да му кажем какви допълнителни документи трябва да

представи, за да може да проведем адекватно лечението.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Кога се събира тази такса и кога се извършва тази обработка, която споменавате, на медицинска документация?

СВИДЕТЕЛЯТ – Таксата се събира винаги преди реалната хоспитализация на пациента.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Кога се извършва тази услуга по този преглед на документите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Планирането на приема в нашата болница, въобще в нашето дружество, се осъществява по няколко начина - с имейли в централен офис, с имейл в нашата болница, по пощата с писма, по телефона и на място. Възрастни хора нямат компютри, имейли. Хората от региона много често носят документите на място. Ние ги разглеждаме и даваме становище може или не може и какво допълнително трябва.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Винаги ли тази обработка се извършва преди самата хоспитализация?

СВИДЕТЕЛЯТ – Категорично винаги преди нея.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Имало ли е случай преди въвеждането на таксата да сте връщали пациенти поради наличие на такива противопоказания?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, за съжаление. Проблемът е двоен в ущърб на пациента. От една страна ние го ощетяваме с един излишен транспортен разход, особено ако е отдалече, което е по-редкия случай. По-честото неудобство и щета, която носи пациента е, че ако ние го приемем с това направление и го хоспитализираме в реално време тази информация отива в НЗИС и с това направлението приключва. Вече сме го хоспитализирали. Ако при прегледа се установи, че той е противопоказан, го изписваме и по този начин пациентът губи правото си да се лекува по тази клинична пътека, защото колегите от Касата знаят, че масовите пътеки при нас са еднократно годишни. По този начин ние не само, че не го лекуваме, но го лишаваме и някой друг да го лекува.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Тоест, ако Вие не извършвате този предварителен анализ може да се окаже, че пациентите ще загубят?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, и такива случаи сме имали.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Касае ли тази такса доктор П. дейности, процедури, които се заплащат от страна на НЗОК и иска ли се впоследствие възстановяване на тази такса от Касата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Отворът ми е категорично не. Тази такса не се покрива от бюджета на НЗОК, не се изисква от тях.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Тоест, по тези три клинични пътеки, които фигурират в заповедта и в протокола не е била изисквано възстановяване на таксата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не само по тези три, по никоя от тях.

ВЪПРОС НА АДВ. К. – Кой извършва тази обработка на документите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Медицинските специалисти в болницата. Лица с медицинско образование. По повод на тази такса, не е тайна и не го крием, има една единствена писмена жалба от пациенти. Във връзка с тази жалба, тя беше от група от пет пациента, впоследствие трима от тях неудовлетворени от това, че Министерство на здравеопазването през Медицински надзор им е дал отговор, че таксата е законна, че няма нарушение на правилата, че е нормално да се събира. От Касата са получили отговор, че таксата е неправомерно изисквана на пациентите. Дойде проверка от КЗП, те са сезирали и тази Комисия, която направи една много подробна проверка, като мина по целия път на пациента, запознати са с правилници, с ценоразписи, с регистратура, снимаха информационното табло. Тръгнаха с пациентите, хората, които пристигат по начина, по който минават. Разговаряха с пациенти, нещо, което при тези проверки никога не е правено. Разговаряха на място с пациентите и си тръгнаха.

АДВ. К. – Нямаме повече въпроси.

ВЪПРОС НА Ю. Б. – Всеки хоспитализиран пациент при Вас ли плаща въпросната такса?

СВИДЕТЕЛЯТ – Всички пациенти, които се приемат по клинична пътека заплащат тази такса.

ВЪПРОС НА Ю.. Б. – Колко терапевтични процедури има включени в алгоритъма на съответната пътека?

СВИДЕТЕЛЯТ – В алгоритъма на пътеките, в зависимост от пътеката, са три или четири.

ВЪПРОС НА Ю.. Б. – Не е задължително диагноза, а по всичките?

АДВ. К. – Възраждавам.

СВИДЕТЕЛЯТ – Никога не съм ги броила, те са много. Терапевтичните процедури са различни в различните профили.

АДВ. К. – Каква относимост има към предмета на делото.

Ю.. Г. – Госпожата е ръководител на съответния филиал и тя е запозната с тези данни, то е свързано.

СВИДЕТЕЛЯТ – Терапевтичните процедури са различни в различните профили. Много са.

ВЪПРОС НА Ю.. Б. – Колко трябва да се назначат на един пациент като задължителни.

СВИДЕТЕЛЯТ – По някои клинични пътеки 3, по някои 4.

ВЪПРОС НА Ю.. Б. – Казвате, че понякога връщате дадени пациенти и ги пренасочвате към други санаториуми. Там заплащат ли отново въпросната такса?

СВИДЕТЕЛЯТ – Таксата се заплаща еднократно. Ако ние сме ги насочили, ако да речем те са избрали В. и ни изпращат документите и ние им казваме, че е по-разумно да бъдат лекувани да речем например в Наречен, те ще платят тази такса, когато отидат в Наречен.

ВЪПРОС НА Ю.. Б. – Казвате, че пациентът сам избира, но по този начин, след като Вие го пренасочвате?

СВИДЕТЕЛЯТ – С негово съгласие, ние не може да го задължим.

ВЪПРОС НА Ю.. Б. – Аз съм Ваш пациент, вече съм хоспитализиран при Вас и в хода на лечението проявявам някакви противопоказания, възможно ли е да ми промените терапевтичните процедури, които ми назначихте или ще трябва да пренасочен отново, въпреки че съм хоспитализиран вече в друго лечебно заведение?

ВЪПРОС НА СЪДА – Това какво е относимо към таксата, която е предмет на делото?

Ю.. Г. – Относима е към тезата, че едва ли не в полза на пациента е да се прави.

Ю.. Б. – За да се установи дали има противопоказания.

Ю.. Г. – Нашето твърдение е, че е в алгоритъма на пътеките като дейност, като задължение на лечебното заведение.

СВИДЕТЕЛЯТ – Това са две различни неща.

АДВ. Г. – Възраждаме, доколкото ние говорим, че тази такса се събира изцяло преди хоспитализацията.

ВЪПРОС НА Ю.. Б. – Тя се събира, за да се установи дали има противопоказания, с цел да се пренасочи към друго лечебно заведение.

Ю.. Г. – Ние питаме, ако в хода на хоспитализацията и вече се установи противопоказанието какво се прави, когато вече се установи? В хода на хоспитализацията, вече пациентът е приет, и вече се установи, че има някакви противопоказание за определени терапевтични процедури какво ще предприемете спрямо този пациент?

СВИДЕТЕЛЯТ – Няма как да се установи по време на хоспитализацията противопоказанието. Това се установява предварително. По време на хоспитализацията пациентът може да се влоши, може да покаже алергия към електропроцедурата, тогава ще се смени. Има възможност да се смени, но има категорични противопоказания.

Ю.. Б. – Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

Ю.. Б. – Във връзка с днес събраните гласни доказателства от страна на свидетеля на жалбоподателя искаме да опровергаем същите. Водим наш свидетел.

Ю.. Г. – Ние коментираме във връзка с настоящите подадени показания на свидетеля, защото искаме да опровергаем същите като неверни.

Ю.. Б. – Нашият свидетел може да даде разяснения относно процедурата, процеса по издаване на направление за хоспитализация или приемане на пациента в болнично заведение. Същият е тук. Може да даде показания веднага. Няма да се наложи да се отлага делото.

АДВ. К. – Противопоставям се. Няколко пъти бе подчертано и от страна на съда, че констатациите, които са възпроизведени в протокол относно събирането на таксата не са спорни. Лечебното заведение никога не е твърдяло, че не събира въпросната такса. Въпросът е кога се събира тази такса, какъв характер има и защо се събира. Свидетелските показания по отношение на информация и данни, които са посочени от протокол от проверка, считаме, че са изцяло недопустими, доколкото това нещо се съдържа в писмения протокол и не е спор между страните. Това дали някой е магистър по право и може да каже какво се посочва в някакво направление за хоспитализация и насочване на пациент не е предмет на спора. Предметът на спора и а делото е съвсем друг. В тази връзка изцяло и категорично се противопоставям за допускане на свидетелски показания в полза на РЗОК-П..

Ю.. Г. – Считаме, че от фактическа страна ще се изясни процеса по цялостния ход на пациента още от момента, когато се установи как се установява, че той има индикации за хоспитализация в извънболничната помощ.

СЪДЪТ счита, че допускане на събиране на допълнителни гласни доказателства не е необходимо. По същество могат да бъде оспорени събраните в днешното съдебно заседание и да се изрази становище в тази връзка. Достатъчно ясно в административния акт е записано процедурата, достатъчно ясно в протоколите е отразено, с което съдът може да се запознае и да вземе своето решение.

АДВ. К. – Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Ю.. Б. – Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРОЧИТА И ПРИЕМА** приложените по делото писмени доказателства.

**ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО** на доказателства.

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. К. – Моля да уважите жалбата. Считаме, че в хода на делото и в хода на самата административна преписка е безспорно доказано, че въпросната такса по никакъв начин не влиза в колизия с действащата нормативна уредба, включително с цитираните разпоредби от Националния рамков договор за медицински дейности, Закон за здравното осигуряване и Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ. Това е установено по безспорен начин с няколко протокола от извършени извънредни и планови проверки от

контролните органи на Изпълнителна агенция „Медицински надзор“.

Обръщаме внимание, че съобразно практиката на Върховен административен съд по отношение на допълнителни такси, които не касаят алгоритъма на клиничната пътека или дейности, свързани с пътеката, единственият контролен орган, който има компетенции и правомощия да осъществява проверки и да налага санкции по друг ред, Закона за здравето и допълнителната нормативна уредба, свързана с прилагането на закона за здравето е именно Изпълнителна агенция „Медицински надзор“, която по няколко проверки е изразила категорично становище, че тази такса не е незаконосъобразна.

В хода на проверката бе установено по безспорен начин, че въпросната такса не касае алгоритъма на клиничната пътека, събира се преди самата хоспитализация и касае предварителни дейности относно това да бъде установено дали има налични относителни или абсолютни противопоказания. Това е свързано с основаната дейност на лечебното заведение, тъй като нашето основно лекарство е природният ресурс, което за един пациент може да бъде полезен, но за друг противопоказан. Това бе изяснено и от днес разпитания свидетел.

Считаме, че издадената заповед е изцяло незаконосъобразна, издадена при съществени нарушения на процесуалните и материалноправни разпоредби и незаконосъобразно е наложена санкция на болницата.

Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

Вече има формирана, бих казал и трайна практика на АССГ, като ще цитираме въпросни актове на съда, в които по категоричен начин се установява, че тези заповеди са незаконосъобразни, включително в някои отношения казват, че са нищожни именно поради изложените преди малко специфики. В тази връзка ще цитираме относимата съдебна практика, както на ВАС, така и на АССГ.

Претендирам разноски, за което представям списък, както и доказателства за реалното им извършване.

Считаме, че в хода на делото по безспорен начин бе установено, че тази такса касае единствено и само здравето на нашите пациенти, а не се събира самоцелно.

АДВ. Г. – Изцяло се присъединявам към становището на колегата.

Ю. Б. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да постановите решение, с което да потвърдите индивидуалния административен акт на РЗОК-П. като правилен и законосъобразен.

Определено в Н. в чл. 374, ал. 1 е записано, че НЗОК заплаща за поддръжката и изготвената медицинска документация при хоспитализация на пациентите.

Очевидно е, че въпросната такса не попада в чл. 24 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ и същата е изисквана неправомерно от лечебното заведение. Всеки един пациент заплаща въпросната такса и едва ли не, ако не я заплати не може да бъде хоспитализиран, въпреки че НЗОК заплаща да бъде хоспитализиран. Както разбрахте и в процеса на лечението му, когато се установи някакво противопоказание същият може да получи промяна на неговия лечебен план, с оглед на тези противопоказания.

Твърдението, че въпросната такса се събира, за да се установява дали има някакви противопоказания или не, мисля че е абсолютно неоснователно.

Относно твърденията за решенията на ВАС, има и такива, които потвърждават индивидуалните административни актове в същия дух. Има решения на АССГ, по които въпросната такса и жалба е отхвърлена и е потвърден индивидуалният

административен акт.

Претендирам разноси, за които представям списък. Моля да ми бъде даден срок за писмена защита, в която ще изложим по-подробни мотиви за нашите твърдения.

Ю. Г. – Присъединявам се изцяло към изложеното от колегата.

АДВ. К. – Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Считаме, че хонорарът е извън определените граници по Закона за правната помощ.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК. ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в 10-дневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: