

# РЕШЕНИЕ

№ 4342

гр. София, 31.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 03.07.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4104** по описа за **2020** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. АПК, във връзка с чл. 63 от ЗАНН. АССГ е сезиран от Б. В. Ц. с жалба срещу решение от 27.12.2019 г. на СРС, НО, 98 с-в, постановено по нах дело № 21463/2018 г., с което е потвърдено Наказателно постановление /НП/ № 42-0002745/06.11.2018 г. издадено от началник на областен отдел „Автомобилна администрация“, С.. Искането е решението и НП да бъдат отменени Сочат се оплаквания за незаконосъобразност на обжалваното решение на СРС и допуснати процесуални нарушения от страна на АНО.

Ответникът по касационната жалба не взема становище.

Представителят на СГП счита касационната жалба за неоснователна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от процесуално легитимирано лице, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна по следните съображения.

Административен съд София - град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

С атакуваното пред СРС НП е ангажирана административно-наказателна отговорност на касационен жалбоподател за това, че на 31.08.2018 г. като председател на комисията, е извършен периодичен преглед за проверка на техническа изправност на лек автомобил и е издал знак № 16374242 като не е въвел в протокола точните технически характеристики идентифициращи ППС – лек автомобил, а е въвел в информационната система на ИА АА, ППС с технически характеристики на специален автомобил – „линейка“. В НП е прието, че с описаното деяние касаторът е нарушил чл. 43, ал. 1, т. 4, пр. първо от Наредбата, поради което на основание чл. 178а, ал. 7, т. 1 от ЗДвП му е наложена глоба от 1500 лева. Въззивен съд е приел, че издаденото НП отговаря на законовите изисквания и че описаното нарушение е доказано. С решението е потвърдено наказателното постановление.

В НП е възпроизведена описателната част на АУАН, бл. № 255792 от 25.09.2018 г., което възпроизведено и в обжалваното решение на СРС. Като нарушение, във фактическото описание е посочено, че касаторът като председател на комисия от технически специалисти е извършил технически преглед за проверка на техническата изправност на лек автомобил, като не е въвел в протокола точните технически данни, идентифициращи ППС – лек автомобил, а е въвел в информационната система на АА, ППС с технически характеристики на специален автомобил „линейка“, което не отговаря на действително представеното за проверка ППС. За констатираното нарушение бил съставен АУАН и издадено обжалваното НП, с което на касатора, на осн. чл. 178а, ал.7, т.1, предл. 1 от ЗДвП било наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лева за извършено нарушение на чл. 43, ал. 1, т.4, предл.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС във връзка с чл. 31, ал. 1 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС, във връзка с Приложение № 5, част II, раздел I, т. I, т. 1.4 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС.

От правна страна първоинстанционният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и в съответствие с изискванията на ЗАНН, като не са допуснати нарушения на процесуалния и материалния закон. Изложени са мотиви за съставомерността на вмененото на касатора нарушение и законосъобразното ангажиране на административнонаказателната му отговорност.

Съгласно чл. 43, ал. 1, т. 4, предложение 1 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства, при извършването на периодичните прегледи на ППС председателят на комисията въвежда в протокола (приложения № 9, 10 или 11) техническите данни, идентифициращи превозното средство. Съгласно Приложение № 5 към чл. 3, ал. 1 от Наредбата, част II, раздел I, т. I, т. 1.4, идентификацията на ППС включва и търговско наименование на ППС. Съгласно Приложение 5, част 2, раздел 1, т. 2 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г., периодичен преглед на ППС се извършва, ако са представени съответните документи по чл. 30. Преди началото на прегледа председателят на комисията проверява представените документи. След започване на прегледа проверява резултатите от автоматичната проверка в информационната система по чл. 11, ал. 3 за наличието на платени: а) задължителна застраховка "Гражданска

отговорност" на автомобилистите и задължителна застраховка "Злополука" на пътниците - когато такава се изисква и б) данък върху превозното средство.

От цитираните разпоредби следва извод, че заплащането на данъка на ППС и сключването на задължителна застраховка „Гражданска отговорност" са условие за извършване на годишен технически преглед, като отговорност на председателя на комисията е да провери преди извършването на прегледа за наличието на посочените документи, съответно дали данъкът за ППС е внесен и налице ли е валидна застраховка. В процесния случай е безспорно доказано, че ППС, на което е извършен годишен технически преглед е било без платен данък, приложен по адм. преписка протокол, без данни за платени данъци и издаден данъчен стикер, важими към датата на прегледа, касаторът е въвел технически данни, които идентифицират автомобила като линейка, което не отговаря на действителните данни за МПС. Правилни са изводите на СРС, че невярното отразяване в информационната система на автомобила като линейка е осигурило възможност за извършването на периодичен преглед на ППС в нарушение на изискванията на Наредбата. Следователно касаторът в качеството му на председател на комисията е извършил вмененото му административно нарушение на чл. 43, ал. 1, т.4, предл.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС във връзка с чл. 31, ал. 1 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС, във връзка с Приложение № 5, част II, раздел I, т. I, т. 1.4 от Наредба № Н-32/16.12.2011 г. на МТИТС, изразяващо се в невъвеждане на точни данни в протокола, които да идентифицират ППС.

За установеното нарушение е приложена санкционната норма на чл. 178а, ал. 7, т.1 от ЗДвП, която предписва, че се наказва с глоба 1500 лв. председател на комисия, извършваща прегледи, или технически специалист, който допусне извършването на периодичен преглед за проверка на техническата изправност на пътно превозно средство в нарушение на изискванията, определени с наредбата по чл. 147, ал. 1, или със съоръжения или средства за измерване, които не отговарят на изискванията, определени с наредбата по чл. 147, ал. 1.

Съгласно разпоредбата на чл. 178а, ал. 7, т. 2 ЗДвП наказва се с глоба 1500 лв. председателят на комисията, извършваща прегледи, в случай че не въведе данните от извършения преглед на ППС съобразно изискванията на Наредба № Н-32/2011 г. на МТИТС. В процения случай изпълнителното деяние на вмененото нарушение по чл. 43, ал. 1, т.4, предл.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011г. на МТИТС е въвеждането на данни, касаещи вида на автомобила, в нарушение на изискванията на Приложение 5, Част II, Раздел I, т. I, т. 1, 4 от Наредба № Н-32/2011 г. на МТИТС. Следователно приложима в случая е санкционната разпоредба на чл. 178а, ал. 7, т.2 от ЗДвП, тъй като предвижда налагане на административно наказание за установеното нарушение - не са въведени данните от извършения преглед на ППС съобразно изискванията на Наредба № Н-32/2011 г. на МТИТС.

Погрешното посочване на санкционната норма в случая не представлява съществено процесуално нарушение, както счита касаторът, тъй като размерът на санкцията по т. 2 е идентичен с този по т. 1 от чл. 178а, ал. 7 ЗДвП. Извършеното от Ц. нарушение е правилно квалифицирано, като в НП се съдържа подробно описание на деянието и обстоятелствата, при които е извършено, поради което не може да се приеме, че е налице ограничаване правото на защита на нарушителя.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК съдът не констатира незаконосъобразност

на решението на СРС, поради което следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното, Административен съд - София град, XX-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 27.12.2019 г. на СРС, НО, 98 с-в, постановено по нах  
дело № 21463/2018 г.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: