

# Протокол

№

гр. София, 29.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **11742** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. Г. Г. –уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно на лист 308 от делото.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от заключението на жалбоподателя.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – уведомен от съдебно заседание, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото на лист 309.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие от експертизата на ответника.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. А. З. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от ответника на 19.04.2024 г., към която са приложени писмени документи под опис.

Адв. М. – Да се приемат представените писмени доказателства, запознат съм с тях.

С оглед становището на жалбоподателя, СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба от 19.04.2024 г. писмени документи под опис от ответника.

Юрк. В. – Представям допълнение към молбата, т.е. още един доклад.

Адв. М. – Да се приеме представения днес доклад.

С оглед представения доклад от ответника, СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представения днес доклад от ответника.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата ССЧЕ на 21.05.2024 г. от вещото лице З., в срока по чл. 199 от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението, да се изслуша.

С оглед изразеното становище на страните и с оглед депозираното заключение по допуснатата експертиза, СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Л. А. З. – 71 г., българин, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

С оглед изслушаното заключение на вещото лице, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАДЕ се РКО с оглед първоначално определения депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила писмена молба на 28.05.2024 г. от вещото лице З., към която е приложена справка-декларация за извършен труд и е посочено възнаграждение в размер на 1288,00 лева.

Адв. М. – Считам, че посочения като допълнителен хонорар е прекален, първоначално определяния депозит е справедлив. Предвид не толкова обема, предвид фактическата и правна сложност, иначе обема е 30 страници, но предвид методологията, която трябва да се свърши, размерът е прекомерен.

Юрк. В. – Присъединявам се към казаното от колегата. Касае се за изчисления, при изготвяне на паричните потоци. Не е свързано с разглеждане на счетоводство.

Вещото лице З. – Изготвила съм заключението в два варианта, описала съм подробно всички документи, които съм анализираща за изготвяне на заключението. Не става въпрос за само сметки, които е казано - как трябва да се извършат. Тези часове, които съм положила, съм посочила в справката, аз действително съм положила труд, възложила в декларацията, че отговарям за това, което съм посочила като справка за извършената работа.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и като съобрази обема на експертизата, в която вещото лице е дало отговор в два варианта, а именно: с наличието на начално салдо и без наличието на начално салдо, намира, че следва да бъде уважена частично до претендираната сумата от 1000 лева, като се остави без уважение за сумата в размер на 288 лева.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАВИШАВА първоначално определеното възнаграждение на вещото лице от 600 лева на 1000 лева.

ОСЪЖДА жалбоподателят, в 7-дневен срок от днес, да внесе разликата от първоначално определеното възнаграждение до определеното окончателно такова в размер 400 лева, по банковата сметка на АССГ за вещи лица и да представи копие от внесенния депозит за издаване на РКО на ВЛ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определения депозит ще бъде издаден ИЛ в полза на ВЛ, с оглед определеното допълнително възнаграждение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните и с оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. М. – Моля да отмените обжалвания РА. Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Моля да имате предвид направените изчисления от вещото лице по методологията на отразена в заключението. Претендирам разноси, представям списък по чл. 80. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите обжалвания РА като правилен и законосъобразен, по изложени съобразени в решението на Директора ОДОП. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

По искането за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: