

РЕШЕНИЕ

№ 6942

гр. София, 18.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2301** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалба на С. В. А. срещу Решение № 646 по Протокол № 41 от 14.10.2021 г. на Столичен общински съвет, в ЧАСТТА, с която е одобрен проект на ПУП - изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на задънени улици при о.т. 155г с удължаване на улицата; от о.т. 58 до о.т. 455; от о.т. 155а до о.т. 153 и създаване на нови улици от о.т. 154а през о.т. 154г до о.т. 154з, от о.т. 154з – о.т. 455д през о.т. 455в до о.т. 455ж и от о.т. 154з – о.т. 455а през о.т. 455б до о.т. 455в, с уширения за улично паркиране и промяна на сервитут за канал, , в кв. 63, м. „Горна баня“, [населено място], засягаща имот с идентификатор 68134.4327.6318 КККР, както и в ЧАСТТА, с която е одобрен проект на ПУП – изменение на плана за регулация (И.) на УПИ LI „за озеленяване“, като се създава нов УПИ LI „за озеленяване“, в кв. 63, м. „Горна баня“, [населено място], отнасящ се (засягащ) имот с идентификатор 68134.4327.6318 КККР.

В жалбата се посочва, че С. В. А. притежава имот с идентификатор 68134.4327.6318 и има правен интерес от оспорване, тъй като имотът е предмет на атакуваната част от акта. Въвеждат се основания по чл. 146, т. 3 и 4 АПК, водещи до незаконосъобразност на административния акт. Изложени са твърдения за изтекли сроковете за отчуждаване на имоти по чл. 208 от ЗУТ и чл. 17 от ЗУЗСО, поради което административният орган по недопустим начин ограничава правото на собственост на

жалбоподателя, като предвижда с плана ново предназначение на имота, с което открива нов срок за отчуждителни процедури. Сочи, че се променя предназначението на имота от озеленяване за транспортна техническа инфраструктура (обществен буферен паркинг), като само незначителна част остава за озеленяване. В тази връзка се поддържа, че не е спазена процедурата по чл. 62а, ал. 3 ЗУТ, изискваща задължително обществено обсъждане, както и че не е спазено правилото на чл. 62а, ал. 5 ЗУТ. Сочи се още, че според предвижданията на О. процесният имот попада изцяло в устройствена зона Жм (жилищна зона с преобладаващо малкоетажно застрояване), което не е сред посочените в чл. 10, ал. 2 и ал. 3 от ЗУЗСО като част от зелената система на [населено място]. В тази връзка се прави възражение за нарушение на § 28, ал. 1 от ПЗР на ЗИД ЗУЗСО. По тези съображения се иска отменяне на акта в оспорваната част. Претендират се разности.

Ответната страна Столичен общински съвет, чрез процесуалния си представител, изразява доводи за неоснователност, тъй като не са налице пороци на акта, водещи до неговата отмяна. С писмени бележки се развиват подробни съображения в защита на своята теза.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

От приложения по преписката нотариален акт № 17 от 13.12.2002 г. се установява, че жалбоподателят е собственик на имот с идентификатор 68134.4327.6318 по КККР на [населено място].

Кадастралната карта и кадастралните регистри за района са одобрени със Заповед № РД-18-74/20.10.2009г. на ИД на АГКК, като според приложената скица № 15-1389945/29.12.2021 г. на СГКК – [населено място] имотът на жалбоподателя е с идентификатор 68134.4327.6318, с площ 511 кв. м., урбанизирана територия, Начин на трайно ползване - незастроен имот за жилищни нужди, при съсед: 68134.4327.6307, 68134.4327.6308, 68134.4327.6317, 68134.4327.6348 и 68134.4327.6306. Собственик по данни на КРНИ е С. А..

Видно от приложената извадка на Общия устройствен план (ОУП) на Столична община се установява, че поземленият имот с идентификатор 68134.4327.6318, представляващ част от УПИ LI - „за озеленяване” от кв. 63, м. „кв. Горна баня” по действащия ПУП за кв. Горна баня, попада в устройствена зона „Жм” - жилищна зона с преобладаващо малкоетажно застрояване.

Производството пред органа е започнало по искания на инициативен комитет за изработване на проект за буферен паркинг до метростанция 18, писмо от С. „Сателитен клуб Горна баня към Р. клуб С. кепитъл“ и „Р. клуб С. кепитъл“ със същото искане.

Исканията са били изпратени до Н. СО с писма САГ17 – ДР00-1640/18.12.2017г. и САГ17-ДР00-1640(1)/21.12.2017г. По повод това и по искане на кмет на район „О. купел“ служебно от гл. архитект на Столична община е открита процедура по изработване на проект за Подробен устройствен план – Изменение на плана за регулация (ПУП – И.), за което е издадена Заповед РА-50-590/07.08.2018 г.

От страна на общинска администрация са проведени съгласувателни процедури и е изработен проект за подробен устройствен план – изменение на плана за регулация на м. Горна баня и придружаващите го план-схеми на съоръженията на техническата инфраструктура в граници, определени по проекта, като в изработения проект е

включен и УПИ LI – „за озеленяване“.

Съобщението на Столична община е обнародвано в ДВ, бр. 56/2019 г. Жалбоподателят е възразил срещу проекта за изработване ПУП за изменение в частта за УПИ LI – „за озеленяване“. Изпълнени са следващи процедури от страна на кмет на район „О. купел“, като след изпълнението им проектът е изпратен в Н. СО и е разгледан на заседание на ОЕСУТ. Там са постъпвали възражения от страна на засегнати от изменението на ПР, сред които и жалбоподателят, който е правил оплаквания, че част от имота попада извън зона „за озеленяване“ в улична регулация.

Във връзка с откритата процедура по одобряването на проекта е проведено заседание на Общински експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ) по протокол ЕС-Г-65/03.09.2019 г., а именно т. 8 от дневния ред – И. на м. „Горна Баня“, кв. 63, УПИ X., LI, XV, X., кв. 18, УПИ I, кв. 18а, УПИ I, XV, X, кв. 17, УПИ I и и улици, район „О. купел“. Коригиращият проект за ПУП е разгледан и приет на заседание на ОЕСУТ, като са дадени служебни предложения за корекция. Предложеният проект е приет с протоколно решение по т. 8, като са дадени указания към проектанта да сигнализира обхвата на разработката и да се съгласува с експлоатационните дружества. Коригиращият проект е оповестен в ДВ бр. 56/16.07.2019г. и съобщен на интернет страница на район О. купел.

Проведени са съгласувания със „Софийска вода“ АД, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, както и с дирекция „Управление и анализ на трафика към Столична община.

След това проектът е внесен в ОЕСУТ, който на редовно заседание и по протокол ЕС-Г-33/01.06.2021 г., (интернет страница на Н. – СО) т. 10 мотивирано взема решение за внасяне на проекта в СОС. В решението са обсъдени възраженията срещу проекта и са приети за неоснователни, тъй като са след срока по чл. 128, ал. 5 от ЗУТ, както и че проектът не противоречи на чл. 11, ал. 1 от ЗУЗСО. Прието е, че имотът попада в зона Жм, а не в зелена система, като с предвидените изменения попада в улична регулация за осигуряване на улично паркиране, което е в обществен интерес. Последвало е издаване на оспорваното решение № 646/14.10.2021 г. по Протокол № 41 от 14.10.2021 г. на СОС одобрява проекта за ПУП – И., касаещо УПИ LI – „за озеленяване“, в който попада имот с идентификатор 68134.4327.6318 по КККР, собственост на оспорващия. Като правно основание за издаване на решението са посочени разпоредбите на чл. 21, ал. 1, т. 11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), чл. 129, ал. 1, чл. 103, ал. 4, чл. 104, ал. 1, чл. 136, ал. 1, вр. чл. 134, ал. 1, т. 2, вр. ал. 2, вр. чл. 115, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ. В мотивите на оспорваното решение се препраща към т. 10 от Протокол № ЕС-Г-33/01.06.2021 г. ОЕСУТ. Като цели на плана са посочени защита на обществения интерес на жителите на[жк], като се стимулира използването на обществен градски транспорт и се подобри транспортното обслужване на квартала. Буферният паркинг към столичното метро е обект с обществени обслужващи функции за кв. Горна баня и представлява обект за задоволяване на общински нужди.

Установява се още, че оспорваното решение е съобщено по реда на чл. 128, ал. 2 ЗУТ, чрез публикация в неофициален раздел на ДВ, бр. 10/07.12.2021 г.

За изясняване на релевантните за делото обстоятелства е изслушано и прието съдебно-техническа експертиза, която съдът кредитира изцяло, тъй като е обосновано и непротиворечиво.

От заключението става ясно, че имот с идентификатор 68134.4327.6318 по попада в УПИ LI – „за озеленяване“, кв. 63, м. „Горна Баня“, Столична община. По

действащия ОУП процесният имот попада в зона Жм – жилищна зона с малкоетажно застрояване (т.4 от приложение към чл. 3, ал.2 от ЗУЗСО). Установява се, че проектът за ПУП – И. предвижда промяна предназначението на имот с идентификатор 68134.4327.6318 от „за озеленяване“ на „за изграждане на елементи от техническата инфраструктура“, като незначителна част от имота остава с отреждане „за озеленяване“.

От заключението става ясно, че имот с идентификатор 68134.4327.6318 е с площ от 511 кв. м., която е по-голяма от минимално изискуемата повърхност за самостоятелно урегулиране на имота, но според вещото лице имотът няма лице към улица.

От заключението се установява допълнително, че процесният имот не попада в никоя от устройствените зони, изброени в чл. 10, ал. 2 и ал. 3 ЗУЗСО, а именно: устройствена зона на градски паркове и градини; самостоятелни терени за локални градини и озеленяване; самостоятелни терени за озеленяване на улици, реки, дерета, открити канали и сервитути; самостоятелни терени за специални зелени площи(зоопаркове, ботанически градини, мемориални, етнографски, балнеоложки обекти и други); самостоятелни терени за гробищни паркове; горски устройствени зони и терени; самостоятелни терени за декоративни разсадници; озеленени площи за широко обществено ползване в жилищните комплекси и други.

При така установените факти, Административен съд София-град достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна и в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ. Жалбоподателят, в качеството си на собственик на поземлен имот с идентификатор 68134.4327.6318, предмет на процесния план, се явява заинтересовано лице по смисъла на чл. 131, ал. 2, т. 1 от ЗУТ. Имотът на жалбоподателя е в обсега на УПИ LI и изцяло е засегнат от одобреното изменение на плана за регулация на този УПИ. Жалбата е подадена в срока по чл. 215, ал. 4 от ЗУТ.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Обжалваното решение е издадено от компетентен орган – Столичен общински съвет, съгласно чл. 129, ал. 1, изр. първо от ЗУТ.

Административният акт е в предвидената от закона писмена форма, мотивиран е съобразно изискванията на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК - съдържа фактическите констатации и правни квалификации, поради което не съдържа порок във формата, обуславящ недействителност на властническото волеизявление. Посочени са обективно и пълно фактическите и правните основания за издаване на акта, както и разпоредителната част относно одобряването на процесния план. В случая мотиви за постановяване на оспореното решение се съдържат в същото, както и в представената по делото преписка.

Спазена е и особената процедура при вземане на Решение № 646 по протокол № 41 от 14.10.2021г. на СОС. Изработването на ПУП е наредено със Заповед РА-50-590/07.08.2018 г. на главния архитект на Столична общината (СО), в съответствие с чл. 135, ал. 5 от ЗУТ, вр. 134, ал. 1, т.2 и ал. 2 от ЗУТ, както и със заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017г. (публикувана на сайта на Н. СО) на кмета на Столична община, с която последният е делегирал свои правомощия за това на главния архитект по предвидения в закона ред. Изработването на ПУП се налагало по причина, че до кмета на район „О. купел“ СО имало внесени искания за оформяне на буферен паркинг във връзка с нова метростанция.

Изготвеният проект на ПУП е разгледан и приет от ОЕСУТ с протокол №

ЕС-Г-54/16.07.2019г., т. 8, като след извършване на направените корекции по уважените възражения и направените служебни предложения, е изпратен в СОС за одобряване. Решението за изработване на ПУП е оповестено в ДВ и на интернет страница на местната администрация. Жалбоподателят е подал възражение, което е разгледано от ОЕСУТ на 01.06.2021г. и прието за неоснователно.

Неоснователни са оплакванията на жалбоподателя, че не е проведено обществено обсъждане, позовавайки се на разпоредбата на чл. 62а от ЗУТ. Същата задължава административния орган да извърши обществено обсъждане преди промяна на предназначението на съществуващите озеленени площи или на части от тях в урбанизираните територии, реализирани съгласно предвижданията на устройствените планове, какъвто не е настоящият случай. В настоящия случай от заключението се установява, че имотът не попада в устройствени зони, които са част от зелената система на Столична община.

Неоснователни са възраженията, че не са спазени изискванията по чл. 62а, ал. 3 и 5 от ЗУТ и чл. 11, ал. 1 и чл. 12 от ЗУЗСО, както и че проектът противоречи на § 28 от ПЗР ЗУЗСО и ОУП на Столична община.

В чл. 10, ал. 2, т. 1 до т. 12 от ЗУЗСО са изброени подробно устройствените зони и самостоятелни терени, включени в зелената система. Процесният имот попада в устройствена зона Жм, съгласно т. 4 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, която не е част от зелената система. В този смисъл е заключението на вещото лице, че имотът на жалбоподателя не попада в никоя от устройствените зони по чл. 10, ал. 2 и 3 от специалния закон, съставляващи зелена система от общоградско значение. Имотът никога не е бил самостоятелно урегулиран, а част от предвидена за озеленяване част от района, за която се отрежда УПИ LI - „за озеленяване“. Имотът е част от нереализиран УПИ LI - „за озеленяване“ в кв. 63, предвиден с ПУП, но самият той не е самостоятелно урегулиран и няма самостоятелно конкретно предназначение. Жалбоподателят възразява, че до приемане решението на СОС имотът му, макар и да не бил самостоятелен обект, е бил винаги предмет на УПИ, предвидено за озеленяване. Според разпоредбата на чл. 62а, ал. 5 ЗУТ предназначението на територии и поземлени имоти, предвидени за озеленени площи с подробен устройствен план, които не са реализирани, може да се променя с нов общ устройствен план. ОУП на Столична община (СО) от 2009 г., с последващото му изменение от 2017 г., без съмнение е нов общ устройствен план по отношение на подробния устройствен план от 2000 г. С план-схемите на зелената система към ОУП на СО се доказва, че са спазени нормативите за озеленени площи и е възможно отпадането на предвиждането за такива на предходния за него подробен устройствен план.

В конкретния случай е налице изпълнение на хипотезата на § 28 ал. 1 от ПЗР ЗУЗСО, тъй като съгласно ОУП процесният имот попада в зона Жм, а считано от 1995 г. има влязъл в сила ПУП, което е преди влизане в сила на ЗУЗСО, както и преди придобиването на имота от жалбоподателя, който ПУП предвижда зона за озеленяване, в която са имоти, вкл. процесния. § 28, ал. 1 от ПЗР ЗУЗСО е специална норма по отношение на чл. 62а, ал. 2 от ЗУТ, където е допустима промяна предназначението на процесните УПИ, предвидени за озеленяване, за изграждане на елементи от техническата инфраструктура, каквато промяна е направена с оспорения ПУП.

Вярно е, че в чл. 12 ЗУЗСО е предвидено обществено обсъждане, което се предвижда

при застрояване с изброени обекти в самостоятелни терени на зелена система, но в случая предвижданията на оспорвания план не са за част от зелената система, а имотът не е самостоятелен терен, а е включен в предвиден по този ПУП в урегулиран УПИ за озеленяване. Устройствената зона за имота е Жм, изключен от зелена система. Според чл. 5, ал. 4 от ЗУЗСО, изцяло приложим, като специален закон за СО, начините за провеждане на обществено на обсъждане се уреждат с Наредба за реда и начина за провеждане на обществени обсъждания в областта на пространственото развитие и устройството на територията на Столична община (накратко Наредбата). Според чл. 4, ал. 1, т. 4 от Наредбата – обществено обсъждане се провежда за проектите за подробни устройствени планове, предвиждащи застрояване с обектите по чл. 12 от ЗУЗСО в устройствени зони и самостоятелни терени на зелената система по смисъла на ЗУЗСО. Процесният имот не е самостоятелен терен от зелена зона и оплакванията за такова процедурно нарушение не се споделят.

В разпоредбата на чл. 128, ал. 5 от ЗУТ е предвидено, че в едномесечен срок от обявлението или от съобщението заинтересуваните лица могат да направят писмени възражения, предложения и искания по проекта до общинската администрация. Проектите за подробни устройствени планове по ал. 2 подлежат на обществено обсъждане по реда на чл. 121, ал. 1 преди внасянето им в експертните съвети по устройство на територията, освен в случаите по ал. 13. Извършва се и съгласуване със специализираните контролни органи и експлоатационните дружества. След изтичане на едномесечен срок от изтичане на сроковете по ал. 5 проектите заедно с постъпилите възражения, предложения и искания се приемат от общинския експертен съвет.

Съдът приема, че публично обсъждане не е задължително по закон. Публичното обсъждане е нормативно разпоредено в разпоредбата на чл. 127, ал. 1 от ЗУТ, какъвто този случай не е. Одобреният с процесното решение подробен устройствен план не е за реструктуриране на съществуващ [жк], във връзка с чл. 110, ал. 4 ЗУТ и не подлежи на обществено обсъждане по реда на чл. 22, ал. 4, във връзка с чл. 121, ал. 7 ЗУТ. В случая застрояването не е комплексно, а още повече и такова одобряване на ПУП за ПЗ няма. Плановите за изменение на регулация не са приоритет на обществено обсъждане самостоятелно, а когато има план за регулация и застрояване, в условието на кумулативност. Както се отбелязва и в протокол ЕС – Г – 33 от 01.06.2021г. от заседание на ОЕСУТ, а и в административния акт, процедурите по оповестяване на проекта са изпълнени, жалбоподателят е подал възражение след срока по чл. 128, ал. 5 от ЗУТ и то не е прието за основателно. Няма нарушение на поетапната процедура по чл. 12 от ЗУТ.

След обнародването му през 2019г. са правени корекции, давана е възможност на заинтересовани лица да възразят срещу законосъобразността на предложения проект за ПУП - И..

Неотнормирани са възраженията, че имотът няма необходимото лице по чл. 19, ал. 1, т. 1 ЗУТ, тъй като същият се включва в буферен паркинг, който е част от уличната мрежа. Неоснователни са възраженията за изтекълите сроковете за отчуждаване на имоти по чл. 208 от ЗУТ и чл. 17 от ЗУЗСО, поради което административният орган по недопустим начин ограничава правото на собственост на жалбоподателя, като предвижда с плана ново предназначение на имота, с което открива нов срок за отчуждителни процедури. Това е така, тъй като изцяло по преценка на органа е откриването на такава процедура, което е свързано с промяната на предназначението на съответните имоти.

Атакуваното решение е издадено в съответствие с правното основание по чл. 134, ал. 1, т. 2 от ЗУТ. Предвиденият буферен паркинг, както и съпътстващото градоустройство за засегнати от оспорваното решение райони са с обществена значимост, предвид растящата необходимост от ползване на метрото, за бързо придвижване на пътниците, както и по екологични съображения. Столичен метрополитен представлява обект с общоградско значение. За осигуряване на услугата „паркирай и пътувай“ се организират буферни паркинги, непосредствено свързани с метростанции. Обществено оправдано е да се изгради буферен паркинг при метростанция (в случая „Горна баня“). Разпоредбата на чл. 108, ал. 5 ЗУТ изисква изработените подробни устройствени планове да са икономично осъществими. Това нормативно решение е проявление на основен принцип в административния процес по чл. 6 от АПК, а именно принципът за съразмерност.

Горното води до извод за неоснователност на жалбата, тъй като липсват основанията за отмяна на оспорения акт, поради което на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК жалбата следва да се отхвърли.

По разноските:

С оглед изхода на делото и разпоредбите на чл. 143, ал. 3 АПК жалбоподателят следва да заплати направените разноски от ответника. В случая ответната страна е направила разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, което е съответно на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 ЗПрП.

По изложените съображения и на основание и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно АПК, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. В. А. срещу Решение № 646 по Протокол № 41 от 14.10.2021 г. на Столичен общински съвет, в ЧАСТТА, с която е одобрен проект на ПУП - изменение на плана за улична регулация (ИПУР) на задънени улици при о.т. 155г с удължаване на улицата; от о.т. 58 до о.т. 455; от о.т. 155а до о.т. 153 и създаване на нови улици от о.т. 154а през о.т. 154г до о.т. 154з, от о.т. 154з – о.т. 455д през о.т. 455в до о.т. 455ж и от о.т. 154з – о.т. 455а през о.т. 455б до о.т. 455в, с уширения за улично паркиране и промяна на сервитут за канал, , в кв. 63, м. „Горна баня“, [населено място], засягаща имот с идентификатор 68134.4327.6318 КККР, както и в ЧАСТТА, с която е одобрен проект на ПУП – изменение на плана за регулация (И.) на УПИ LI „за озеленяване“, като се създава нов УПИ LI „за озеленяване“, в кв. 63, м. „Горна баня“, [населено място], отнасящ се (засягащ) имот с идентификатор 68134.4327.6318 КККР.

ОСЪЖДА С. В. А. да заплати на Столична община сумата в размер на 100 лева, представляваща направени разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд на Република България в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: