

# РЕШЕНИЕ

№ 460

гр. София, 28.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 02.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **7136** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 27, ал.1 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ) във връзка с чл. 145–чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК). Образувано е по жалба на СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „С. К. О.“, представляван от проф. дфн А. Г., чрез процесуалния представител И. И., срещу Решение № 0401-26/03.07.2020 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма Наука и образование за интелигентен растеж 2014-2020 г.“, с което е определена финансова корекция в размер на 5 % върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване или сума в размер на 26 813,58 лв.) по Договор № 80.09-193/02.12.2019 г., с предмет „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на компютърна техника състояща се от клъстерна система и допълващо оборудване“, във Факултета по химия и фармация на СУ „Св. К. О.“.

Жалбоподателя излага твърдение, че решението е немотивирано, неправилно и незаконосъобразно. Сочи, че в Решение № 0401-26/03.07.2020 г. на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ /УО на

ОП НОИР/ по отношение на наведените възражения единствено са преповторени мотивите от първоначалното уведомително писмо, с което на основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ Управляващият орган е дал възможност на бенефициента за възражения по основателността и размера на финансовата корекция. В тази връзка счита, че УО на ОП НОИР не е изпълнил задължението си да разгледа по същество и в пълнота възраженията, представени от СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „С. К. О.” на основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, поради което твърди, че процесното решение е немотивирано. По отношение на констатацията, че са използвани критериите за подбор, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка твърди, че така заложено изискването за опит придобит за последните три приключили финансови години не е създадо трудности, защото всички участници са представили поне по една изпълнена дейност без значение допълнението „приключили финансови години“. Сочи, че една дейност за срок от три години е срок достатъчен за изпълнение на сходни дейности. Заявява, че кръгът на участниците не следва да е индикация за нарушение и неправилно е отнесено към т. 11 от Приложение № 1 към чл. 2 от Наредбата, и не попада в ограничителен режим. На следващо място по отношение на констатацията по I т. 3 от Решението сочи, че експертиза в коя да е област се акумулира чрез натрупване на опит във времето и сертификати, но същите не могат да заменят профилирани и задълбочени компетенции получени в образователна степен „Магистър“. Подчертава, че проектирането и поддържането на хибриден тип архитектура, предвидена за високоефективни квантовохимични и молекулнодинамични симулации е дейност, която се различава от доставката на стандартен хардуер за персонални компютри. Навежда доводи, че изискването за предоставяне на сервизни специалисти за осъществяване на част от основните дейности на практика съставлява критерий за подбор по чл. 59, ал. 1, т. 3 ЗОП във връзка с чл. 63, ал. 1 т. 5 ЗОП. Твърди, че прилагането на двата критерия за участниците, а именно да разполагат със сервизна база и квалифицирани сертифицирани специалисти (минимум двама) за монтиране и поддръжка са свързани и прилагането им не препятства участието в обществената поръчка, тъй като същите са съобразени със сложността на посочената апаратура. По отношение на изискванията касаещи ръководителя на екипа сочи, че това е компетентност, придобита от участие в 3 успешно изпълнени обществени поръчки, която е необходима, за да гарантира на възложителя избор на икономически оператор, който ще успее ефикасно и на нужното професионално ниво да приключи изпълнението им. Счита, че в случая в противоречие на чл. 14, ал. 1 от Наредбата за определяне на процедурите за администриране на нередности по фондове, инструменти и програми, съфинансирани от Европейския съюз, в обжалваното Решение не се съдържат обективирани и мотивирани заключения, които въз основа на конкретни факти да доказват, че е извършена нередност. На следващо място не е доказано по безспорен начин и нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС, което по всички приложими правила се явява необходимо условие за налагането на финансови корекции. Изразява искане Решение № 0401-26/03.07.2020 г. УО на ОП НОИР да бъде отменено и прави искане за присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. И., който изразява искане да се постанови решение, с което да се отмени оспорения акт.

Ответникът – изпълнителен Директор на ИА Оперативна програма „Наука и

образование за интелигентен растеж“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г. се представлява се от юрк. Г., която оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София град, в настоящия състав, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „С. К. О.“ е бенефициент по административен договор за безвъзмездна финансова помощ № BG05M2OP001-1.001-0008-C03 „Национален център по мехатроника и чисти технологии“. Видно от договора за БФП е, че бенефициенти по същия договор са и Институтът по обща и неорганична химия - Б., Институтът по полимери - Б., Институтът по физика на твърдото тяло - Б., Институтът по електрохимия и енергийни системи - Б., Институтът по физикохимия - Б., Институтът по катализ - Б., Институтът по металознание, съоръжения и технологии с център по хидро и аеродинамика – Б., Институтът по механика - Б., Институтът по минералогия и кристалография - Б., Институтът по оптически материали и технологии - Б., Институтът по органична химия с център по фитохимия - Б., Централната лаборатория по приложна физика - П., Техническият университет - С., Техническият университет - Г., Техническият университет – В. и Химикотехнологичният и металургичен университет – С..

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „С. К. О.“ в качеството му на възложител е провел обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на компютърна техника състояща се от клъстерна система и допълващо оборудване“, във Факултета по химия и фармация на СУ „Св. К. О.“ в изпълнение на проект BG05M2OP001-1.001-0008: „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ПО М. И ЧИСТИ ТЕХНОЛОГИИ“ по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“. В резултат на това е сключен договор № 80.09-193/02.12.2019 г. с изпълнител Перси О. на стойност 446 893 лв. без ДДС или 536 271,60 лв. с ДДС.

Във връзка с това следва да се има предвид, че страни в съдебното производство са органът издал административният акт и неговият адресат – СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „С. К. О.“. Фактът, че административният договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ е сключен и с участието на горепосочените учебни заведения не обуславя правният им интерес от настоящия съдебен спор.

Както вече се посочи в изпълнение на проекта с Решение № РД-40-108/26.06.2020 г. е обявена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на компютърна техника състояща се от клъстерна система и допълващо оборудване“, във Факултета по химия и фармация на СУ „Св. К. О.“ в изпълнение на проект BG05M2OP001-1.001-0008: „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ПО М. И ЧИСТИ ТЕХНОЛОГИИ“.

Във връзка с така проведената открита процедура по ЗОП и подадения от бенефициента пакет отчетни документи е извършена проверка на законосъобразността и от страна на УО на ОП НОИР, при която са констатирани следните нарушения: 1. Използване на критерии за подбор, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната

процедура за възлагане на обществена поръчка и 2. Критериите за подбор или техническите спецификации са променени след отварянето на офертите или са приложени неправилно. Във връзка с това на основание чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, Управляващият орган е дал възможност на бенефициента СУ „Св. К. О.“ за възражения по основателността и размера на финансовата корекция, и при необходимост да приложи доказателства. Във връзка с това на 08.05.2020 г. до бенефициента е изпратено писмо, чрез Информационната система за управление и наблюдение на Структурните инструменти на ЕС в България (ИСУН). От представената по делото разпечатка е видно, че писмото е отворено на 08.05.2020 г. В същото е изразено съмнение за нередност, което е посочено като основание за налагане на финансова корекция съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ в размер на 25 на сто от размера на предоставената финансова подкрепа от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по договор № 80.09-193/02.12.2019 г. с изпълнител Перси О. на стойност 446 893 лв. без ДДС или 536 271,60 лв. с ДДС. На основание чл.73 ал.2 от ЗУСЕСИФ е предоставен срок от 2 седмици от получаване на писмото, да представи писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства и пояснения.

На 20.05.2020 г. чрез ИСУН 2020 с кореспонденция рег. № BG05M20P001-1.001-0008-C03-M308 бенефициентът е възразил срещу така констатираните нарушения, като е изложил подробно аргументите си по всяка от констатациите на УО на ОП НОИР.

След като се е запознал с възраженията на жалбоподателя, Ръководителят на УО на ОП НОИР, е издал оспореният индивидуален административен акт – Решение № 0401-26/03.07.2020 г. От представената по делото разпечатка от ИСУН е видно, че същото е изпратено на бенефициента на 03.07.2020 г. и отворено от него на същата дата.

Видно от Решение № 0401-26/03.07.2020 г. на Ръководителят на УО на ОП НОИР е, че част от възраженията на бенефициента са приети за основателни. Така с оспореното решение е определена финансова корекция в размер на 5 % върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване или сума в размер на 26 813,58 лв.) по Договор № 80.09-193/02.12.2019 г., с предмет „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на компютърна техника състояща се от клъстерна система и допълващо оборудване“, във Факултета по химия и фармация на СУ „Св. К. О.“.

Два са потвърдените с процесното решение случаи на нередности, които представляват използване на критерии за подбор, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка във връзка със заложено изискване в процедурата, както следва:

1. Нарушение на чл. 59, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, буква “б” и във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, тъй като от страна на възложителя е заложено изискване за опит, придобит през последните три приключили финансови години. Същото е определено като нередност по т. 11 „б“ (случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия, но е налице минимално ниво на

конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор“) от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата, за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (обн. ДВ. бр. 27 от 2017 г., посл. изм. ДВ бр. 19 от 06.03.2020 г.), съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта от ЗУСЕСИФ по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ.

2. Нарушение на чл. 59, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл. 63, ал. 6 и във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП, тъй като на първо място от страна на възложителя е заложено изискване за три успешно изпълнени обществени поръчки от ръководителя на екипа (нарушение на чл. 59, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 63, ал. 6 и във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП), и на второ място са въведени изисквания за пет години опит в областта на информационните технологии за втория експерт, и условие експертите да са едновременно сертифицирани и да имат висше техническо образование О. „магистър“ (нарушения на нормите, установени в чл. 59, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП). Посочените нарушения са определени като нередност по т. 11 „б“ (случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор“) от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 на Наредбата, за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ (обн. ДВ. бр. 27 от 2017 г., посл. изм. ДВ бр. 19 от 06.03.2020 г.), съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта от ЗУСЕСИФ по смисъла на чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ.

На основание чл. 2, ал. 1 във връзка с чл. 1, т. 1 от Наредбата при определяне на размера на финансовата корекцията е приложен пропорционалният метод.

При определяне на подходящия процент финансова корекция са взети предвид следните обстоятелства: 1. Нередностите са за нарушения при възлагането на обществена поръчка след влизането в сила на Закона за обществените поръчки (обн., ДВ, бр. 13 от 2016 г), поради което попадат в обхвата на Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата; 2. Нередностите не попадат в описанието на т. 11, буква в), тъй като критериите за възлагане са свързани с предмета на обществената поръчка; 3. Нередностите не попадат в описанието на т. 11, буква г), тъй като критериите за възлагане не водят към един кандидат, който би могъл да представи оферта; 4. Получени са 3 оферти, които са допуснати до участие и са класирани 2 от тях. В тази връзка УО на ОП НОИР е приел, че нарушенията попадат в хипотезата, описана в подточка б) на т. 11 от Наредбата: „случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор“, като в този случай предвидената финансова корекция е 5 на сто.

В Решението е посочено, че на основание чл. 7 от Наредбата, при констатирани два или повече случаи на нередност, посочени в приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, приета с ПМС № 57 от 2017 г. и изменена с ПМС № 35 от 4 март 2020 г. се определя една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях в акта по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ.

С оглед на това, както вече се посочи на основание чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ и чл. 5, ал.1 от Наредбата, за допуснатото нарушение е определена финансова корекция в размер на 5 на сто от размера на предоставената финансова подкрепа от Европейските структурни и инвестиционни фондове (сумата на допустимите, засегнати от нарушението разходи, които са поискани от бенефициента за възстановяване) по договор № 80.09-193/02.12.2019 г. с изпълнител Перси О. на стойност 446 893 лв. без ДДС или 536 271,60 лв. с ДДС.

По делото са приобщени писмените доказателства, съставляващи административната преписка, представени от ответника с писмо от 24.07.2020 г., постъпили писмени становища с изложени аргументи по същество от ответника на 26.11.2020 г. и от жалбоподателя на 26.11.2020 г., ведно с писмо на Специализирани бизнес системи от 25.11.2020 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който изрично е предвидено в чл.73, ал.4 от ЗУСЕСИФ, че подлежи на обжалване пред съд. Административният акт е връчен на жалбоподателя на 03.07.2020 г., жалбата е депозирана до АССГ, чрез изпълнителния директор на ИА Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ на 17.07.2020 г., в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 ал.1 от АПК и същата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното решение представлява индивидуален административен акт съгласно чл. 73, ал. 1 вр. чл. 69 вр. чл. 27 от ЗУСЕСИФ и е издадено от компетентен орган. Според чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Съгласно чл. 9, ал. 5, изр. II от ЗУСЕСИФ ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. Съгласно чл. 6, т.1 от Устройствения правилник на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ ръководител на управляващия орган на ОП НОИР е изпълнителният й директор. Видно от Заповед № РД12 – 251 от 30.10.2017 г. на министъра на образованието и науката на тази длъжност е назначен К. Г., издател и на оспорения акт. В резултат може да се направи заключение, че Решение № 0401-26/03.07.2020 г. е издадено от компетентен орган.

Съгласно чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ, преди издаването на решението за налагане на финансовата корекция управляващият орган трябва да осигури възможност бенефициентът да представи в разумен срок, който не може да бъде по-кратък от две седмици, своите писмени възражения по основателността и размера на финансовата корекция и при необходимост да приложи доказателства. Решението се издава в едномесечен срок от представянето на възраженията, като в неговите мотиви се обсъждат представените от бенефициента доказателства и направените от него възражения. Видно от доказателствата по делото е, че така установената процедура е била спазена. Решението е издадено в предвидената от закона

/чл. 59, ал. 2 АПК/ писмена форма. Съдържа фактическите и правни основания за издаването му съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. Спазена е разпоредбата на чл. 73, ал. 2 от ЗУСЕСИФ, като на жалбоподателя е дадена изрична възможност за възражения в 2-седмичен срок и такива са депозиранни. Подаденото възражение е обсъдено, като е изразено становище на УО по всички възражения на жалбоподателя. Оспореното решение не е издадено в едномесечния срок от представяне на възраженията, така както е предвидено в нормата на чл.73 ал.3 от ЗУСЕСИФ. Посоченият срок е инструктивен и изтичането му не преклудира правото на УО да приложи финансова корекция за установената нередност. Поради това издаването на административния акт след 1-месечния срок по чл. 73, ал. 3 от ЗУСЕСИФ не представлява съществено процедурно нарушение, което да обосновава незаконосъобразност на акта.

Предвид гореизложеното, съдът приема, че в хода на процедурата по установяване и налагане на финансовата корекция не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ финансова подкрепа със средства от ЕСИФ може да бъде отменена изцяло или частично чрез извършване на финансова корекция на следните основания – „за нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

Съгласно чл. 143 (1) от РЕГЛАМЕНТ (ЕС) № 1303/2013 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 17 декември 2013 година за определяне на общоприложими разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд, Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и Европейския фонд за морско дело и рибарство и за определяне на общи разпоредби за Европейския фонд за регионално развитие, Европейския социален фонд, Кохезионния фонд и Европейския фонд за морско дело и рибарство, и за отмяна на Регламент (ЕО) № 1083/2006 на Съвета, държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Дефиницията за нередност е дадена в чл. 2, т. 36 от цитирания Регламент, според която това е всяко нарушение на правото на Съюза или на националното право, свързано с прилагането на тази разпоредба, произтичащо от действие или бездействие на икономически оператор, участващ в прилагането на европейските структурни и инвестиционни фондове, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на бюджета на Съюза чрез начисляване на неправомерен разход в бюджета на Съюза. Чл. 2, т. 37 определя като „икономически оператор“ всяко физическо или юридическо лице или друг субект, които участват в изпълнението на помощта от европейските структурни и инвестиционни фондове, с изключение на държава-членка, която упражнява правомощията си като публичен орган. Доколкото в случая жалбоподателят – СУ „СВ. К. О.“ участва като бенефициент в изпълнението на помощта от Европейските структурни и инвестиционни фондове, същият несъмнено се явява икономически оператор, който може да бъде субект на

извършена нередност по смисъла на чл. 2, т. 36 от Регламент 1303/2013 г. В този смисъл първият елемент от фактическия състав на „нередността“ е налице.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗУСЕСИФ случаите на нередности, за които се извършват финансови корекции по ал. 1, т. 9 на същия член са посочени в нормативен акт на Министерския съвет.

В случая безвъзмездната финансова помощ е предоставена чрез „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г., поради което приложима по отношение на нея е НАРЕДБА за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ /в сила от 23.08.2019 г., бр. 19 от 6.03.2020 г./ В настоящия случай процедурата за определяне на финансова корекция е започнала с писмо от 18.03.2020 г. т.е. при действието на Наредбата в редакцията ѝ от ДВ бр.19 в сила от 6.03.2020 г. В този смисъл неприложим се явява §8 от ПР на Постановление № 35 от 4 март 2020г. на МС, с което се изменя и допълва Наредбата, в който е предвидено, че започнатите до влизането в сила на това постановление производства по определяне на финансови корекции, касаещи поръчки по чл. 20, ал. 2 и 3 от ЗОП се довършват при досегашните показатели на корекцията.

Съгласно чл. 1, т. 1 от Наредбата за посочване на нередности, с наредбата се посочват: случаите на нередности, съставляващи нарушения на приложимото право, извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 9 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ). Съгласно чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередностите, Нередностите по чл. 1, т. 1, както и приложимите процентни показатели на финансови корекции за тях са посочени в приложение № 1. Според приложение 1, нарушенията, за които се налагат финансови корекции, са свързани с неспазване на основните принципи при възлагане на обществени поръчки, като публичност и прозрачност, свободна и лоялна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация. Видно от Приложение 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата, нарушенията са групирани в три категории – такива, свързани с обявлението за възлагане на обществена поръчка и документацията за участие/публична покана, оценяването на предложенията и изпълнението на договора.

Съдът следва обстойно да съобрази, налице ли са вторият и третият елемент на определението за „нередност“, за да се приеме, че наложената с оспорения акт финансова корекция е законосъобразна.

Конкретно трябва да се извърши проверка, дали са налице сочените от УО на ОП НОИР нарушения, изразяващи се в използване на критерии за подбор, които не са дискриминационни по национален/регионален/местен признак, но водят до ограничаване на достъпа на кандидатите или на участниците до конкретната процедура за възлагане на обществена поръчка във връзка със заложеното изискване в процедурата и в случай, че са извършени такива - има



или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕСИФ.

Необходимо е да е налице и причинна връзка между извършеното нарушение и настъпването на вредата респ. такава вреда, която би могла да настъпи. Фактическият състав на „нередността“ следва да бъде доказан и обоснован от административния орган, в проведеното административно производство, по определяне и налагане на финансовата корекция.

Наличието на нарушение, не е достатъчно за определяне на финансова корекция, необходимо е да е изпълнен целият фактически състав на „нередност“ по смисъла на цитирания Регламент, за да може да бъде определена финансова корекция.

Първото констатирано от УО нарушение е на чл. 59, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, буква „б“ и във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

Видно от представената по делото документация във връзка с проведената открита процедура с предмет „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на компютърна техника състояща се от клъстерна система и допълващо оборудване“, във Факултета по химия и фармация на СУ „Св. К. О.“ е, че в раздел III Правна, икономическа, финансова и техническа информация от Обявлението за обществена поръчка, т. III.1.3) Технически и професионални възможности е заложено изискване: „Участникът следва да е изпълнил общо за последните 3 (три) приключили финансови години от датата на подаване на офертата поне 1 (една) дейност с предмет и обем, идентичен или сходен с тази на предмета на настоящата поръчка, за която участникът подава оферта“. Изискването е заложено по идентичен начин и в документацията за участие в Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, буква „В“ Критерии за подбор, т. 4 Минимални изисквания към технически и професионални способности.

УО на ОП НОИР е посочил, че така заложеното изискване за опит, придобит през последните три приключили финансови години е в нарушение на чл. 59, ал. 2 от ЗОП. Приел, че на практика възложителят, залагайки изискването за приключили финансови години, е изключил възможността да бъдат подадени оферти от кандидати или участници, които са изпълнили цитираната една дейност, но през календарната година, в която се провежда обществената поръчка.

Съдът приема тази констатация на УО на ОП НОИР за правилна и законосъобразна.

Процедурите за възлагане на обществени поръчки, уредени в ЗОП, са способ за задоволяване на потребностите на възложителите с предмет строителство, услуги или доставки на стоки, при ефективно разходване на публичните средства, средствата, предоставяни от европейските фондове и програми и тези на дружествата и предприятия, които са възложители по смисъла на ЗОП. При възлагане на обществената поръчка възложителят има право да извърши проверка на годността и потенциала на участниците да изпълнят поръчката, използвайки за целта подходящи критерии за подбор. Чрез тях по същество възложителят определя минимални изисквания за допустимост на участниците във връзка с участието им в процедурата за възлагане на обществена поръчка, за да прецени способността на всеки от

тях да изпълни точно поръчката в случай, че бъде избран за изпълнител. При определянето на изискванията възложителите са длъжни да се съобразяват със заложените в ЗОП разпоредби, чиято цел е да се гарантира свободната конкуренция, както и равнопоставеността и недопускането на дискриминация. В рамките на оперативната самостоятелност на възложителя е да определи предмета на поръчката и изискванията към потенциалните участници, като при спазване на разпоредбите на чл. 2 ЗОП е необходимо същите да не ограничават конкуренцията чрез включване на условия или изисквания, които дават необосновано предимство или необосновано ограничават участието на стопански субекти в обществените поръчки и които не са съобразени с предмета, стойността, сложността, количеството или обема на обществената поръчка. В този смисъл преценката за законосъобразност на извършената финансова корекция, чрез отмяна на финансова подкрепа със средства от ЕСИФ, е обусловена от проверка доколко възложителят при въвеждане на изискванията и критериите за допустимост е спазил границите на оперативната самостоятелност и не е нарушил забраните, въведени с императивните разпоредби на чл. 2, ал. 1 и ал. 2 ЗОП.

Според чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 ЗОП обществените поръчки се възлагат в съответствие с принципите на Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС) и по-специално тези за свободно движение на стоки, свобода на установяване и свобода на предоставяне на услуги и взаимно признаване, както и с произтичащите от тях принципи на: 1. равнопоставеност и недопускане на дискриминация; 2. свободна конкуренция. Гаранциите за оперативната самостоятелност на възложителя при определяне на критериите за подбор са от една страна, определени в чл. 59, ал. 1 ЗОП като сфера, до която се отнасят, а от друга - в чл. 59, ал. 2 ЗОП, като съдържание с оглед на изискването да бъдат ограничени до тези, които са необходими за установяване на възможността за изпълнение на поръчката при съобразяване с нейния предмет, стойност, обем и сложност. Следователно преценката за законосъобразност на критериите за подбор, а с оглед на това и за наличието на нарушение, следва да бъде направена при отчитане на тези изисквания за упражняване на правото на възложителя да определи критерии за подбор, които да му гарантират в най-пълна степен искания начин на изпълнение на поръчката.

За да е налице нарушение на чл. 59, ал. 2 ЗОП, на първо място, критерият за подбор следва да не е сред един от изрично установените такива в ЗОП. В случая критерий от вида на процесния е допустим като такъв, тъй като е заложен изрично в разпоредбата на чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ ЗОП, а именно: 1) (изм. – ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 1.03.2019 г.) да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните: б) три години от датата на подаване на заявлението или офертата – за доставки и услуги.

В случая обаче възложителят не се е съобразил изцяло с изискването на посочената норма. Това е така, доколкото от същият е добавено изискване участниците да са изпълнили поне една дейност с предмет и обем, идентичен или сходен с тази на предмета на настоящата поръчка общо за последните три приключили финансови години. Добавянето на изискването сходната

дейност да е извършена през последните три приключили финансови години е в противоречие със закона, тъй като разпоредбата на чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „б“ ЗОП визира като референтен срок за доказване на опита три години, но не и три финансови или календарни години, които в Република България започват и завършват на една и съща дата с оглед на дефиницията на „отчетен период“ по смисъла на §1, т. 14 от Закона за счетоводството (ЗСч). Видно от ясната и точна разпоредба на закона в случая не става въпрос за три приключили финансови години, за да се разсъждава в началото или в края на годината е срокът за подаване на офертите. Законодателят не визира нито финансовата година, нито календарната година. Изискването на закона за последните три години е в зависимост от датата на подаване на заявлението или офертата – за доставки и услуги.

В този смисъл правилно е становището на ответника, че със залагане на разглежданото изискване на практика се стига до ограничаване възможността да бъдат подадени оферти от кандидати или участници, които са изпълнили цитираната една дейност, но през календарната година, в която се провежда обществената поръчка, т.е. през периода 01.01.2019 до 05.08.2019 г. (крайният срок за подаване на оферти). По същество това представлява ограничаване на кръга на икономическите оператори от участие в процедурата, които са имали изпълнена една дейност в цитирания период. С оглед на това може да се направи заключение, че тази констатация на УО на ОП НОИР е правилна и законосъобразна.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че ако изискването е пречатвало заинтересованите от процедурата лица да участват, за тях е съществувала възможността да протестира изискването. Фактът, че решението за откриване на обществената поръчка не е обжалвано не води автоматично да извод, че от стана на възложителя не са включени изисквания, които да доведат до ограничаване на кръга на потенциалните участници.

Второто констатирано от УО на ОП НОИР нарушение е на чл. 59, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и чл.63, ал. 6 и във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП.

Видно от представената по делото документация във връзка с проведената открита процедура с предмет „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на компютърна техника състояща се от клъстерна система и допълващо оборудване“, във Факултета по химия и фармация на СУ „Св. К. О.“ е, че в раздел III Правна, икономическа, финансова и техническа информация от Обявлението за обществена поръчка, т. III.1.3) Технически и професионални възможности е заложено изискване: „Участникът следва да разполага с квалифицирани сертифицирани специалисти (минимум двама) за монтиране и поддържане на предлаганата от него АПАРАТУРА. Те трябва да имат висше техническо образование, образователно-квалификационна степен „Магистър“ или еквивалентно. Единият от специалистите да е бил ръководител на екип в не по-малко от 3 (три) успешно изпълнени обществени поръчки с предмет сходен с този на настоящата. Вторият специалист да има професионален опит минимум 5 (пет) години в областта на информационните технологии. Поставеното изискване се доказва с документа по чл. 64, ал. 1, т. 6 ЗОП —

Списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, в който е посочена професионална компетентност на лицата“. Изискването е заложено по идентичен начин и в документацията за участие в Раздел I Изисквания към участниците в процедурата, буква „В“ Критерии за подбор, т. 4 Минимални изисквания към технически и професионални способности.

УО на ОП НОИР е приел, че с цитираното условие са направени следните нарушения на ЗОП – нарушение на чл. 59, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл.63, ал. 6 и във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП свързано с изискването за три успешно изпълнени обществени поръчки от ръководителя на екипа и нарушение чл. 59, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5 и във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП относно изискванията за пет години опит за в областта на информационните технологии за втория експерт, и условието експертите да са едновременно сертифицирани и да имат висше техническо образование О. „магистър“.

Съдът приема решението на УО на ОП НОИР за правилно и законосъобразно и в тази част.

Съгласно чл. 63, ал. 6 от ЗОП към критериите за подбор не могат да се включват условия и изисквания, които са свързани с изпълнението само на обществени поръчки, или с изпълнението на конкретно посочени програми или проекти, или с конкретизирането на източници на финансиране, или на определен брой изпълнени договори с конкретно посочване на предмета им. В този смисъл безспорно е налице нарушение на посочената разпоредба с поставянето на условие за 3 успешно изпълнени обществени поръчки от едното лице (като ръководител на екип). Правилно е становището на ответника, че изискването за определен брой изпълнени обществени поръчки не е необходимо за установяване възможностите на участника за изпълни поръчката и ограничава участието на лица в процедурата, които са придобили релевантен опит по друг начин. В случая е от значение ръководният опит при изпълнението на дейности, които са сходни с предмета на обществената поръчка и е без значение дали същият е придобит конкретно при изпълнението на обществени поръчки.

На следващо място по отношение на изискването експертите да са едновременно сертифицирани и да имат висше техническо образование образователно-квалификационна степен „Магистър“ следва да се посочи, че съгласно чл. 63, ал. 1, т. 5 от ЗОП възложителят може да определя критерии, въз основа на които да установява, че кандидатите или участниците разполагат с необходимите човешки и технически ресурси, както и с опит за изпълнение на поръчката при спазване на подходящ стандарт за качество. Възложителят може да изисква от кандидата или участника да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, в случай че изискването не се използва като показател за оценка на офертите.

В случая предметът процесната обществена поръчка е „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на компютърна техника състояща се от клъстерна система и допълващо оборудване“, във Факултета по химия и фармация на СУ „Св. К. О.“, поради което за гарантиране на качествено

изпълнение на поръчката възложителят се нуждае е опит в монтажа и въвеждането в експлоатация на компютърна техника, а не от образователно-квалификационна степен, която необосновано да бъде ограничена до „магистър“. Съгласно чл. 42, ал. 3 от Закона за висшето образование (ЗВО) магистър е образователно-квалификационна степен, която осигурява задълбочена фундаментална подготовка, съчетана с профилиране в определена специалност, а бакалавър, съгласно ал. 2 на същия член осигурява широкопрофилна подготовка или специализирана професионална подготовка по професионални направление или специалности. Заложеното изискване за образователна степен не е релевантно за способността на изпълнителя да изпълни поръчката. Качественото изпълнение се гарантира с опит в проекти в областта на доставката, монтажа и въвеждането в експлоатация на компютърна техника състояща се от клъстерна система и допълващо оборудване. Така заложеното изискване заедно с изискването експертите да са едновременно и сертифицирани се явява завишено, тъй като ако експертите притежават сертификат за инсталиране и поддръжка на оборудването, то може да се направи извод, че същите притежават и необходимата квалификация да извършат съответните дейности, независимо от образователно-квалификационната им степен. Кумулативното залагане на двете изисквания води до необосновано висок критерий за подбор, доколкото ако участник разполага със сертифицирани специалисти за монтиране и поддържане на предлаганата от него апаратура, то е логично същите притежават необходимите знания и умения за осъществяване предмета на поръчката, без значение от притежаваната от тях образователно-квалификационна степен. Това е така доколкото сертификатите се издават след полагане на изпит/и в уверение, че притежателите им разполагат със знания, умения и задълбочено разбиране свързано с монтажа и поддръжката на определен вид апаратура.

На следващо място по отношение на изискването вторият специалист да има професионален опит минимум пет години в областта на информационните технологии следва отново да се посочи, че същото не доказва в пълна степен компетентността на втория специалист и се явява завишено. В случая е възможно да има кандидати, които в рамките например на три години да са изпълнили успешно много повече проекти, отколкото специалист, който може да докаже пет години опит в областта на информационните технологии, но на практика да не е участвал в реализацията на достатъчно проекти, респективно да не е натрупал достатъчно практически опит. В този смисъл съдът приема, че така поставеното изискване е завишено и с него не се гарантира избора на достатъчно квалифициран специалист. Вярно е, че ЗОП не съдържа изрична забрана за поставянето на срок за придобиване на искания професионален опит, но от този факт не следва извод за пълна свобода на възложителя при определяне на критериите за подбор.

В случая видно от предмета на обществената поръчка и документацията за участие е, че се касае за доставка на описаната в техническата спецификация апаратура, нейното инсталиране и въвеждане в експлоатация. Дейности, за които не се изисква толкова висока експертиза.

Освен това е логично всеки от кандидатите да разполага именно с експерти, които да могат да извършват посочените дейности с цел функционирането на съответното дружество извън рамките на процесната обществена поръчка. Същите може да не отговарят на конкретно заложените от възложителя изисквания, но да разполагат със съответните умения за извършване на посочените дейности, придобити в резултат на натрупания от съответното лице опит при изпълнението на сходни проекти, респективно от работата си при конкретния кандидат.

В този смисъл по отношение на аргументите изложени в жалбата, че проектирането и поддържането на хибриден тип архитектура, предвидена за високоефективни квантовохимични и молекулнодинамични симулации.клъстер е дейност, която се различава от доставката на стандартен хардуер за персонални компютри, следва да се посочи, че видно от документацията в случая се касае за доставка на апаратура с посочени от възложителя параметри, нейното инсталиране и въвеждане в експлоатация, а не за някакъв вид проектиране на специализиран хардуер/софтуер/архитектура, каквито доводи навежда жалбоподателя.

Действително изискванията към участниците в процедурата се определят от възложителя в рамките на неговата оперативна самостоятелност и при съобразяване с цялостната фактическа обстановка по конкретната поръчка. Но оперативната самостоятелност не означава да се дерогират законовите изисквания, в случая на принципите залегнали в чл. 2 от ЗОП. Оперативната самостоятелност е възможността на органа да избира измежду няколко възможни решения, всяко от които е в еднаква степен законосъобразно, но в различна степен целесъобразно. Законът принципно не забранява поставянето на изисквания, а забраната е само, ако нарушават равнопоставеността и не са дискриминационни или ако нарушават свободната конкуренция.

Дори да се приеме, че не е налице нарушение на ЗОП при залагането на изискванията за пет години опит в областта на информационните технологии за втория експерт и условието експертите да са едновременно сертифицирани и да имат висше техническо образование образователно-квалификационна степен „магистър“, доколкото преценката за завишаване на посочените изисквания е субективна, то при горните изводи за наличие на нарушения на чл. чл. 59, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 1, буква “б“, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗОП и чл. 59, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл.63, ал. 6, във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 2 от ЗОП не са налице основания за отмяна на процесното Решение, респективно на наложената финансова корекция предвид разпоредбата на чл. чл. 7 от Наредбата, съгласно която при констатирани два или повече случаи на нередност, посочени в приложение № 1, съответно приложение № 1а, се определя една корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи допустими разходи, чийто размер е равен на най-високия процент, приложен за всяко от тях в акта по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ. В случая за всички нарушения е предвидена финансова корекция е размер на 5%.

По отношение на наведените от процесуалния представител на жалбоподателя възражения, че тримата участника в обществената поръчка са

изключителни дистрибутори на територията на България за доставка на такава апаратура, каквато е предмет на обществената поръчка следва да се посочи, че същите са неотнормирани към предмета на спора. В случая спорен е въпросът доколко заложените от възложителя критерии за подбор са законосъобразни и в този смисъл да се направи преценка дали е стесняване на кръга на участниците в процедурата. Обстоятелството, че оферти са подадени от тримата участници, които според твърденията на жалбоподателя са били изключителни дистрибутори за територията на България за доставка на такава апаратура, каквато е предмет на обществената поръчка не променя изводите, че със заложените критерии за подбор

е стеснен кръгът на потенциалните участници в процедурата. Още повече, че в случая се касае за открита процедура, в която могат да се включат и чуждестранни участници, доколкото същата се обявява и в Официален вестник на ЕС, т.е дори да се приеме, че не са налице ограничителни условия по отношение на българските дружества, с оглед твърдението на жалбоподателя, което по същество е и недоказано, то такива са налице по отношение на чуждестранните участници.

На следващо място следва да се посочи, че представеното от стана на жалбоподателя писмо на Специализирани бизнес системи от 25.11.2020 г., в което е изразено становище, че възложителят СУ „СВ. К. О.“ не е създал предпоставки за ограничаване кръга на потенциалните участници не обвързва съда и по същество няма доказателствена сила.

По отношение на част от наведените в жалбата възражения следва да се посочи, че прави впечатление, че жалбоподателят не е вникнал в естеството на посочените от УО нарушения. В случая финансовата корекция е наложена за незаконсъобразни изисквания за подбор, които са довели до ограничаване броя на икономическите оператори, а не че са взели участие ограничен брой участници.

В процесния случай, предвид спецификата на установените нарушения, не е възможно да се определи точен размер на загубата на публични средства. Няма как да се установи колко други кандидата биха участвали в обществената поръчка и какви условия биха оферирали, за да се определи разликата между употребените средства при и без нарушенията. В случаи като настоящия, когато количественото изражение на финансовите последици е невъзможно да бъде конкретно определено, законодателят е допуснал да бъде определен процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи. - чл. 72, ал. 3 ЗУСЕСИФ. Издателят на акта е изложил мотиви, защо е пристъпил към приложение на пропорционалния метод. Съгласно чл. 5, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности размерът на финансовата корекция се определя по пропорционалния метод, когато поради естеството на нарушението, е невъзможно да се даде реално количествено изражение на финансовите последици. В този случай за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи. Съгласно чл. 7 от Наредбата за посочване на нередности при констатирани нередности, посочени в приложение № 1, засягащи едни и същи разходи, процентът на финансови корекции не се натрупва. В този случай се

индивидуализира финансова корекция за всяко нарушение, засягащо едни и същи разходи, след което в акта по чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ се определя обща корекция за всички нарушения, засягащи едни и същи разходи, чийто размер е равен на най-високия приложим процент. В случая при спазване на това правило от страна на УО е определена финансова корекция за всяко нарушение, след което е определена една обща финансова корекция в размер на 5% от стойността на поисканите за възстановяване допустими разходи по засегнатия от нарушенията договор. Във връзка с гореизложеното съдът приема възраженията на жалбоподателя в тази насока за неоснователни.

Ръководителят на УО подробно и аргументирано е обосновал извода си, че така констатираните нарушения съставляват нередност по смисъла на чл.2, т.36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013, подведена под хипотезата на т.11, б. б) от Наредбата за посочване на нередности - случаите, при които са приложени дискриминационни критерии/условия/спецификации, но е налице минимално ниво на конкуренция, т.е. получени са две или повече оферти, които са допуснати и отговарят на критериите за подбор. За конкретните нарушения по т.11 (по б.“б“) Наредбата за посочване на нередности предвижда финансова корекция в размер на 5 на сто. Същият размер е определил и Ръководителят на УО на ОП НОИР, прилагайки го върху допустимите, засегнати от нарушението разходи по сключения с Перси О. договор.

Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че в процесното решение не е изследвана възможността за нанасяне на вреда на средствата на ЕСИФ. Нито националното законодателство, нито законодателството на Съюза поставят като изискване единствено наличието на доказана реална вреда. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Това тълкуване на разпоредбата на чл. 2, (36) Регламент № 1303/2013 е трайно установено и в практиката на Съда на Европейския съюз. В оспорваното решение на УО на ОП НОИР изрично е посочено, че размерът на финансовата корекция е определен чрез прилагане на пропорционален метод и по реда на чл. 5 от Наредбата за посочване на нередности, тъй като с оглед естеството на нарушенията не е възможно да се направи точно количествено определяне на финансовото отражения на нарушенията върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ по договора.

С оглед на изложеното, крайният извод на съда е, че оспореното решение е законосъобразно, тъй като е издадено от компетентен орган, в предвидената форма, в хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, правилно е приложен материалният закон и е в съответствие с целта му, поради което жалбата следва да бъде отхвърлена.

Ответникът претендира разноски по делото, поради което и жалбоподателят следва да му заплати сумата от 200 лева, на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ и с оглед правната и фактическа сложност на делото.



По изложените съображения, Административен съд София - град, III-то отделение, 16-ти състав, на основание чл. 172, ал. 2 АПК

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „С. К. О.“, срещу Решение № 0401-26/03.07.2020 г. на изпълнителния Директор на Изпълнителна агенция Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма Наука и образование за интелигентен растеж 2014-2020 г.“, с което е определена финансова корекция в размер на 5 % върху предоставената безвъзмездна финансова помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове или сума в размер на 26 813,58 лв. по Договор № 80.09-193/02.12.2019 г., с предмет „Доставка, монтаж и въвеждане в експлоатация на компютърна техника състояща се от клъстерна система и допълващо оборудване“, във Факултета по химия и фармация на СУ „Св. К. О.“.

**ОСЪЖДА** СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „С. К. О.“ да заплати на Изпълнителна агенция „Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ разноски по делото в размер на 200 (двеста) лева.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок пред Върховния административен съд на Република България.

**Съдия:**